

ČESKOSLOVENSKÁ AKADEMIE VĚD

Ústav československých a světových dějin ČSAV—Numismatická komise

NUMISMATICKÝ

SBORNÍK

XII

ČESKOSLOVENSKÁ AKADEMIE VĚD

Vědecká redaktorka prof. dr. Emanuela Nohejlová-Prátová DrSc.
s redakčním kruhem

ÚSTAV ČESKOSLOVENSKÝCH A SVĚTOVÝCH DĚJIN ČSAV
NUMISMATICKÁ KOMISE

NUMISMATICKÝ
SBORNÍK
XII

Řídí
Emanuela Nohejlová-Prátová

ACADEMIA

NAKLADATELSTVÍ ČESKOSLOVENSKÉ AKADEMIE VĚD

Ústav československých a světových dějin ČSAV - Numismatická komise
Národní museum v Praze - Numismatické oddělení
Commission Internationale de Numismatique

Symposium

POČÁTKY GROŠOVÉ A ZLATÉ MINCE VE STŘEDNÍ EVROPĚ (1250 - 1350)
Praha - Liblice, 14. - 20. září 1970

Předsedkyně: prof. dr. Emanuela Nohejlová - Prátová DrSc.
Tajemník: dr. Eduard Šimek CSc.

Členové Numismatické komise:

dr. ing. František Cach, dr. Karel Castelin, **akademik Josef Dobiáš**, dr. Josef Janáček DrSc; dr. L'udmila Kraskovská CSc, dr. Lubomír Nemeškal CSc, prof. dr. Emanuela Nohejlová-Prátová DrSc, dr. Pavel Radoměřský CSc, doc. dr. Jiří Sejbal CSc, dr. Eduard Šimek CSc.

Institut de l'Histoire Tchécoslovaque et Mondiale de l'Académie
Tchécoslovaque des Sciences - Commission Numismatique
Musée National à Prague - Cabinet des Médailles
Commission Internationale de Numismatique

Symposium

LES COMMENCEMENTS DE LA GROSSE MONNAIE ET DE LA MONNAIE D'OR
EN EUROPE CENTRALE (1250 - 1350)
Praha - Liblice du 14 au 20 Septembre 1970

Présidente: Prof. Dr. Emanuela Nohejlová-Prátová DrSc.
Secrétaire: Dr. Eduard Šimek CSc.

Membres de la Commission Numismatique:

Dr. ing. František Cach, Dr. Karel Castelin, Josef Dobiáš, membre de l'Académie,
Dr. Josef Janáček DrSc, Dr. L'udmila Kraskovská CSc, Dr. Lubomír Nemeškal CSc,
Prof. Dr. Emanuela Nohejlová-Prátová DrSc, Dr. Pavel Radoměský CSc, Dr. Jiří
Sejbal CSc, Dr. Eduard Šimek CSc.

Obsahem 12. svazku Numismatického sborníku jsou texty přednášek a diskusí, proslovených na mezinárodním symposiu, nazvaném Počátky grošové a zlaté ražby ve střední Evropě (1250 - 1350), ve dnech 14. - 20. září 1970 v Praze a Liblicích.

Myšlenka uspořádat tematické symposium v Praze vznikla na mezinárodním numismatickém kongresu v Kodani r. 1967. Navrhl je sám prezident Commission Internationale de Numismatique (CIN), prof. C.H.V. Sutherland ve veřejném zasedání všech členů CIN, tlumoče tak usnesení jejího byra. Byro si přálo, aby v mezikongresovém údobí (1967 - 1973) se mohli sejit středověcí numismatictí badatelé a aby mohli věnovat hlubší pozornost některým svým problémům.

Volba tématu byla svěřena čs. numismatickům. Na společné poradě byra CIN se zástupci Numismatické komise při Ústavu čs. a světových dějin ČSAV, Numismatického oddělení Národního musea a Numismatické společnosti čs. r. 1968 v Praze, bylo stanoveno téma s názvem Počátky grošové a zlaté ražby ve střední Evropě vlastně jako pocta práci čs. numismaticků. Neboť výběrem tématu se staly ústředními otázkami Symposia počátky ražby pražských grošů (1300) a českých a kremnických dukátů (1325). Podrobnosti programu vypracovali členové čs. numismatické komise a sledovali je representanti CIN. V dohodě s nimi byli pozváni i jednotliví přednášející z vynikajících odborníků, obírající se údobím a látkou.

Oba ústřední problémy byly zasazeny časově (1250 - 1350) i územně do prostoru celé střední Evropy, prostoru silných vzájemných dotyků hospodářských, prostoru, který mocně ovlivňovaly příklady mincovnictví italského a francouzského, jimž bylo třeba v první řadě věnovat pozornost, jak nejlépe ukazuje program Symposia. Je, jako vlastní organizace Symposia, prací členů Numismatické komise při Ústavu čs. a světových dějin ČSAV, Numismatického oddělení Národního musea v Praze a Commission Internationale de Numismatique.

Em. Nobejlová - Prátová

Le 12ème volume de Numismatický sborník contient les textes des conférences et discussions prononcées au Symposium International, tenu sous le titre "Les commencements de la grosse monnaie et de la monnaie d'or en Europe Centrale (1250-1350)", du 14 au 20 septembre 1970 à Prague et à Liblice.

L'idée d'organiser un symposium thématique à Prague a pris naissance au Congrès International de Numismatique de Copenhague en 1967. La proposition en a été faite par le président de la Commission Internationale de Numismatique (CIN), le professeur C.H.V. Sutherland, lui même, exprimant ainsi la décision du bureau de la Commission. Le Bureau désirait donner, dans la période entre les Congrès (1967 - 1973), aux numismates médiévalistes la possibilité de se réunir et de se consacrer à certains de leurs problèmes spéciaux.

Le choix du thème fut confié aux numismates tchécoslovaques. A la réunion commune du Bureau de la CIN avec les délégués de la Commission numismatique près l'Institut de l'histoire tchécoslovaque et mondiale de l'Académie Tchécoslovaque des Sciences; avec ceux du Cabinet des Médailles du Musée national de Prague et de la Société numismatique tchécoslovaque, réunion qui a eu lieu à Prague en 1968, il a été décidé que le thème en serait "Commencements de la grosse monnaie et de la monnaie d'or en Europe Centrale" et cela eu égard aux numismates tchécoslovaques. Le choix de ce thème a, en effet, conféré le principal intérêt du Symposium aux questions touchant les débuts du monnayage des gros pragois (1300) et des ducats de Bohême et de Kremnica (1325). Les détails du programme étaient élaborés par les membres de la Commission numismatique tchécoslovaque et suivi par les représentants de la CIN. En accord avec ceux-ci étaient également invités les divers conférenciers, choisis parmi d'éminents spécialistes s'occupant de l'époque et de la matière.

Les deux principaux problèmes placés dans l'époque 1250 à 1350 et l'espace de toute l'Europe Centrale, dans l'espace de puissants rapports mutuels économiques, dans l'espace fortement influencé par les exemples des monnayages italiens et français, auxquels il fallait voué la plus grande attention, ainsi que le démontre le programme même du Symposium. Et ce fut, ainsi que l'organisation même du Symposium, le travail des membres de la Commission numismatique près l'Institut de l'histoire tchécoslovaque et mondiale de l'Académie Tchécoslovaque des Sciences, du Cabinet des Médailles du Musée national de Prague et de la Commission Internationale de Numismatique.

Em. Nobejlová - Prátová

PROGRAM

Úterý, 15. září:

Zahájení: Emanuela Nobejlová - Prátová, předsedkyně Numismatické komise při Ústavu československých a světových dějin Československé akademie věd

Jaroslav Purš, zástupce ředitele Ústavu československých a světových dějin Československé akademie věd

Helena Johnová, ředitelka Historického musea - Národního musea v Praze

Colin Martin, zástupce Commission Internationale de Numismatique

Přednášky: Josef Janáček (Praha), L'Etat tchèque et l'Europe Centrale vers l'année 1300

Philip Grierson (Cambridge), The origins of the grosso and of gold coinage in Italy

Jean Lafaurie (Paris), Le gros Tournais en France.

Středa, 16. září:

Přednášky: Ivo Pánek (Praha), Das Münzvermächtnis des 13. Jahrhunderts in Böhmen

Jiří Sejbal (Brno), Das Erbgut des Münzwesens des 13. Jahrhunderts in Mähren und Schlesien

Emanuela Nobejlová - Prátová (Praha), Grossi pragenses

Lubomír Nemeškal (Praha), Die Verankerung des Prager Groschens und des böhmischen Florens in der damaligen Währung in Böhmen

Jaroslav Pošvávř (Brno), Die Ankerung des Prager Groschens und des böhmischen Florens in gleichzeitiger Währung in Mähren und Schlesien

Karel Castelin (Praha), Die Kurse böhmischer Groschen und Goldgulden in den Jahren 1300 - 1350

František Cach (Praha), Beitrag zur Münztechnik der Groschenzeit

Štefan Kazimír (Bratislava), Münzmetallproduktion und Münzprägung in der Slowakei im 13. Jh. und zu Beginn des 14. Jhs.

Lajos Huszár (Budapest), Der Beginn der Goldgulden- und Groschenprägung in Ungarn

Ryszard Kiersnowski (Warszawa), Florins et gros Cracoviens au 14e siècle

Čtvrtek, 17. září:

Přednášky: Peter Berghaus (Münster), Die Ausbreitung der Goldmünze und des Groschens in deutschen Landen zu Beginn des 14. Jhs.
Bernhard Koch (Wien), Die Anfänge der Gold- und Groschenmünzen in den österreichischen Alpenländern 1250 - 1350
Raymond Weiller (Luxembourg), La frappe au Luxembourg vers 1300

Závěr: Emanuela Nohejlová-Prátová, předsedkyně Numismatické komise při Ústavu československých a světových dějin Československé akademie věd

Colin Martin, zástupce Commission Internationale de Numismatique

PROGRAMME DES SÉANCES DE TRAVAIL

Mardi 15 Septembre:

Ouverture des travaux: Mme Emanuela Nohejlová-Prátová, présidente de la Commission Numismatique près d'Institut de l'Histoire Tchèque et Mondial de l'Académie Tchèque des Sciences

Jaroslav Purš, représentant de l'Institut de l'Histoire Tchèque et Mondial de l'Académie Tchèque des Sciences

Mme Helena Johnová, Directrice du Musée d'Histoire - Musée National à Prague

Colin Martin, représentant de la Commission Internationale de Numismatique

Conférences: Josef Janáček (Praha), L'Etat tchèque et l'Europe Centrale vers l'année 1300

Philip Grierson (Cambridge), The origins of the grosso and gold coinage in Italy

Jean Lafaurie (Paris), Le gros Tournais en France

Mercredi 16 Septembre:

Conférences: Ivo Pánek (Praha), Das Münzvermögen des 13. Jhs. in Böhmen

Jiří Sejbál (Brno), Das Erbgut des Münzwesens des 13. Jhs. in Mähren und Schlesien

Emanuela Nohejlová-Prátová (Praha), Grossi pragenses
Lubomír Nemeškal (Praha), Die Verankerung des Prager Groschens und des böhmischen Florens in der damaligen Währung in Böhmen

Jaroslav Pošvář (Brno), Die Ankerung des Prager Groschens und des böhmischen Florens in gleichzeitiger Währung in Mähren und Schlesien

Karel Castelin (Praha), Die Kurse böhmischer Groschen und Goldgulden in den Jahren 1300 - 1350

František Čač (Praha), Beitrag zur Münztechnik der Groschenzeit

Štefan Kazimír (Bratislava), Münzmetallproduktion und Münzprägung in der Slowakei im 13. Jh. und zu Beginn des 14. Jhs.

Lajos Huszár (Budapest), Der Beginn der Goldgulden- und Groschenprägung in Ungarn

Ryszard Kiernowski (Warszawa), Florins et gros Cracoviens au 14e siècle

Jeudi 17 Septembre:

Conférences: Peter Berghaus (Münster), Die Ausbreitung der Goldmünze und des Groschens in deutschen Landen zu Beginn des 14. Jhs.
Bernhard Koch (Wien), Die Anfänge der Gold- und Groschenmünzen in den österreichischen Alpenländern 1250 - 1350
Raymond Weiller (Luxembourg), La frappe au Luxembourg vers 1300

Cloûture des travaux: Mme Emanuela Nohejlová - Prátová, présidente de la Commission Numismatique près d'Institut de l'Histoire Tchecoslovaque et Mondial de l'Académie Tchecoslovaque des Sciences

Colin Martin, représentant de la Commission Internationale de Numismatique

SEZNAM ÚČASTNÍKŮ

LISTE DES PARTICIPANTS

AUTOŘI PŘEDNÁŠEK

AUTEURS DES CONFÉRENCES

Prof. Dr. Peter Berghaus, Landesmuseum für Kunst und Kulturgeschichte, Münster

Dr. Ing. František Cach, Praha

Dr. Karel Castelin, Praha

Prof. Dr. Philip Grierson, Gonville and Caius College, Cambridge

Dr. Lajos Huszár, Budapest

Dr. Josef Janáček, DrSc, Ústav československých a světových dějin ČSAV, Praha

Dr. Štěpán Kazimír, CSc, Historický ústav SAV, Bratislava

Prof. Dr. Ryszard Kiersnowski, Instytut Historii Kultury Materialnej PAN, Warszawa

Dr. Bernhard Koch, Kunsthistorisches Museum, Bundessammlung von Medaillen, Münzen und Geldzeichen, Wien

Prof. Dr. Jean Lafaurie, l'Ecole des Hautes Etudes, Nogent - s - Marne

Dr. Lubomír Nemeškal, CSc, Národní museum, Praha

Mme Prof. Dr. Emanuela Nohejlová - Prátová, DrSc, Praha

Ing. Ivo Pánek, Praha

Prof. Dr. Jaroslav Pošvávě, CSc, Brno

Doc. Dr. Jiří Sejbál, CSc, Moravské museum, Brno

Raymond Weiller, Musée d'Histoire et d'Art, Luxembourg

PŘESEDÁJÍCÍ

SESSIONS PRESIDÉES PAR

Mme Dr. Lore Börner, Staatliche Museen, Münzkabinet, Berlin

Pierre Paul Cockshaw, Bibliothèque Royale de Belgique, Cabinet des Médailles, Bruxelles

Doz. Dr. Gert Hatz, Museum für Hamburgische Geschichte, Hamburg

Doc. Dr. Ivan Hlaváček, CSc, Universita Karlova, Praha

Dr. Octavian Iliescu, Biblioteca Academiei R.P.R., Cabinetul numismatic, București

Mme Dr. Helena Johnová, CSc, Národní museum, Praha

Mme Dr. Ľudmila Kraskovská, CSc, Slovenské národné múzeum, Bratislava

Mme Dr. Brita Malmer, Statens Historiska Museet, Stockholm

Maître Colin Martin, représentant de la Commission Internationale de Numismatique, Lausanne

Prof. Dr. Dietrich Schwarz, Universität Zürich
Prof. Dr. Jindřich Šebánek, DrSc, Universita J.E. Purkyně, Brno
Prof. Dr. Zbigniew Żabiński, Wysoka szkoła ekonomiczna, Kraków

ÚČASTNÍCI

PARTICIPANTS

Mme Olga Adamová, Praha
Mme Jana Aksamitová, Praha
Melle Marion MacCallum Archibald, British museum, London
Paul Arnold, Staatliche Kunstsammlungen, Dresden
Mme Kirsten Bendixen, Nationalmuseet, København
Mme Lore Börner, Staatliche Museen, Münzkabinett, Berlin
Karel Castelin, Praha
Pierre Paul Cockshaw, Bibliothèque Royale de Belgique, Cabinet des Médailles, Bruxelles
Vladimír Denksstein, Národní museum, Praha
Mme Françoise Dumas, Bibliothèque Nationale, Cabinet des Médailles, Paris
M. Dumas, Paris
Mme Anna Serena Fava, Museo Civico, Torino
István Gedai, Magyar Nemzeti Museum, Budapest
Hans-Ulrich Geiger, Musée national suisse, Zürich
Prof. Philip Grierson, Gonville and Caius College, Cambridge
Mme Jarmila Hásková, Národní museum, Praha
Gert Hatz, Museum für Hamburgische Geschichte, Hamburg
Mme Vera Hatz, Hamburg
Wolfgang Hess, Hessisches Landesamt für geschichtliche Landeskunde, Marburg a.d. Lahn
Čestmír Hladík, Praha
Ivan Hlaváček, Universita Karlova, Praha
Lajos Huszár, Budapest
Octavian Iliescu, Biblioteca Academiei R.P.R., Cabinetul numismatic, București
Josef Janáček, Ústav československých a světových dějin ČSAV, Praha
Jørgen Steen Jensen, Nationalmuseet, København
František Jílek, Národní technické museum, Praha
Mme Helena Johnová, Národní museum, Praha
Mme Tereza Kiersnowska, Instytut Historii Kultury Materialnej PAN, Warszawa
Prof. Ryszard Kiersnowski, Instytut Historii Kultury Materialnej PAN, Warszawa
Mme Jadwiga Kleczkowska, Polskie Towarzystwo Archeologiczne, Kraków
Bernhard Koch, Kunsthistorisches Museum, Bundessammlung von Medaillen, Münzen und Geldzeichen, Wien
Mme Eva Kolníková, Archeologický ústav SAV, Nitra
Mme L'udmila Kraskovská, Slovenské národné múzeum, Bratislava

Karel Kurz, Národní museum, Praha
Jiří Majer, Národní technické museum, Praha
Fritz Maercker, Krefeld
Mme Brita Malmer, Statens Historiska Museet, Stockholm
Colin Martin, représentant de la Commission Internationale de Numismatique, Lausanne
Mile Marta Męciewska, Polskie Towarzystwo Archeologiczne, Warszawa
Mme Gay van der Meer, Koninklijk Pennigkabinet, La Haye
Mme Zdeňka Míková, Národní museum, Praha
Mme Elena Minarovičová, Slovenské národné múzeum, Bratislava
Lubomír Nemeškal, Národní museum, Praha
Mme Zdeňka Nemeškalová-Jiroudková, Archeologický ústav ČSAV, Praha
Mme Prof. Emanuela Nohejlová-Prátová, Praha
Ivo Pánek, Praha
Václav Pinta, Chomutov
John Porteous, London
Jaroslav Purš, Ústav československých a světových dějin ČSAV, Praha
Jiří Sejbál, Moravské museum, Brno
Prof. Dietrich Schwarz, Universität Zürich
Kolbjørn Skare, Universitetet, Myntkabinettet, Oslo
Stanislav Suchodolski, Instytut Historii Kultury Materialnej PAN, Warszawa
Mme Dana Svobodová, Národní museum, Praha
Prof. Jindřich Šebánek, Universita J.E. Purkyně, Brno
František Šebek, Východočeské museum, Pardubice
Eduard Šimek, Národní museum, Praha
Mme Jarmila Štěpková, Národní museum, Praha
Dušan Třeštík, Ústav československých a světových dějin ČSAV, Praha
Ladislav Ulčák, Praha
Stanislav Veselý, Počátky
Jouko Voionmaa, Kansallismuseo, Helsinki
Raymond Weiller, Musée d'Histoire et d'Art, Luxembourg
Mme Maria Żabińska, Kraków
Prof. Zbigniew Żabiński, Wysoka szkoła ekonomiczna, Kraków

OMLUVILI SE

ONT ÉTÉ EMPECHÉS DE PARTICIPER AUX SÉSSIONS

Jaroslav Bakala, Slezské museum, Opava
Prof. Peter Berghaus, Landesmuseum für Kunst und Kulturgeschichte, Münster
C.E. Blunt, Rambury Hill
František Cach, Praha
Mme Saša Dušková, Universita J.E. Purkyně, Brno
Jozef Hlinka, Slovenské národné múzeum, Bratislava
Jaromír Kalus, Opava

Štefan Kazimír, Historický ústav SAV, Bratislava
Bernhard Korzus, Landesmuseum für Kunst und Kulturgeschichte, Münster
Prof. Jean Lafaurie, L'Ecole des Hautes Etudes, Nogent-s-Marne
Andrea Pautasso, Torino
Emil Petá ch, Východoslovenské múzeum, Košice
Josef Petr á ň, Universita Karlova, Praha
Prof. Jaroslav Po š v á ř, Brno
Prof. Franco Panvini Rosati, Museo Nazionale Romano, Roma
Václav R y n e š, Uměleckoprůmyslové museum, Praha
Prof. Arthur Suhl e, Staatliche Museen, Münzkabinett, Berlin
Jaroslav Š ů l a, Krajské museum Hradec Králové

Conférence de M. Josef JANÁČEK (Praha):

L'ETAT TCHÈQUE ET L'EUROPE CENTRALE VERS L'ANNÉE 1300,
présidée par Maître Colin MARTIN (Lausanne).

Si les historiens parlent de l'Europe centrale quant aux différentes époques de son développement, d'habitude ils ne sont pas d'accord en ce qui concerne la limitation de son étendue. Ces desaccords ne sont dûs qu'exceptionnellement à la différence d'opinions car l'Europe centrale constituait, en réalité, dans le sens géographique - depuis le début de l'histoire européenne jusqu'au 20e siècle - une notion trop souple et échappait à une définition précise. Elle n'était caractérisée ni tellement par des frontières géographiques imaginaires que plutôt par la situation continentale, par les liens et relations politiques, économiques et culturels. Cela est valable en substance également en ce qui concerne l'Europe centrale vers l'année 1300 quoiqu'il pourrait sembler de prime abord qu justement à ce moment-là entrent sur la scène ces frontières imaginaires, englobant les pays de l'Empire germanique, les pays autrichiens, les pays de la couronne tchèque, la Hongrie et la Pologne, de manière plus claire qu'autre fois. On pourrait naturellement discuter sur les frontières mais elles ne sont point, pour la caractéristique de l'Europe centrale de l'année 1300, tellement importantes que toute une série de phénomènes de différentes qualités et intensité qui liaient mutuellement les pays de l'Europe centrale. C'est une époque où, dans les pays de l'Europe centrale, se sont affermis, avec validité finale, les caractères classiques de la société féodale et où, dans toute cette région, se sont immobilisés pour une courte période les principes du système économique féodal. Peut-être à cause de ce fait prit naissance une impression peu claire comme si, vers l'année 1300, culminait une courte période au cours de laquelle l'Europe centrale se manifestait de manière plus homogène que cela ne correspondrait aux prémisses générales. Les bourgs seigneuriaux, les villes et les villages ressemblaient les uns aux autres par leur apparence extérieure et par la vie intérieure, et les différences plus marquées, notamment quant à l'intensité de la vie économique, se manifestaient plutôt exceptionnellement. Ce n'est pas, à vrai dire, une impression trompeuse, mais elle n'est pas complète. Même au cours de cette époque-là le développement en Europe centrale accusait son dynamisme se manifestant dans le développement économique et politique et si ce dynamisme restait temporairement caché il était d'autant plus tendu et dangereux.

Un des phénomènes - symptomatique pour la situation en Europe centrale vers l'année 1300 - c'était, sans aucun doute, la position extrêmement forte de l'Etat tchèque. Au plus tard depuis la bataille de Kressenbrun en 1260 - dans laquelle le roi tchèque Přemysl Otakar II s'assura du reste d l'héritage de Babenbergs ainsi que de la prépondérance pour une longue période sur le voisin hongrois - la politique tchèque représentait dans la constellation de forces en Europe centrale un

foyer inquiétant de tension. Les buts d'expansion du souverain tchèque troublaient de manière évidente l'équilibre actuel des forces en Europe centrale de façon plus dangereuse que le chaos politique dans l'Empire, et plus tôt ou plus tard ils devaient inciter les autres puissances à mettre debout un rempart contre les efforts de Přemysl. Les électeurs de l'Empire germanique ont inauguré ce procédé par l'élection de Rodolphe de Habsbourg en fonction de roi romain et bientôt il fut évident que tous les ennemis manifestes ou dissimulés du roi de Bohême vont soutenir Rodolphe contre Přemysl. Přemysl II paya finalement les rêves d'un grand empire par sa vie et sa perte provoqua, aux premiers moments, une impression qu'il ne s'agit pas seulement d'une terrible catastrophe personnelle mais également de conjurer l'expansion de l'Etat tchèque. Mais cette impression était fautive. Malgré les conséquences funestes de l'occupation des pays tchèques par des Brandebourgeois, décrite d'une manière conforme dans les chroniques de l'époque en question comme une grave période de misère et de famine, et malgré l'accroissement continu des désaccords entre les familles aristocratiques puissantes et la puissance royale - qui influença déjà de manière nefaste la chute des Přemyslides - ni deux dizaines d'années ne se sont écoulées et l'Etat tchèque constituait à nouveau un noyau d'une politique agressive provoquant les autres puissances à la prudence et méfiance. La politique du fils de Přemysl, Venceslas II, était moins fastueuse mais elle ne manquait pas de tendances pour un élan de grande envergure et d'une conscience de ses buts. Les plans de Venceslas visant à acquérir les couronnes polonaise et hongroise - la réalisation desquels le roi de Bohême tenta justement autour de l'année 1300 - étaient un signal à la résistance pour tous les adversaires. Si on avait réussi à unir entre les mains des Přemyslides la couronne tchèque avec les couronnes polonaise et hongroise cela donnerait naissance à une formation d'Etat effaçant l'Empire germanique et dominant de manière souveraine toute la région de l'Europe centrale.

Venceslas II a réussi, il est vrai, à éviter la guerre mais en mourant prématurément en 1305, il laissa à son héritier une voie ouverte pour continuer les luttes de forces. Cette dernière entrée en scène des Přemyslides fut arrêtée finalement par l'assassinat de Venceslas III en 1306 à Olomouc. Même si cet assassinat reste, à faute de sources, non éclairci en détails, la fin dramatique de la dynastie des Přemyslides sera jugée, avec toute probabilité, sous un aspect de la situation de conflit en Europe centrale, créée par les Přemyslides eux-mêmes par leur politique offensive. Sans égard aux vraies instigations menant à l'assassinat, il est certain que la marche des Přemyslides fut arrêtée et, quant à leur héritage, une âpre lutte entre les prétendants commença, une lutte qui dura jusqu'en 1310 et menaçait par une anarchie le royaume de Bohême. Mais ni dans cette situation compliquée et qui, souvent, se développait de manière désespérée, les conditions potentielles pour une nouvelle ascension de force de l'Etat tchèque ne disparurent. Déjà au cours du règne de Jean de Luxembourg - qui ne se surchargeait pas outre mesure par les affaires politiques tchèques - la situation intérieure et extérieure de l'Etat tchèque se stabilisa relativement et au cours de la période de Charles IV l'Etat tchèque devint de nouveau une entité expansive avec des buts bien élevés. Cette affirmation ne constitue ni la seule, ni la complète explication de la conti-

nuité de la politique dynastique des Přemyslides et des Luxembourgeois. Cependant il paraît certain que les conditions de la politique expansionniste restaient depuis la moitié du 13^e siècle jusqu'à l'époque de Charles IV pareillement solides et qu'elles ont été ancrées dans le développement intérieur de l'Etat tchèque.

Pour l'ascension de l'Etat des Přemyslides à partir de la moitié du 13^e siècle sont frappants non seulement les succès concrets de la politique des rois de Bohême mais également l'intensité de la réaction provoquée par cette politique. On peut difficilement expliquer une telle vaste coalition, créée par Rodolphe de Habsbourg contre Přemysl II, ou celle qui se forma contre Venceslas II uniquement par des aspects personnels, soit par l'aversion vis-à-vis des deux souverains tchèques ou par des craintes de leurs ambitions. De manière incroyable sonne aujourd'hui également l'explication que dans la concentration de l'inimitié contre les derniers Přemyslides pourrait avoir une importance plus profonde la question nationale - plus précisément à dire la réaction du milieu allemand contre l'essor du milieu tchèque. Même si, en différente forme, les aspects nationaux se manifestaient (par exemple dans les pays autrichiens par une répugnance de l'aristocratie indigène contre les préfets et fonctionnaires royaux tchèques) il reste un fait que le milieu de la cour des derniers Přemyslides n'accusait aucun caractère national cristallisé et dans la politique de ces souverains ne se manifestèrent pratiquement point les considérations soutenant les intérêts nationaux tchèques. De même on surestimerait les buts politiques de l'aristocratie tchèque si on y cherchait des principes nationaux plus évidents. La Chronique du soidisant Dalimil, considérée autrefois comme un des plus sérieux témoignages concernant les contradictions nationales dans la politique intérieure de l'Etat tchèque au cours de la période du règne de Přemysl Otakar II, est, en réalité, un témoignage du fait comment on se servait de l'argumentation à base des problèmes nationaux pour défendre les intérêts orientés de manière de classe. Donc il semble qu'il est vraisemblable que la vigueur et brutalité de l'inimitié vis-à-vis des derniers Přemyslides ont été influencées en premier lieu par la politique expansionniste des Přemyslides. L'Etat tchèque devint un facteur inquiétant par la politique ambitieuse de ses souverains mais plus que des buts concrets de Přemysl II et Venceslas II les autres puissances s'inquiétaient des conditions permanentes de l'expansion des Přemyslides. Ces conditions étaient tellement stables que ni les défaites sur les champs de bataille ni les catastrophes économiques et ni les querelles intérieures évidentes ne purent les affaiblir. Le rétablissement rapide de la dynastie des Přemyslides après la chute de Přemysl II et après l'occupation par des Brandebourgeois était pour tous un signe d'avertissement: l'Etat tchèque se transforma en une menace permanente contre l'organisation politique de l'époque de l'Europe centrale sans égard à la personne du souverain.

L'identification de ces conditions stables de l'expansion tchèque mène en général de manière univoque à l'étude du potentiel économique des pays tchèques. Le 13^e siècle apporta à l'économie des pays tchèques des changements marqués signifiant l'animation économique substantielle. Les surfaces de la terre arable se sont élargies et dans les villes - dont la fondation était aidée notamment par le roi Přemysl II - prenaient naissance des centres du marché local et de l'économie

pécuniaire. Les échanges entre les villages et les villes accusaient un trait plus régulier et grâce à ce fait pouvaient se stabiliser successivement tant la production artisanale dans les villes que la production agricole pour le marché urbain. Dans les pays tchèques ce processus accusait certainement certaines déviations spécifiques mais dans ses conséquences pour le développement économique et social du pays il était, en substance, le même que dans les autres pays de l'Europe centrale. Il marquait un progrès mais il manquait, pour le moment, d'une intensité suffisante pour assurer des conditions d'existence favorables pour toute la population ou même d'une base économique pour la politique offensive de la dynastie des Přemyslides. L'agriculture - quoique son rendement s'est accru - ne fut pas capable de nourrir de manière satisfaisante la population et sa production restait en contradiction avec les besoins réels du pays. Le danger des années de famine constituait une menace permanente pour des milliers de gens pour lesquels la variabilité entre une année grasse et maigre représentait une question de vie ou de mort. Dans ces conditions il était impossible de former les réserves soit pour des échanges plus étendus, soit pour les exportations au delà des frontières du pays.

Par contre, la consommation était menacée non seulement par des cataclysmes et les années infertiles mais également par des ravages au cours des campagnes de guerre, par des réquisitions et par d'autres circonstances.

En apparence plus favorable et, du point de vue de l'ensemble de l'économie des pays tchèques, plus positive était l'existence des villes. La majorité de nouvelles villes du 13^e siècle constituait, il est vrai, des centres de la production artisanale et de commerce mais leur potentiel économique était limité. Pour la plupart c'étaient des habitacles semiagricoles réduits dans une grande mesure à leur propre approvisionnement par les produits agricoles et produisant relativement peu de produits artisanaux à un sortiment bien étroit. Déjà au 13^e siècle était évidente la liaison la plus étroite de la production et du commerce dans la majorité des villes tchèques et moraves avec le marché local. Pour le moment cette liaison signifiait décidément un progrès mais, un siècle plus tard, elle devint déjà un sceau marquant toute la structure sociale de la ville. En premier lieu se développaient les branches artisanales qui travaillaient pour l'approvisionnement du marché local (souvent seulement du marché urbain). Les initiatives pour une production plus exclusive dans le sens technique et de consommation se sont manifestées seulement à Prague et dans quelques autres villes, les initiatives pour le développement des branches de production qui travailleraient également pour des marchés plus éloignés ne se sont point manifestées avant 1300. La basse capacité de la production artisanale fait entrevoir elle-même que l'on ne peut compter au 13^e siècle ni avec des échanges plus étendus. Même s'il semble, d'après les indices sur l'état de la consommation, que le chiffre d'affaires du commerce à distance accusait un accroissement - et cela en premier lieu en ce qui concerne des importations de marchandises vers les pays tchèques - les relations commerciales dans la majorité de villes ne dépassaient par leur niveau la production artisanale.

Les faits mentionnés indiquent que l'essor économique des pays tchèques ne dépassa ni dans la production agricole le niveau moyen que nous pouvons constater dans les autres pays de l'Europe centrale. Il

est certain qu'il suffisait à stimuler la circulation d'argent et la mise en valeur successive (de la supériorité) de la rente pécuniaire. Cependant des autres phénomènes bien nombreux - en premier lieu du développement de finances du roi, de l'accumulation du métal précieux monétisé et non monétisé dans les villes ainsi que du développement unilatéral du commerce à distance - il ressort que la circulation du métal précieux par son intensité avançait de loin, déjà au cours de la deuxième moitié du 13^e siècle, les possibilités découlant du développement de la production. Les connaissances d'à présent sur cette contradiction et sur les problèmes qui en résultaient sont, à vrai dire, bien incomplètes, mais la substance de ce fait est bien claire. Les dépenses de la trésorerie royale au cours du règne de Přemysl II et de Venceslas II étaient immenses notamment en ce qui concerne les postes se rapportant à la vie de la cour et à la politique extérieure. Au roi Přemysl II elles ont valu déjà chez les chroniqueurs de l'époque un titre "roi d'or", avec toute probabilité aussi bien mérité que celui du "roi de fer". Les recettes régulières de la trésorerie royale augmentaient, il est vrai, bien rapidement - une nouvelle ressource abondante de ces recettes étant les paiements urbains, taxes et amendes - mais Josef Šusta refusait à juste titre l'idée que ces ressources directes étaient inépuisables. Šusta essaya également d'indiquer les relations de crédit de Venceslas II et de ce fait il déduisait que le crédit royal a dépassé la situation de la trésorerie royale et que les dépenses de Venceslas, proprement dit, ont causé l'endettement disproportionnellement haut du roi. On ne peut être d'accord avec cette affirmation sans réserves sérieuses. D'une part on ne peut, faute de sources, la fonder de manière suffisante par des arguments, d'autre part elle est déformée par une interprétation bien simplifiée du rôle du crédit. Pour la substance des affaires commerciales de crédit des derniers Přemyslides ce n'était pas le niveau de leur endettement qui était décisif, mais d'autres moments. En premier lieu c'était l'espace pour le développement des affaires commerciales de crédit, en second lieu le fait qu'ils pouvaient établir la base de crédit directement dans leur propre pays. Même si, au premier coup d'oeil, il pourrait sembler que le grand endettement du souverain a été un témoignage de l'épuisement de la trésorerie royale, cet endettement n'est pas quand même déterminatif pour apprécier les possibilités financières du souverain. Ni à l'époque de Přemysl II, ni à l'époque de Venceslas II - des dettes démesurées duquel Josef Šusta a été persuadé - la trésorerie royale ne se trouvait pas dans une telle situation gênante pour que le souverain fût obligé de changer sa conception politique (par exemple Venceslas II son opiniâtreté quant aux efforts des villes visant à l'autoadministration que les citoyens étaient certainement prêts à payer bien haut), ou que l'on violasse les principes des affaires commerciales de crédit. Car au cours de tout Moyen âge il existait une certaine règle générale - et dans l'incompréhension de cette relation repose l'erreur de Josef Šusta - que le souverain poussait ses possibilités de crédit à l'extrême. Le critère pour juger la situation financière du souverain n'était, alors, son endettement mais la capacité de la base de crédit sur laquelle il s'appuyait. Justement cette base de crédit représentait dans l'Etat des Přemyslides, à partir de la moitié du 13^e siècle, une des conditions durables de l'ascension de force car elle était extraordinairement riche, incomparablement plus

riche que dans les autres Etats de l'Europe centrale.

L'existence d'une base développée de crédit pour les affaires financières de commerce des souverains tchèques est naturellement seulement une des preuves des grandes réserves du métal précieux monétisé ou nonmonétisé dans le royaume de Bohême. Il ressort également des différents documents que dans l'accumulation des réserves du métal précieux les citadins occupaient la première place. Etant donné l'état non satisfaisant des sources on ne peut pas s'attendre que l'on pourra établir une analyse plus détaillée et plus précise de l'origine et de l'accroissement de la richesse des familles patriciennes à Prague et dans quelques autres villes tchèques et moraves avant l'année 1300, mais même ainsi on peut exprimer une supposition justifiée que l'origine de cette richesse - dont les signes d'accompagnement étaient des ambitions sociales et politiques - on ne peut l'expliquer de manière univoque ni par les activités ni par le commerce, et, de manière évidente, ni par la propriété foncière ou par la spéculation avec des bien-fonds. Contre toutes ces possibilités témoigne comme argument, d'une part, l'étendue immense des biens des patriciens, d'autre part la quote-part du métal précieux dans le volume réel de ces biens. Pour cette raison il semble comme vraisemblable que la majorité des familles patriciennes à Prague et dans quelques autres villes tchèques et moraves s'assura d'une situation économique éminente soit par une participation directe à l'extraction de ce métal ou - et cette possibilité me semble encore plus vraisemblable - à différentes formes du commerce avec les métaux précieux. Les possibilités des entreprises initiatives dans ce sens étaient, à l'époque d'une production relativement peu développée, bien vastes et les patriciens urbains savaient exploiter au maximum ces occasions données. Il n'est, certes, exagéré si je désigne ces patriciens non seulement comme une sorte d'intermédiaires entre le souverain et les richesses minières du pays mais également comme un facteur qui, par ses intérêts propres, dirigeait les conséquences de l'exploitation des réserves métallifères pour l'essor économique du royaume de Bohême. D'une part; les patriciens en leur qualité d'hommes de finances assuraient le crédit royal, d'autre part en qualité de commerçants ils réglaient le commerce à distance de manière qu'il accusait dans une mesure unilatérale un caractère d'échange des marchandises avec l'étranger pour les métaux précieux monétisé et non monétisé.

L'explication de la contradiction entre la circulation du métal précieux et les possibilités économiques des pays tchèques il faut la chercher dans l'essor de l'extraction de l'argent dont l'histoire glorieuse commence très loin en arrière avant la découverte des gisements de Kutná Hora. Nos informations sur le rendement de l'extraction avant le commencement de l'exploitation dans la région de Kutná Hora sont insuffisantes et à peine elles seront une fois rendues plus précises à l'aide d'une statistique. Il est plutôt vraisemblable qu'une voie plus praticable pour élargir nos connaissances serait celle des recherches complexes au cours desquelles se rencontreraient les conclusions de plusieurs domaines spécialisés; tels que l'archéologie, l'histoire de la technique minière, les recherches géologiques, l'histoire de la colonisation et l'histoire des arts. Par ce procédé il serait possible de découvrir l'importance de certaines régions; notamment de la région de Sázava, et déterminer au moins leur intensité d'extraction au cours de certaines périodes.

Certainement nous rapprocherions de la réponse à la question fondamentale: que signifiait l'argent pour le développement intérieur et extérieur de l'Etat tchèque depuis ses débuts jusqu'au 13e siècle où se produisit, comme nous pouvons affirmer avec grande certitude, un saut quantitatif quant à l'extraction de l'argent et cela par la découverte des gisements extraordinairement riches près de Jihlava et de Německý Brod. Nous pouvons laisser de côté la question si cette découverte était tout-à-fait fortuite ou si elle fut le résultat de certaines recherches auxquelles les richesses minières de la Bohême invitaient directement. En premier lieu il est important que les découvertes ont été réalisées à l'époque économiquement évoluée et l'exploitation de la région découverte pouvait être organisée et mise en pratique dans une allure bien élevée et avec des rendements inaccoutumés. La colonisation, la fondation des villes; la diffusion et l'application des normes juridiques ainsi que le développement du marché assurant l'approvisionnement de la région minière; tout cela c'étaient des moments qui devaient influencer d'une manière favorable les découvertes des importants gisements d'argent. Grâce à ces faits la découverte dans les environs de Jihlava et de Německý Brod est devenue non seulement un événement impressionnant mais, en premier lieu, un facteur économique dont les conséquences ont dû se manifester dans un délai relativement court dans le pays entier.

Les travaux d'extraction à Jihlava et Německý Brod ont repoussé à l'arrière-plan toutes les autres régions minières même s'ils ne les condamnaient pas directement à la perte. La concentration de l'extraction avec des rendements importants se refléta bientôt dans les finances royales pour les quelles découlaient de l'extraction des recettes directes; de même que dans la circulation plus rapide du métal précieux. C'était certainement une circonstance heureuse que la nouvelle découverte, cette fois-ci dans la région de Kutná Hora; survint au moment où l'extraction de l'argent dans les régions de Jihlava et de Německý Brod était en déclin et prenait fin. Cette fois-ci il semble moins vraisemblable que cela fut une découverte fortuite et ressemble plutôt à la vérité qu'elle fut le résultat d'une recherche. Pour autant qu'il s'agit de la découverte d'une nouvelle région minière en Bohême cela ne représenta pour les contemporains aucune grande surprise mais plutôt la richesse des gisements de Kutná Hora provoqua une sensation; la richesse qui n'avait pas de pareilles en Europe. Tous les moments favorables et défavorables - qui jusqu'à présent influençaient l'extraction de l'argent - ont subi une gradation. Grâce à l'argent, l'arrivage régulier et riche des marchandises aux pays tchèques était assuré, arrivage qui successivement était contrebalancé plus souvent et de manière plus marquée par les exportations du métal précieux que par les exportations des articles de la production indigène. Les ombres de cette balance commerciale se sont manifestées déjà au 14e siècle: elle rendait moins favorable la production dans les villes tchèques car elle continuait de la confronter avec des articles à une qualité plus élevée importés de l'étrangers et limitait l'espace pour le développement d'une production à une initiative plus marquée pour les marchés plus éloignés. Cette balance commerciale des pays tchèque gardait ce caractère avec toutes les conséquences jusqu'à la moitié du 16e siècle au plus tard et déforma de manière substantielle l'ensemble du développement de l'écono-

mie. Cela constituait le revers à long terme par lequel les pays tchèques ont payé tous les avantages découlant de leurs richesses minières. Quoique le rapport entre les richesses de la Bohême et la trésorerie royale était plus varié et plus compliqué qu'il ne semblait à premier coup d'oeil, l'argent tchèque assurait, sans aucun doute, à la politique des derniers Přemyslides un accent imposant agitant tout le reste de l'Europe. Cependant ni Přemysl II ni Venceslas II ne devinrent pas des économistes réfléchis et dans leurs décisions concernant les affaires financières on peut à peine chercher les éléments d'une politique économique solide. Le développement des finances royales était, même à cette époque d'une abondance relative, spontané et les rois de Bohême ni à ce moment-là ne différenciaient entre l'utilité des recettes qu'ils recevaient. Pendant toute la deuxième moitié du 13^e siècle les interventions dans le monnayage étaient courantes, interventions dépréciant la pièce de la monnaie, bien que l'on savait que de pareilles et autres interventions ont des effets funestes sur l'état économique du pays. Introduction du monnayage du gros de Prague et les contrôles également importants de la circulation du métal non monétisé a dû se présenter, dans ces conditions, comme un acte du souverain à une importance bien extraordinaire. Comme le démontra à son temps Gustav Skalský, les conditions pour le monnayage du gros pragois vers l'année 1300 étaient plus que mûres. De l'exposé de Skalský - qui reste jusqu'à nos jours toujours convaincant dans ses thèses principales - il découle que l'on ne pouvait pas maîtriser le rythme de la circulation de métal précieux que par une intervention radicale. On ne peut certainement pas nier la précaution politique du roi Venceslas II que ce dernier manifesta au moment où il décida de l'application de la réforme, mais on ne peut pas surestimer son rôle à ce moment-là, car ce rôle fut influencé de manière importante par des circonstances objectives. La réforme devint réellement un coup de rétablissement même si, contrairement à Skalský, je ne voudrais pas admettre une limitation aussi importante et principielle de la circulation du métal non monétisé dans l'avenir. Au contraire on peut supposer que la circulation du métal non monétisé restait un phénomène accompagnant le développement de la monnaie dans les pays tchèques jusqu'au 16^e siècle et de même il faut admettre que de la Bohême l'argent non monétisé s'écoulait en grandes quantités même après les mesures réformatrices.

Sous forme de conditions de l'Etat tchèque pour une expansion de force, l'argent tchèque influença indirectement la situation en Europe centrale. Son influence dans l'économie était plus directe et moins importante. De même qu'en ce qui concerne le développement intérieur des pays tchèques il faut considérer l'importance de l'argent tchèque dans le cadre de l'Europe centrale en liaison avec l'essor de l'ensemble de l'économie. Vers l'année 1300 certaines liaisons accusant des effets plus larges se stabilisent, ces liaisons restant valables pendant des siècles. Une forme solide reçoivent les tracés commerciaux principaux et, en conséquence de ce fait, certains centres commerciaux importants s'assurent de leurs positions, centres s'appropriant le rôle d'intermédiaire dans le commerce à distance. L'époque classique des voyages obligatoires commence, l'époque des stocks de marchandises obligatoires, des privilèges douaniers et de protection, du droit de visiteurs et des marchés importants. Dans le cadre de ce système - à l'affirmation duquel

ont contribué par leurs privilèges également les rois de Bohême - les pays tchèques occupent une place importante modifiée de manière spécifique par la faculté non seulement de produire mais également d'exporter l'argent. Sans tenir compte des interdictions royales d'exporter les métaux précieux, interdictions devenues régulières après l'année 1300, sans tenir compte du contrôle concernant le respect de ces interdictions, la Bohême reste le centre d'approvisionnement par le métal précieux monétisé et non monétisé pour une grande partie de l'Europe centrale. A cette situation rien ne change le fait que dans les sources historiques on trouve rarement des documents témoignant sans compromis du fait que l'argent était exporté en grandes quantités de telle ou autre manière. (D'ailleurs ni aujourd'hui on ne peut pas reconstruire de manière plus précise les exportations de l'argent américain de l'Espagne vers le reste de l'Europe au 16^e siècle.) Il est important que l'argent tchèque contribua de manière substantielle à l'accélération du rythme du développement économique en Europe centrale entière. Dans le cadre de ce processus les pays tchèques n'étaient pas seulement passifs. La production de l'argent paralysait au début seulement discrètement, et seulement plus tard - au cours du 14^e siècle - de façon plus frappante la production mais elle encourageait les activités des commerçants des grandes villes et notamment de Prague. Grâce à l'argent les commerçants pragois s'élevèrent déjà au cours de la première moitié du 14^e siècle entre les participants importants au commerce à distance quoiqu'on ne peut pas prouver qu'ils se seraient fait introduire dans les vastes relations d'intermédiaire comme, par exemple, les commerçants de Nuremberg.

Quoique la thèse concernant la connexité étroite entre l'argent tchèque et le développement intérieur et extérieur de l'Etat tchèque et de son prestige en Europe centrale vers l'année 1300 semble inébranlable déjà depuis les travaux de Josef Šusta, Gustav Skalský et Bedřich Mendl, je ne peux pas m'accorder, pour conclure mon exposé, avec l'interruption qui se manifesta dans l'historiographie tchèque au cours des dernières décades quant aux recherches dans le domaine de ces problèmes. Tandis que la numismatique contribua à l'enrichissement de nos connaissances, les recherches historiques se contentèrent des succès plus anciens et ne revenaient pas au thème comme si tout était clair une fois pour toutes. Une telle certitude de soi-même est certainement fautive et elle ne résistera pas à l'examen en confrontation avec les grands thèmes, en premier lieu avec la question du développement du marché européen. Car c'est un fait que, grâce à l'argent, les pays tchèques constituaient vers l'année 1300 un de ces foyers qui, sans égard à l'activité de leur propre économie, influençaient le développement européen dans son ensemble.

DISCUSSION:

Martin

Vous avez entendu l'exposé d'un savant historien doublé d'un économiste. Il

nous a montré en somme les difficultés de délimiter les problèmes de la numismatique. Il a esquissé toute une série de questions qui peu à peu s'introduisent dans la numismatique et provoquent des études spéciales. Et toutes du domaine de l'économie, car étudier la monnaie pour elle-même c'est faire de la collection de timbres poste. La monnaie pour elle-même ne peut intéresser que - disons - les graveurs et les sculpteurs. La monnaie pour nous, comme nous a montré le professeur Janáček, doit aider à pénétrer le problème économique et expliquer toute une série de phénomènes commerciaux dont la monnaie est le support. Le professeur a attiré notre attention sur la difficulté d'interpréter quantitativement par exemple les trouvailles monétaires; quantitativement les sommes frappées, les monnaies frappées, puisqu'il nous a parlé d'abord de l'importance des lingots comme de l'or non monnayé, de métal non monnayé dans la circulation et dans le commerce, il nous a également parlé de la monnaie scripturale en nous parlant des dettes de ces souverains locaux, dettes qui sont la contrepartie du crédit. Le crédit est ce qu'on appelle la monnaie scripturale et quantitativement - réfléchissez un peu à notre époque moderne - la monnaie en circulation est une infime partie de la monnaie qui circule entre les individus fut-il ajouté à la monnaie frappée, j'ai parlé des lingots qui à l'époque moderne jouent un rôle moins grand, mais le crédit bancaire, donc la monnaie scripturale et les titres de propriétés qui circulent également comme monnaie d'échanges, vous avez une idée de ce que la numismatique est une petite branche de l'économique. Et bien ce phénomène, le professeur l'a montré, il n'est pas moderne, il n'est pas lié à l'invention du crédit de la banque, il existait déjà à l'époque du 12^e ou 13^e siècle sous forme de crédit, mais pourquoi crédit - dette; ce crédit jouait un rôle important mais nous ne devons pas l'oublier lorsque nous apprécions, on peut le dire, quantitativement les monnaies en circulation, par le truchement du trésor ou la circulation monétaire par le truchement des ateliers et de l'activité des ateliers. Je pense que sur ce point le professeur Grierson qui s'est penché sur ce problème des productions des ateliers sera de mon avis. Mesdames et Messieurs, je ne veux pas allonger mais je remercie le professeur Janáček en historien économiste de nous avoir ouvert les yeux sur toutes les possibilités que nous donne l'étude de la monnaie en l'étendant à l'économie et au commerce de tout un pays. Eh bien, posez vos questions profitant de la présence du conférencier.

Kiersnowski

Pour commencer la discussion, j'ose prendre comme premier la parole et attirer votre attention sur quelques problèmes soulevés par M. Janáček. Je crois que la discussion concernant ces problèmes aura lieu pendant tous les trois jours de notre symposium car c'est un rapport fondamental pour toutes les questions qui seront discutées, aujourd'hui, demain et après-demain dans nos rapports et communications. Toutes nos délibérations se rattacheront alors à ce rapport premier. Monsieur Janáček nous a présenté des thèses qui étaient déjà depuis longtemps et bien établies dans l'histoire économique tchèque ou tchécoslovaque, mais en même temps il nous a donné quelques observations complètement neuves. Pour-

tant, selon mon avis, la thèse principale de ce rapport était omise. C'est une phrase très élégante qui se trouve sur les pages du texte multiplié mais qui n'était pas lu par le rapporteur. Je me permettrai de la relire encore une fois. D'après M. Janáček la grande quantité des métaux précieux, en l'Etat tchèque "constituait le revers à long terme par lequel les pays tchèques ont payé tous les avantages découlant de leurs richesses minières". C'est un nouveau point de vue sur ces énormes richesses qui n'étaient pas seulement avantageux, comme le trouvait l'historiographie traditionnelle, mais qui avaient aussi leurs ombres. Cette constatation doit être considérée pendant notre discussion ainsi que pendant toutes les recherches concernant le phénomène de l'essor de la monnaie tchèque au 14^e siècle.

Martin

Voilà une observation qui soulève évidemment un point qui a longtemps agité les économistes de l'époque des encyclopédistes: celle de savoir si les monnaies sont une richesse ou ne sont pas une richesse. Le professeur nous a montré qu'au début on leur trouvait les caractères d'une richesse. Une situation identique s'est produite par l'apport de l'or et de l'argent de l'Amérique en Espagne qui au début a vu une merveilleuse expansion de son économie, expansion qui s'est mal finie, comme dit le professeur; cette expansion cette afflux d'argent et d'or ici a eu pour conséquence une expansion du commerce; des détenteurs de ces métaux précieux en ont profité pour acheter à l'étranger des matières qu'ils n'avaient pas chez eux, des métaux sont sortis du pays et ensuite ils sont restés privés - disons - de ce qu'ils croyaient être leur richesse; c'est pour ça qu'on voit à cette époque des règlements, et des lois, interdisant l'exportation des métaux. C'était l'espoir de les retenir et - comme l'a montré le professeur - ces métaux par la voie du commerce sont tous sortis. Nous avons là un problème très intéressant comme précise le professeur Kiersnowski, un problème qui a vivement agité les esprits des économistes, des théoriciens de l'économie à l'époque.

Grierson

Cette intervention n'est pas tout à fait liée à la conférence de Monsieur Janáček, mais plutôt à des observations qu'on a fait il y a quelques instants. Je veux poser une question simple. Pourquoi est-ce qu'on a dû attendre tellement longtemps en Europe la création du gros? Pour la création d'un monnayage en or, on peut trouver des explications possibles: manque de métal, le problème des rapports entre les deux métaux précieux, etc. etc. Mais pour créer un monnayage en argent, de grosses pièces en argent dont la fabrication était techniquement parfaitement possible et qui étaient utiles pour le commerce, pourquoi est-ce qu'on a dû attendre tellement longtemps, jusqu'au milieu de 13^e siècle dans les parties de l'Europe au nord des Alpes, au début de ce siècle même dans les républiques commerciales de l'Italie. Pourquoi est-ce qu'on a toujours préféré à employer ce petit denier d'une valeur minime? On a parlé de l'importance de garder l'équivalence entre des pièces et le denier.

comme monnaie de compte, mais pourquoi a-t-on hésité à créer des pièces égalant les autres monnaies de compte, le sous et la livre? Il y avaient des parties de l'Europe, surtout Saxe et les parties orientales de l'Allemagne, où on a employé l'argent en lingot, la *marca usualis*, etc. Mais en Angleterre, en France, en Italie, j'ai l'impression que l'emploi de l'argent en lingot, et surtout en lingots d'un poids défini, fut très rare.

Martin

M. Geiger qui a étudié l'apparition de la grosse monnaie un siècle plus tard a peut-être des idées sur ce retard de la frappe de la monnaie et, disons, de cette difficulté qu'ont eu les peuples à passer de la petite monnaie, du sous à la monnaie lourde. Est-ce que par analogie avec le 13^e siècle vous pourriez peut-être répondre à Monsieur le professeur Grierson?

Geiger

Non ... je n'ai pas trouvé de raison pour le fait qu'on n'a pas employé déjà plus tôt des pièces d'argent pour la grosse monnaie; enfin je ne peut pas expliquer pourquoi on a tardé si longtemps ...

Martin

La question est peut-être d'ordre psychologique. Est-ce qu'on ne peut l'expliquer par la paresse humaine, l'attachement aux traditions, la difficulté de faire avancer les institutions, les difficultés qu'ont les êtres d'avant-garde de se faire entendre par la masse du peuple, c'est peut-être de la psychologie numismatique?

Pánek

La frappe du denier était étroitement liée avec le système de renouvellement de la monnaie dont les souverains tiraient de grands bénéfices. C'est peut-être la raison du retard de création du gros.

Kiersnowski

Mais pas partout, mais pas partout.

Nohejlová-Prátová

Pourtant il y a des circonstances spéciales en Europe centrale, en Europe du Sud et de l'Ouest. Ce n'est pas tellement la question de psychologie, mais aussi la question de région. Nous nous trouvons en l'Europe centrale. - Mais si vous permettez je veux poser encore une questions à M. Janáček, question con-

cernant un détail de cette grande conférence. Je veux demander: Monsieur, vous avez nommé la région de Sázava. C'est un détail à ne pas oublier. Alors je veux seulement vous prier de nous dire quelques mots sur cette question.

Janáček

Pour revenir à toutes les questions qui ont été posées je dois commencer d'un autre bout. Depuis le moment où on a constaté le rôle de l'Italie dans l'exportation et l'importation de l'or et de l'argent aux 12^e et 13^e siècles on doit envisager tout le développement économique et argenteaire dans les conditions européennes. Alors si on a exporté de l'Italie beaucoup d'argent en Afrique, en Egypte et en Asie, et si les Italiens avaient un besoin toujours croissant de l'importation de l'or et de l'argent, on ne peut pas considérer le développement dans le Royaume de Bohême sans rapport avec l'Italie. Je crois que M. Kiersnowski a signalé cette conséquence. Regardons la situation du pays de Bohême au 13^e siècle: c'est un banlieu de l'Europe, c'est une périphérie. C'est un banlieu qui est formé par ces contacts avec les pays plus développés, avec l'Italie, avec les villes hanséatiques au Nord, peut-être aussi avec les Pays-Bas. Alors, le développement dans le Royaume de Bohême, est influencé par la situation monétaire dans toute l'Europe.

C'est ma réponse à toutes les questions qui demandent pourquoi le développement monétaire prend un plus grand dynamisme à la fin du 13^e siècle. Monsieur Grierson a posé la question pourquoi on a si tardé avec la frappe du gros pragois. Je pense, ce n'est pas un hasard qu'il y a beaucoup d'Italiens en ce moment à Prague. Et il y a beaucoup d'Italiens qui ont leurs intérêts dans les mines de Bohême et dans le monnayage de ce pays. La frappe du gros pragois était plus favorable pour la situation économique du Roi de Bohême, puis du Royaume de Bohême, puis de l'économie de l'Etat tchèque. C'est une gradation. Si la réforme monétaire était attardée, c'était le signe de l'attardation du développement économique du pays jusqu'à la fin du 13^e siècle. Pour l'exportation toutefois, il était moins favorable d'exporter plus de l'argent monétisé que de non-monétisé. Il était dans l'intérêt étranger d'exporter l'argent non-monétisé. On peut sans doute chercher cette influence dans la gradation du monnayage du gros pragois. C'est une hypothèse, c'est une idée qui ne doit forcément correspondre à la vérité. Le question trois; c'est la question de Sázava. J'ai pris cet exemple parce que j'ai parlé de la possibilité des recherches complexes où peuvent collaborer plusieurs disciplines et où les conclusions complexes de plusieurs disciplines, non seulement de l'histoire, sont plus valables. A Sázava, nous avons des documents de l'histoire d'art qui sont très importants, très intéressants, les documents du 12^e siècle. Je ne veux pas remonter au 11^e, mais le 12^e c'est bien sûr. Nous savons qu'il y a à Sázava encore aujourd'hui des traces du travail minière du 12^e siècle nous connaissons également certaines conclusions d'ordre géologique. Sázava est un territoire qui n'a pas des frontières mais c'est un territoire d'un grand intérêt et ce territoire peut-être peut nous montrer qu'est ce qu'était le travail minier, le gisement avant Jihlava et Německý Brod. C'est tout.

M. Janáček nous a exposé le fond de sa pensée. Et pour répondre à cette grosse question qui est effectivement présente à l'esprit, qu'a soulevée le professeur Grierson, pourquoi on a tant tardé, le professeur nous répond ceci: pour l'exportation les lingots sont pratiques et par conséquent l'argent monnayé est réservé au domaine intérieur. S'il n'y a pas eu de grosse monnaie dans la zone qui nous occupe antérieurement, c'est que le commerce intérieur n'en avait pas besoin. Je pense, c'est une règle générale que la monnaie est l'expression du mouvement commercial et c'est ce que j'aurais aimé que M. Geiger nous répondît: que la création de la grosse monnaie est des signes d'une expansion commerciale intérieure. Soit par la hausse des prix comme a dit M. Geiger ou M. Grierson, soit par une activité plus grande. Il n'en reste pas moins que nous aimerions retrouver dans les documents des explications; malheureusement les documents d'époque n'ont pas donné non plus l'exposé des motifs. Et je pense que vous avez raison en disant que la monnaie est pour le commerce local et que tant qu'il n'y a pas de nécessité d'une autre monnaie, la petite monnaie ancienne suffit. Eh bien, Messieurs, je pense que l'heure est suffisamment avancée que les questions les plus importantes ont été posées; elles ne seront jamais résolues, et vont rester présentes à notre esprit pour les symposiums ultérieurs; il n'en reste pas moins que nous remercions très chaleureusement notre conférencier de les avoir soulevées d'une façon aussi pertinente.

THE ORIGINS OF THE GROSSO AND OF GOLD COINAGE IN ITALY,¹

présidée par Mme Helena JOHNOVÁ (Praha).

I

The French gros tournois, a coin weighing 4,20 g. and having a silver content of 4,02 g., is commonly accorded the place of honour in the revival of large silver coins in thirteenth century Europe. In 1266, the date of its introduction, it was in fact the heaviest silver coin to be struck anywhere in Christendom, Eastern or Western, since the end of the Heraclian hexagram in seventh century Byzantium. The only silver coins of comparable weight struck before 1200 were the Muslim dirhams of the eighth to the tenth centuries and the Byzantine miliaresia of the Macedonian period, and it was substantially heavier than either of these widely used denominations. It was also the most influential coin of its time in Europe north of the Alps, and its introduction was followed by that of comparable multiples of the denier in many of France's neighbours. But if from the northern point of view it marks the starting point of a movement to make the sou (shilling) a real coin and not simply a money of account, from the Italian angle it does no more than represent the tardy adoption in France of a currency improvement that was already familiar in the commercial republics of late twelfth and early thirteenth century Italy.

The progress of Italian silver coinage in these two centuries should in theory be presentable in tabular form, but the production of a satisfactory table presents obvious difficulties. The right of minting was widely exercised, and varying degrees of debasement meant widespread departures from the original standards of the old imperial mints. Coins representing the same multiples of the local denaro would in consequence differ greatly in metallic content from one region to another. The almost total lack of mint records for this period leaves us ignorant of the date at which many types were introduced and of their fineness and value. A systematic search through the written material would clear up many points, but for many

¹ For the Italian background the essential works are C.M. Cipolla, *L'avventure della lira* (Milano, 1958), pp. 20-39, and R.S. Lopez, *Settecento anni fa: il ritorno all'oro nell'Occidente duecentesco* (Naples, 1955), an expanded version of an article published in the *Rivista storica italiana*, LXV (1953), and preferable to its English summary, "Back to gold, 1252", *Econ. Hist. Rev.*, 2, IX (1956), 219-40. See also his further article referred to below, n. 9. On the general economic background, see A.M. Watson, "Back to gold - and silver", *Econ. Hist. Rev.*, 2, XX (1967), 1-34. On the whole phenomenon, R. Kiersnowski, *Wielka reforma monetarna XIII-XIV w.* (Warszawa, 1969) is essential. The short story by H. Buchenau, *Geschichte der Groschenmünze im Mittelalter*, NZ, XXII (1929), 23-30, is valuable mainly for Germany.

cities it has still to be undertaken, and in any case business documents tend to be concerned with sums of money, not with denominations. Coin types tended to be immobilized for long periods, so that surviving specimens, even when their weights are known and - what is more rarely the case - their fineness has been ascertained, cannot always be precisely dated. The earliest systematic record of finenesses made by any contemporary is that of the Florentine merchant Francesco Balducci Pegolotti,² but it was begun at the end of the thirteenth century and so is considerably later than the period that mainly concerns us.

Some early Italian grossi

This list is provisional, and is capable of both being expanded and being made more precise. Its object is simply that of illustrating the proliferation of the grosso by the middle of the thirteenth century.

The weights are those of the coins, which are of good but not pure silver, so the silver content would always be slightly less. The values are not always certain, divergences being sometimes due to figures taken from contemporary documents being expressed in *imperiales*, not in local denari.

Issuing Authority	Date	Value	Weight (grams)
Genoa	late s. 12	4d.	1,4
"	"	6d.	1,7
Milan	1290/7 (?)	20d.	2,2
"	"	12d.	1,6
Venice	1202	24d. (?)	2,2
(Marseilles)	1218	6d.	1,7
Siena	1220/30	12d.	1,7
Pisa	1227 (?)	12d.	1,7
Verona	c.1230	20d.	1,7
Parma	c.1230	4d.	1,7
Bologna	ante 1233	12d.	1,5
Ferrara	ante 1233	12d.	1,5
Reggio	1233	12d.	1,5
Florence	1230/40	12d.	1,7
Lucca	1230/40	12d.	1,7
Trento	1230/40	20d.	1,7
"	"	12d.	1,2
Modena	ante 1242	12d.	1,5
Tortona	ante 1250	20d.	1,7
"	"	12d.	1,2
Rome	1253	12d.	3,5
"	ante 1274	20d.	4,2

² La Pratica della Mercatura, ed. A. Evans (Cambridge, Mass., 1936), pp. 287-92. On the dating see P. Grierson, The coin list of Pegolotti, in Studi in onore di Armando Saporì, I (Milan, 1957), 483-92.

The accompanying table is therefore of only a very provisional character. The coins had often no particular names. *Grosso* by itself would only have a precise meaning in a community where a single multiple was struck; where there were several, *grossi da 4d.*, *da 6d.*, *da 1s.* would have to be distinguished from each other. One coin struck at Marseilles has been included in the table, since it is one of the few early *grossi* of which the data is known and it was probably struck in relation to that of a contemporary issue of Genoa.

The relatively early date of the first Italian multiples of the denaro, nearly a hundred years before the introduction of the *gros tournois*, was in large measure due to the debasement of Italian coinage in the early communal period.³ In the first half of the twelfth century the needs of Italy, outside the areas under Norman control, were supplied by the output of four *soi-disant* imperial mints, Pavia, Milan, and Verona in the north, Lucca in Tuscany. The Genoese annals in 1102 already distinguish between the good *denari papienses veteres* and the new issues of *bruneti*, brown in colour through the higher proportion of copper in the alloy, while a new and worse issue of *bruneti* is mentioned in 1115.⁴ Brambilla cites a document showing that in 1170 the denari of Pavia were worth only two-fifths of the reformed *imperiales* of Milan, which would give them a silver content of about 0,2 g.⁵ Those of Verona were still worse; the latest ones of that mint, in a hoard buried about 1185, weighed only 0,35 g. and had a fineness of about 230/1000, i.e. a silver content of only 0,08 g.⁶ The figures for the related *denari scodellati* of Venice, tiny concave coins 13 mm. in diameter and little thicker than eggshells, are similar. Under Sebastiano Ziani (1172-78) one of the earliest doges whose coins were struck in his own name and so can be dated with accuracy, the denari weighed about 0,35 g. and had a fineness of 270/1000, this containing only 0,10 g. of silver.⁷ This was barely a quarter that of the deniers of the kings of France, which weighed 1,13 g. and contained 0,37 g. silver, and it would have taken a dozen of them to equal in value the contemporary pennies of, say, Cologne (1,40 g., with 1,30 g. silver) or England (1,46 g., with 1,35 g. silver).

³ There is no satisfactory study, apart from a brief sketch of the background by F. Panvini Rosati, La monetazione comunale in Italia (Bologna, 1963). The standard works on Pavese coinage, the most important in Italy at this period, are C. Brambilla, Le monete di Pavia (Pavia, 1884), and V. Capobianchi, Il denaro pavese e il suo corso in Italia nel XIIe secolo, RIN, IX (1896), 21-60.

⁴ Caffaro, Annali genovesi, ed. L.T. Belgrano (Rome, 1890), I, 13, 15. The classical works of Desimoni and Casaretto on the coinage of Genoa are excellently supplemented by M. Chiaudano, La moneta di Genova nel secolo XII, in Studi ... Armando Saporì, I, 187-214.

⁵ Brambilla, op. cit., p. 279. The *imperialis*, representing an attempt at reform which in fact provided the basis of the money of account of much of Italy for centuries to come, was introduced between 1155 and 1162 (Cipolla, op. cit., pp. 34-36).

⁶ O. Murari, Denari veronesi di un ripostiglio del secolo XII, Numismatica, XVII-XVIII (1951-2), 19-27.

⁷ N. Papadopoli, Le monete di Venezia, I (Venice) 1893, 73-4.

What can perhaps be regarded as a foretaste of the grosso was the *ducat* or *ducalis* of Roger II, struck in 1140 for the Regno and continued under his successors, but although this was a silver coin of relatively large size (2,70 g.) and elaborate design, and thus comparable to the later grossi, it was of poor quality (only 560/1000 fine) and belonged to a quite different monetary system, one employing gold and copper and having no denaro at all.⁸ The earliest true grossi were those struck at Genoa in the late twelfth century. Unfortunately, where these are concerned, we can offer no precise dates. Desimoni, the author of a number of valuable studies on Genoese coinage, believed that the grosso *da 4d.* (of c. 1,40 g.) was introduced in 1172 and the heavier grosso *da 6d.* (of c. 1,7 g.) in 1217, but his reasoning was based on deductions from value equivalents which will not stand up to examination, not on specific references, and in any case the document of 1172 on which he relied really dates from 1164.⁹ All that we can say with assurance is that Genoese multiples can, on stylistic grounds, be assigned to this period, and in view of the close relationship which certainly existed between the coinage of Genoa and that of Marseilles¹⁰ it is worth noting that 1218 saw the conclusion of a convention between the rectors of the latter city and the count of Provence for the striking of a gros of six deniers.¹¹ Milanese grossi bearing the name and title of an Emperor Henry are commonly attributed to Henry VI (1190-97), and if the dating is correct these coins, which weigh about 2,2 g. and are of good silver,¹² would deserve the place in Italian monetary history commonly accorded to the silver ducat of Venice. So early a dating, however, is unlikely on stylistic grounds; it seems more likely that the coins were struck in the second quarter of the thirteenth century, the name of "Henry" being preferred to that of "Frederick" for political reasons. The credit for inaugurating an effective grosso really belongs to Venice.

⁸ A. Sambon, *Monete del Reame delle Due Sicilie* (Normanni, Angioni, Aragonesi), n.p., n.d., pp. 16-17. I give Sambon's book, which lacks a title-page but seems to have been issued in Paris c. 1920, the title that corresponds best to its contents. It covers the coinage of south Italy and - more superficially - Sicily from Roger II to the end of the middle ages, and corrects many erroneous figures given by Desimoni and others. It made extensive use of material from the Neapolitan archives, which were in large part destroyed in World War II, and is the essential work of reference on the subject.

⁹ C. Desimoni, *Le prime monete d'argento della zecca di Genova ed il loro valore* (1139-1493), *Atti della Società ligure di Storia patria*, XIX (1888), 177-223, esp. pp. 181-7 and his *Tavole descrittive delle monete della zecca di Genova dal 1139 al 1814*, *ibid.*, XXII (1890), 8-9. The weakness of his deductions is exposed by R.S. Lopez, *Prima del ritorno all'oro nell'Occidente duecentesco; I primi denari grossi d'argento*, *Rivista storica italiana*, LXXIX (1967), 174-81.

¹⁰ Cf. Chiaudano, *art. cit.*, pp. 201-2. A document of 1191 shows the two coinages as on a par, and in 1201 the sum of 40 Genoese pounds was exchanged against 42 Marseilles ones.

¹¹ H. Rolland, *Monnaies des comtes de Provence* (Paris, 1956), pp. 113, 201. The text of the convention, which is silent regarding weight and fineness but formally terms the new coin a *moneta grossa argentea*, is in L. Blancard, *Essai sur les monnaies des Charles Ier, comte de Provence* (Paris, 1868), pp. 165-7. Actual specimens weigh c. 1,7 g, and to have had a value of 6 d. they would have had to be of pure or almost pure silver.

¹² *Corpus Nummorum Italicorum*, V (1914), p. 53, Nos. 1-3 (Pl. III, 9).

It was in the year 1202 that Enrico Dandolo (1192-1205) introduced the first grosso of real consequence. It was a piece of either 24d., i.e. 2 soldi, or 20d., but owing to the debasement of the denaro the new coin weighed only 2,18 g., with a silver content of 2,08 g.¹³ We know, from the thirteenth century chronicler Martino da Canale, the exact circumstances of its introduction, that of facilitating the payments to the workmen building the fleet for the Fourth Crusade, and its design marked a step forward in the evolution of the grosso. The earlier multiples had in all essentials retained the designs of the corresponding denari, the coins being simply larger and the inscriptions and the details of the type being little if at all modified. The Venetian grosso differed completely from the denaro of the city. The latter had on one face an inscription and either a cross or a crude head of St. Mark, on the other an inscription and a cross. The grosso had on one side the seated figure of Christ, on the other the doge receiving a banner from St. Mark. The general effect is strongly Byzantine, though the coin has no precise Byzantine prototype, and it was perhaps anticipated that it would circulate mainly in the East. It did in fact play an important role there, as a result of the territorial and commercial benefits to Venice of the Crusade, but Martino da Canale felt justified in boasting that it was the good quality of its silver that secured it universal acceptance. *En dou tens de Monseignor Henric Dandle en sa, he writes proudly, fu comencie en Venise a faire des nobles meailles d'argent que l'en apele ducat, qui cort parmi le monde por sa bonte.*¹⁴

Half a century was to elapse before the next substantial increase in the weight of the grosso, with the introduction of a coin of 12 provisini weighing 3,5 g. at Rome in 1253 by the Senator Brancaleone d'Andolò. During the intervening years, and particularly from 1220 onwards, the use of grossi of good silver, weighing for the most part a little under 2 g. but occasionally going just above this figure, became general over most of north Italy and Tuscany.

Our records are too patchy for a continuous history of the spread of the new coins to be written, but it is possible to indicate the main features. In the north-east, Verona is believed to have begun the issue of grossi *da 20 d.*, weighing 1,65 g. and 956/1000 fine, in about 1230,¹⁵ and the bishops of Trento were coining both grossi *da 20 d.* and grossi *da 1 s.* by c. 1240.¹⁶ In Emilia, Bologna and

¹³ Papadopoli, *op. cit.*, I, 81-2, 86; cf. R. Cessi, *Problemi monetari veneziani* (Padua, 1937), pp. XVII-XXI. The event was dated much earlier in Enrico Dandolo's reign by the fourteenth century chronicler Andrea Dandolo and other late medieval writers, but incorrectly. Andrea Dandolo gives the initial value of the coin as 26 denari, this presumably being the earliest valuation he found recorded, but either 24 or 20, the latter being a multiple subsequently favoured by some of Venice's neighbours, are more likely figures.

¹⁴ *Cronaca Veneta*, c. 36, in *Archivio storico italiano*, VIII (1845), 320.

¹⁵ So Q. Perini, *Le monete di Verona* (Rovereto, 1901), p. 38, but this is conjectural. *Denari Veronesi piccoli*, implying the existence of *denari grossi*, are first mentioned in 1247, and it is a document of 1265 that gives the value (*ibid.*, p. 92), which may well have changed in the interval.

¹⁶ Cf. G. Ciani, *Un ripostiglio di monete del secolo XIII a Vigo di Cavedine nel Trentino*, *RIN*, X (1897), 487-96, for a discussion of the attributions. This hoard, which consisted mainly of coins of Verona and Trento, dates from the 1250's, and very probably from 1256.

Ferrara were already striking grossi before 1233, for in that year Nicolò de' Maltraversi, bishop of Reggio, having obtained imperial authorization for a mint in his city, provided for the striking of grossi of 12d. *ad modum monete Bononie vel Parme vel Ferrarie, de pondere argento et rame.*¹⁷ Modena followed suit a few years later, in 1242.¹⁸ Haphazard minting in Lombardy led to the conclusion of a convention at Cremona in 1254 between Bergamo, Brescia, Cremona, Piacenza, Pavia and Tortona for the striking of rather light grossi of uniform value - 4 denari imperiali, at a weight corresponding to 1,27 g. and a fineness of 828/1000¹⁹ - while another Cremona document of 1256 shows that grossi *da 6d.* were by then being struck at Cremona, Piacenza and Pavia and ones of 12d. at Milan.²⁰ The Parma grossi referred to in 1233 by the bishop of Reggio were multiples of 4d., as we know from an entry under that date in the Mint statutes of the city.²¹ Grossi were being struck at Brescia before 1244, and some of the early grossi of Tortona, referred to in the convention of 1254, occurred in the Cavedine hoard of 1256. In Tuscany it seems likely that the cities of Lucca, Pisa, Siena, Arezzo and Florence, which in the 1230's were striking small grossi of identical weight and fineness, interchangeable between themselves and the grossi of Genoa, did so in virtue of some monetary convention of which the text has not been preserved.²²

It was presumably his experience in the north that led Brancaleone d'Andolò, a native of Bologna - it is a mere coincidence that he should have the same name as Enrico and Giovanni Dandolo, the two great currency innovators at Venice -

¹⁷ F. Malaguzzi Valeri, *La zecca di Reggio dell'Emilia*, RIN VII (1894), 173-7, 486-93. He gives the weight of the coins as 1,45 g. and the fineness as 861/1000, the figures calculated by Salvioli for the parallel issues of Bologna. This Reggio document shows incidentally that grossi were being struck at Bologna before 1236, the date usually assigned to their introduction.

¹⁸ A. Crespellani, *La zecca di Modens nei periodi comunale ed estense* (Modena, 1884), pp. 3-4. The grant of striking *monetam ... magnam vel parvam* was made by Frederick II in 1226, but the annals of the city show that the mint was not actually opened till 1242.

¹⁹ The text is edited by P. Neri in F. Argelati, *De monetis Italiae*, V (Milano, 1759), 147-51, and reprinted by C. Doneda, *Notizie della zecca e delle monete di Brescia*, in G.A. Zanetti, *Nuova raccolta delle monete e zecche d'Italia*, IV (Bologna, 1786), 423-6. It is discussed at length by A. Mazzi, *La convenzione monetaria del 1254 e il denaro imperiale di Bergamo nel secolo XIII* (Bergamo, 1882). Cf. also G. Ciani, *Le monete del Comune di Cremona dal 1155 al 1329*, RIN, XXI (1908), 255-70.

²⁰ *Codex diplomaticus Cremonensis* (Historiae Patriae Monumenta, ser. II, XXI, Turin, 1895), no. 668.

²¹ I. Affo, *Della zecca e moneta parmigiana*, in Zanetti, op. cit., V, 38. These coins weighed 1,33 g.

²² Fullest account, but needing correction on points of detail, by D. Herlihy, *Pisan coinage the monetary development of Tuscany 1150-1250*, Museum Notes, VI (1954), 143-68.

to introduce the grosso at Rome.²³ The new coin, having on one side a lion and on the other the seated figure of Roma holding orb and scourge, is an extremely handsome piece, much more impressive to handle than the small Venetian grosso and a worthy predecessor of the gros tournois. Its value was 12 provisini, the name given to the Roman denari copied from the provinois of Champagne. Its issue was continued by the Senate after the completion of Brancaleone's turn of office, and by Charles of Anjou during the first of his periods as Senator (1265-6), the only change in design made by the latter being the insertion of a shield of Anjou above the lion. Subsequently, at some date between his restoration in 1268 and 1274,²⁴ he replaced it by a heavier grosso rinforzato, (*romaninus rinforziatus*) of c. 4,2 g., which was reckoned at 21 provisini in 1274 - by that time the ordinary grosso was worth 16 provisini - and was probably intended to circulate on a par with the gros tournois, which he had imitated in his Provençal dominions as early as 1267.²⁵ Both the simple grosso and the grosso rinforzato, as was natural in view of their weights, were accompanied by corresponding half-grossi. The grosso rinforzato was speedily found to be too heavy a coin for the prevailing monetary patterns of Italy, and Charles of Anjou's death was followed by a return to much lighter coins.

It was Charles of Anjou who was also responsible for finally ending the Norman traditions of coinage, themselves based on a fusion of Greek and Arab elements, in the Regno. Henry VI, the first of the Hohenstaufen rulers, had already introduced a coinage of billon denari to replace both the old subsidiary coinage of copper follari and the "silver" ducalis and its fractions, but values were habitually expressed in terms of gold. In 1278, at the same time as he introduced the carlino d'oro, Charles ordered the striking of carlini or saluti d'argento, silver coins having on one side a charming representation of the Annunciation and on the other the shield of Jerusalem-Anjou.²⁶ The new coin weighed 3,34 g. and was 929/1000 fine (3,10 g. pure silver),²⁷ and had a value of 10 grani or one fifteenth of the gold

²³ *Corpus Nummorum Italicorum*, XV (1934), 100 ff.; C. Serafino, *Le monete e le bulle plumbee pontificie del Medagliere Vaticano*, I (Milan, 1910), 33 ff. The classification proposed by V. Capobianchi, *Appunti per servire all'ordinamento delle monete coniate dal Senato Romano dal 1184 al 1439*, Archivio della Reale Società Romana di Storia patria, XIX (1896), 75-123, is in some respects revised in my article, *I grossi 'senatoriali' di Roma, 1253-1363*, RIN, LVIII (1956), 36-69. There are no mint documents for the period, so weights depend on existing specimens, finenesses on Pegolotti, and values on contemporary records.

²⁴ Doc. cited by K.M. Schäfer, *Die Ausgaben der Apostolischen Kammer unter Johann XXII. nebst den Jahresbilanzen von 1316-1375* (Paderborn, 1911), p. 113^x.

²⁵ Rolland, *Monnaies des comtes de Provence*, pp. 124-5.

²⁶ Sambon, op. cit., pp. 149-52; L. Dell'Erba, *La riforma monetaria angicina e il suo sviluppo storico nel reame di Napoli*, Archivio storico per le provincie napoletane, LVII (1932), 178-80. The actual striking of the new coins began after 28 February 1279.

²⁷ Sambon attributes to the coin the same fineness as the gros tournois (958/1000), which is too high. It appears as 11 oz. 3 den. in an official document of 1317 (Sambon, p. 150, n. 1). Pegolotti rendered it alightly higher at 11 oz. 4 den. (ed. Allen, p. 291).

carlino. In 1302 it was replaced by the (carlino) *gigliato*, a fifth heavier, weighing 4,01 g. and having a silver content of 3,73 g.²⁸ The new coins, which had on one face a representation of the seated sovereign and on the other an elaborate cross with a fleur-de-lys (*giglio*) in each angle, had a very considerable international success, being struck in Provence as well as Naples under Robert the Wise and influencing the coinage of the Aegean area as well as, for dynastic reasons, that of Hungary.²⁹ A counterpart to the carlino was struck in Sicily by Constance and Peter of Aragon (1282-85), having on one side the shield of Aragon and on the other the Hohenstaufen eagle.³⁰ This reale or pierreale - it retained the latter name under Peter's successors - continued as the standard coin of Sicily to the end of the middle ages. It was probably at first of the same weight and fineness as the carlino, though by Pegolotti's time it was somewhat debased (10 oz. 17 den.), and no attempt was ever made in the island to create a counterpart to the heavier *gigliato*.

This account of the Neapolitan and Sicilian grossi has taken us rather beyond the main purpose of this paper, that of Italian grossi considered as forerunners of the *gros tournois*. It would be too long a story to trace the changes of the second half of the thirteenth century, with the emergence of heavy grossi - "heavy" by Italian standards - at Milan and other states in Lombardy and Tuscany, the appearance of the *tirolino* and subsequently the *aquilino* at Merano and its imitation elsewhere, the influence of French coinage in Piedmont, that of Lyon and Vienne on the grossi of Savoy and the imitating of the *gros tournois* at Asti and, more strikingly, in the early fourteenth century, at Turin. It was in the first rather than the second half of the century that the *grosso* established itself in the country, and even after the introduction of the *fiorino d'oro* in the mid century the silver coins, as long as they remained of good quality, were found a useful supplement to gold in interregional and even in international trade.

II

The story of early Italian gold coinage is a simpler and briefer one, for fewer mints were involved: essentially those of the Regno, Genoa, Florence, and Venice, though Lucca and a few other states struck limited issues of gold even before 1300. It nonetheless involves certain complications. A minor one is the disputed priority of the *genovino* and the *fiorino d'oro*. A major one is the divergence between the Regno, with its partly Greek, partly Muslim past, and the rest of Italy.

²⁸ Sambon, pp. 162-4; Dell'Erba, pp. 181-3. Sambon has slightly miscalculated the weight. The new coin came into circulation in the opening months of 1303.

²⁹ Cf. My article, *Le gillat ou carlin de Naples-Provence: le rayonnement de son type monétaire*, in *Centenaire de la Société française de numismatique, 1865-1965* (Paris, 1965), pp. 43-56, and the account of an issue whose existence I had overlooked made by Robert the Wise at Prato by M. Bernocchi, *Il gigliato pratese* (Prato, 1970).

³⁰ Sambon, op. cit., p. 231.

The background to the gold coinage of Charles of Anjou was the *tari*, the Norman and Hohenstaufen successor to the Sicilian quarter-dinar (*rubā't*) of the Aghlabids and Fatimids, which continued to be struck under the last Hohenstaufen and was only brought to an end in 1378. But overlapping the latest issues of *taris* there were two conspicuous intruders of classical or semiclassical inspiration, the *augustale* of Frederick II and the so-called *reale d'oro* of Charles himself. In the north, on the other hand, the background was the traditional silver monometallism of most of Latin Christendom, in which a native gold coinage was a novelty that it was not in the south.

The history of gold coinage in the Regno is therefore a theme largely complete in itself. In 1231 Frederick II issued the Constitutions of Melfi, one of the most remarkable pieces of legislation in the middle ages, and in December of that year, more perhaps for reasons of prestige than from an enlightened interest in the economic welfare of his subjects, he ordered the striking of a new gold coin, the *augustale*, at his mints of Messina and Brindisi.³¹ It was struck five to the Sicilian ounce, thus weighing 5,25 g., with a fineness of 20½ carats, so that its fine gold content was 4,44 g. It was valued at a quarter oncia or 7½ *taris*. The curious figure for the fineness, well above the 16½ carats of the old *tari* coinage, was presumably chosen as being that of the Byzantine hyperpyron throughout the twelfth century, from the reform of Alexius I in 1092 to some date in the reign of John III Vatatzes (1222-54), emperor at Nicaea.³² It is generally assumed that the coin continued to be struck, with no change of name, under Conrad IV, Conradin, and Manfred, but positive evidence to this effect is lacking. It continued under Charles of Anjou, with a change in design - Charles's portrait replaces that of Frederick and the shield of Anjou is substituted for the Hohenstaufen eagle - but none in weight or fineness, down to 1378, with Barletta perhaps added to the list of mints where it was struck.³³

The iconographic interest of the *augustale* and the *reale* far outweighs their commercial importance. Both the laureate "portrait" on the obverse of Frederick's coin and the eagle on its reverse are depicted in high relief and classical style, the bust in particular, despite its idealized character, having close affinities with the pseudo-classical busts that once adorned the Porta Capuana and were supposed to represent Taddeo da Sessa and Piero della Vigna.³⁴ The crowned portrait

³¹ *Ibid.*, pp. 95-7. Despite its age and its errors, E. Winkelmann, *Über die Goldprägungen Kaiser Friedrichs II. für das Königreich Siziliens und besonders über seine Augustalen*, *MÖG*, XV (1895), 401-40, is still worth consulting.

³² Cf. M.F. Hendy, *Coinage and money in the Byzantine Empire 1081-1261* (Washington, 1969), pp. 12, 15-17. The *alfonsini* of Alfonso VIII of Castile were of the same fineness (Pegolotti, p. 287).

³³ Sambon, op. cit., pp. 137-43.

³⁴ The usual comparison, however, is with cameos of the period. See J. De er, *Die Basler Löwenkamee und der süditalienische Gemmenschnitt des 12. und 13. Jahrhunderts: ein Beitrag zur Geschichte der abendländischen Protorenaissance*, *Zeitschrift für schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte*, XIV (1953), 129-58, and two articles of E. Nau,

of Charles of Anjou, with its long, grim face familiar to us from the statue in the Campidoglio and with the hair curling at the nape of the neck, is less idealized and more an attempt at verisimilitude, but while the designs on the augustale maintain a somewhat banal uniformity those of the reale range from high-level portraiture to a crude ugliness barely rising above the level of caricature. That the cause was the unfamiliarity of the artistic convention involved, not the technical incompetence of the die-sinkers, is shown by the uniformly high quality of the carlino or saluto d'oro that replaced the reale in 1378. This beautiful coin, in whose design and lettering the king is known to have taken a personal interest, was of the same legal value as the reale, but since it was of virtually pure gold (23 $\frac{7}{8}$ carats) it weighed only 4,58 g.³⁵ Carlino d'oro of both Charles I and Charles II are common today and were evidently struck in great abundance, but whether the same is true of their predecessors is difficult to say. Isolated specimens of the augustale are known to have got as far as England,³⁶ and several hoards of augustales or reali have been recorded, an early one from Pisa, consisting of augustales and taris mixed with contemporary gold coins of central Italy.³⁷

The three most important of these northern coins were the fiorino and genovino d'oro, of Florence and Genoa respectively, both inaugurated in 1252, and the ducato d'oro of Venice, whose striking was ordered by the Maggior Consiglio in 1284.³⁸ All of them, while naturally differing in the types and inscriptions, were of virtually identical weight (3,53/3,56 g.) and fineness, being of as nearly pure gold as the technique of the time allowed. No formal mint records regarding the conditions of their striking have survived, but the origin of each is well documented. For Genoa, the *Annales lanuenses* record briefly under 1252, *Eodem anno nummus aureus lanue fabricatus*,³⁹ and *denarii grossi aurei ianuini* appear in a con-

Meisterwerke staufischer Glyptik: Beiträge zur staufischen Renaissance, SNR, XLV (1966), 145-71, and "Staufer-Adler", JB der Staatlichen Kunstsammlungen in Baden-Württemberg, V (1968), 21-56.

³⁵ Sambon, op. cit., pp. 143-9. The gold content is slightly above that of the augustale, the difference being made up by the silver in the alloy of the latter.

³⁶ Calendar of Patent Rolls, Henry III, 1247-1258 (London, 1908), p. 314 (21 July 1254).

³⁷ G. Castellani, Il ripostiglio di Pisa, Bollettino d'arte, XXX (1936), 476-84, a later hoard is described by L. Mildenberg, Quelques réaux d'or inédits de Charles Ier d'Anjou, roi de Sicile (1266-1285), RN, VII (1965), 306-9. A die-study of the augustale by Dr. H. Kowalski, not yet published, throws much light on the minting of the coin.

³⁸ For what follows, the best accounts are those of Cipolla and Lopez cited above, n.l. The Byzantine background is discussed in a penetrating study of G.I. Bratianu, L'hyperpère byzantin et la monnaie d'or des républiques italiennes au XIIIe siècle, originally published in the Mélanges Charles Diehl (1930) and reprinted in his Etudes byzantines d'histoire économique et sociale (Paris, 1938), pp. 219-30, though the Byzantine monetary system is now much better understood than when he wrote. The curious delay of Venice in striking gold, presumably due to the hope of a revival of trustworthy coinage at Byzantium, is briefly discussed by V. Laurent, Les Vêpres siciliennes et la dévaluation de l'hyperpère, in Charisterion eis Anastasion K. Orlandon I, (Athens, 1964), pp. 36-45.

³⁹ Ed. C. Imperiale de Sant'Angelo (Rome, 1926), IV, 10.

tract of 25 December 1253.⁴⁰ For Florence, Giovanni Villani records the issue of the first gold coins in November of the same year: *Allora si cominciò a battere la buona moneta d'oro di ventiquattro carati, e chiamossi fiorino d'oro, e contavasi l'uno soldi venti; e ciò fu al tempo del detto messere Filippo degli Ugoni di Brescia del mese di novembre li anno di Cristo 1252; i quali fiorini, gli otto pesavano una oncia*.⁴¹ Finally, for Venice, we have the decision of the Maggior Consiglio: 1284, *die ultimo Octubris. Capta fuit pars quod debeat laborari moneta auri communis videlicet LXVII pro marcha auri tam bona et fina per aurum vel melior ut est florenus*.⁴²

Two of these coins have a place in the economic history of Europe to which the third car lay no claim. The gold florin, as a result of the enterprise and far-reaching activities of Florentine merchants and bankers, came within a few years to dominate western Europe. The gold ducat, through the maritime interests of Venice, was no less important in the lands, Christian and Muslim alike, bordering the eastern Mediterranean. In comparison with these, the international role of the genovino seems to have been negligible. It was not, as were the other coins, widely imitated by envious users, and it rarely appears in contracts outside its native city.

This fact, however, is in the eyes of Genoese numismatists far outweighed by the importance to which the genovino is entitled in virtue of its priority in striking. The genovino d'oro was the earliest of the three, and set the standard followed in turn by the other cities.⁴³ Such a claim can be in fact admitted. Villani's dating of the fiorino d'oro to November 1252 is formal, and under medieval conditions there would not have been time for a coin issued so late to have been copied elsewhere before the year ended. But earlier dates proposed for Genoese gold coins, giving them a priority of fifty or even a hundred years, cannot be accepted. They are based on the misunderstanding of various texts, notably one of 1149,⁴⁴ or on faulty numismatic reasoning from the inscriptions *Ianua* or *Civitas*

⁴⁰ Lopez, Settecento anni fa, p. 24.

⁴¹ Croniche fiorentini, VI, 53.

⁴² Papadopoli, op. cit., I, 123. The passage in the Register recording the decision is reproduced photographically by C.M. Cipolla, Money, prices and civilization in the Mediterranean world (Princeton, 1956), fig. 2 (after p. 12).

⁴³ Earlier arguments on the matter were revived by C. Astengo, L'inizio della coniazione dell'oro a Genova ed una pubblicazione del Prof. R.S. Lopez della Yale University, RIN, LXIII (1961), 13-57, to which Lopez's article of 1967 (above, n. 9) is in part a reply. Chiaudano (art. cit., pp. 204-6) regards a substantially earlier date for the genovino d'oro as possible, but not proved.

⁴⁴ The text refers to the sale by the commune of, amongst other things, *usufructum et redditum ... de moneta auri*. This can only mean the minting profits on a gold coinages (cf. Chiaudano, art. cit., pp. 204-5), but does not prove that gold was actually minted. Medieval regulations, like modern legal documents, often make provision for, or guard against, things that are never done.

*Ianue*⁴⁵ on the coins or from the existence of quarter-and eight-genovini,⁴⁶ fractions which have no counterparts at either Florence or Genoa. The implication of the text in the official Annals for 1252, *Eodem anno nummus aureus Ianue fabricatus*, is quite clearly that the gold coin originated in that year; otherwise there would be no point in it. From the standpoint of the economic historian the issue is of little consequence. In 1252 two of the great commercial cities of Italy began to strike gold, and the gold of one of them transformed, within a relatively short time, the whole coinage pattern of western Europe.

DISCUSSION:

Kiersnowski

Madame la Présidente, Mesdames et Messieurs, c'est déjà pour la seconde fois que l'ose prendre comme premier la parole, mais j'espère que cette fois aussi j'aurai beaucoup de successeurs. M. Grierson qui dans un bref exposé nous a présenté un problème énorme, qu'il est vraiment difficile de discuter en bloc. Je me permettrai alors de poser seulement quelques questions qu'a provoquée cette conférence.

Premièrement. Je demande à M. Grierson quelle est selon son avis la notion générale de la monnaie grosse. Nous parlons des origines du gros, de la grosse monnaie, d'évolution etc., mais quelle est la définition de cette monnaie? Il me semble qu'on y applique plusieurs critères complètement différents. D'un côté c'est peut-être la multiplication de la monnaie qui existait auparavant, alors dans notre cas la multiplication d'un denier. Si cette définition est valable, et il me semble que M. Grierson est son partisan, je le demande quelle est son avis sur les "*denarii imperiales*", les deniers impériaux ainsi dites, frappés à Milan déjà en 1162 par Frédéric Barberousse, qui étaient des multiples des deniers de Cremona ou des deniers de Pavie. Comme ces deniers précédaient on peut y voir - en suivant la définition discutée - le commencement de la grosse monnaie médiévale quoique, en vérité, c'était une monnaie bien petite, qui ne pesait qu'0,85 grammes environ.

Si la définition recherchée est d'une qualité terminologique, attaché au nom de grosso, il est nécessaire de souligner que ce nom est connu depuis le début

⁴⁵ The grouping and sequence of the inscriptions is, as we know from hoard evidence, not as rational as De Simonì and others have envisaged.

⁴⁶ This is the main peculiarity of Genoese gold coinage, and Lopez argues strongly in favour of giving priority to these fractional coins and relating them to the tari. But quartarole and terzarole were struck by Simone Boccanegra (1339-44) and some later goes, so the existence of small gold units is not necessarily proof of an early date.

du 13^e siècle et probablement il n'était pas utilisé dès le commencement comme un critère économique. C'était tout à fait par hasard que les Italiens ont nommé de cette façon un ou un autre genre des ces monnaies. On peut demander également si ce critère n'est pas la réalisation en une seule unité monétaire de la notion d'un solide. En Italie comme dans plusieurs autres pays la frappe des pièces monétaires comprenant 12 deniers serait un peu plus tardif quoique souvent proposée, mais réalisée assez rarement. Par exemple les premiers gros italiens, les matapans, sont déjà l'équivalent des 26 deniers de Venise, alors c'est la réalisation de deux sous de deux deniers en plus. Et encore la quatrième possibilité d'une définition de la grosse monnaie c'est tout simplement le critère d'un poids établi d'une façon complètement arbitraire. Cela veut dire qu'une monnaie qui pèse par exemple deux grammes ou plus, c'est déjà une monnaie "grosse", celle qui n'obtient ce poids, n'est pas aussi comprise par cette notion. Laquelle parmi ces définitions est la meilleure c'est une question que je veux poser à M. Grierson.

La seconde question. M. Grierson note comme la fin de la première étape de monnayage des gros en Italie le commencement de la frappe de *grossi romanini* de Brancaleone d'Andolo à Rome en 1253. Il me semble que ce n'est pas la question de la fin d'une étape, mais que c'est plutôt la question des deux parties géographiques de l'Italie, notamment du Nord - qui était auparavant et ensuite aussi dominée par le petit gros nord-italien d'un poids d'à peu près de 2 gr. - et du Sud et de l'Italie centrale qui était dominée par le grand gros de 3,5 à 4 gr. environ. Quelles en sont les raisons de cette divergence, c'est une question d'une grande importance, attachée au problème général et beaucoup discuté de la division d'Italie en deux parties mentionnées. Je veux rappeler ici la thèse bien connue quoique discutable de M. Cipolla qui a trouvé que les gros du Nord de l'Italie sont une preuve d'une plus grande évolution économique et que les unités de l'Italie du Sud sont la preuve d'un certain retard de cette région qui dure jusqu'à nos jours encore. En tout cas, il me semble qu'on ne peut pas périodiser l'histoire du gros italien à l'aide d'une date enfin contestable de 1253 mais qu'il faudra peut-être considérer complètement à part l'Italie du Nord comme un, et l'Italie centrale et l'Italie du Sud comme le second territoire. A cette question est lié encore le problème de l'exportation de ces gros à l'étranger. Nous n'avons pas entendu rien de l'exportation de matapans à l'Est, aux pays balkaniques et même au Proche-Orient qui était un facteur, il me semble, très important dans la genèse et l'existence même de cette unité monétaire à Venise. Du même c'est valable pour les gros du Sud de l'Italie. La formation de zone de l'influence vénitienne et napolitaine peut nous donner certains critères pour l'appréciation des origines de ces unités monétaires. En même temps il me semble que c'est ici qu'on peut chercher la réponse à la question fondamentale posée par M. Grierson ce matin, pourquoi en Europe Centrale on a tellement tardé avec la frappe de la grosse monnaie.

Grierson

Excusez-moi Monsieur, de vous interrompre. Je n'ai pas voulu poser cette

question pour l'Europe Central, j'ai posé cette question en général. Pourquoi est-ce seulement au 12e ou au 13e siècle, dans n'importe quel pays de l'Europe, même dans les pays très développés du point de vue de commerce, que le gros a pris existence?

Kiersnowski

Alors c'est une question plus générale, mais dans notre cas il me semble que le fait du retard de l'apparition de la grosse monnaie en Europe centrale il faut apprécier en cherchant dans la situation intérieure de ces pays et leur possibilités de l'exportation des métaux précieux. Quoique je ne suis pas d'accord avec un de mes prédécesseurs qui a dit que l'exportation de l'argent monnayé n'était pas en faveur des marchands il me semble que juste dans le cas tchèque ce n'était que l'exportation de l'argent comme matière première muni de coin qui donnait une possibilité d'attraper un certain pourcentage de sa valeur pour la caisse royale. Mais j'ai encore quelques petites demandes à M. Grierson. S'il s'agit des titres des matapans, si j'ai bien entendu, M. Grierson nous a dit que le poids de ce gros vénitien monta jusqu'à 2,20 gr. et leur fin ne dépassa 2,00 gr. Dans ce cas là le titre des matapans était 0,900 tandis que nous savons bien que les sources écrites l'appréciaient à 965 millièmes, alors beaucoup plus haut. Mais est-ce que cette appréciation de sources, par exemple de Pegolotti, est vraie? Nous ne savons pas s'ils ont fait des analyses chimiques telles que nous pouvons les faire. Pour les gens de 13e-14e siècle les mille millièmes de l'argent pur ne sont pas probablement les mêmes que pour nous. C'est une question concernant aussi le titre: des *augustalis* en Sicile. Comme nous le savons bien, c'était 21,5 de carat et M. Grierson trouve que c'est seulement une copie, un calque des titres des monnaies byzantines contemporaines. Mais je me rappelle bien une grande discussion entre M. Lopez et les autres chercheurs qui ont soulevé la possibilité que ce titre un peu étrange provient de la nécessité de lier les augustales dans un commun système avec les tari italiens et les tari arabes pour faciliter les comptes.

Grierson

Ce n'étaient pas les tari arabes, c'est à dire des quarts de dinar, mais les pièces de l'Afrique du Nord.

Kiersnowski

En tout cas il me semble que ces pièces arabes d'or en Sicile ou en Italie méridionale étaient plus en usage que les sous byzantins et pour Frédéric II c'était peut-être plus important de lier ses pièces propres dans un système commun avec le marché arabe qu'avec le marché byzantin.

Grierson

1. Les observations très pertinentes de M. Kiersnowski sont tellement nombreuses que je dois essayer à les commenter en ordre. La définition du gros me paraît seulement une question sémantique. Moi, j'ai pris comme définition "multiple du denier". Je n'ai pas voulu comprendre dans cette définition les imperiales, parce que les gens du temps, à mon avis, n'ont pas pensé aux imperiales quand le monde plus tard a pensé des grossi. Pour moi, la notion du gros implique "multiple" e.g. *monetam grossam argenteam ... cuius quislibet denarius sex denarios* (1218). Le *imperialis* fut créé comme une unité, comme base d'un système de compte, et on ne doit pas tenir compte du fait qu'il était employé dans quelques localités comme multiple du denier régional. On peut le comparer à l'esterlin, ou au denier mansois en France, qui avaient la valeur de quatre parisis ou de deux angevins mais qui étaient eux-mêmes des deniers et non pas des gros. 2. Pour le gros romain de 1253 question géographique ou question de chronologie? Vous avez raison, au moins en partie, mais je ne suis pas tout à fait d'accord. Pendant la seconde moitié du 13e siècle, en effet, on remarque une augmentation sensible de poids dans pas mal des grossi de l'Italie septentrionale.

Kiersnowski

Mais pas le matapan?

Grierson

Non, pas le matapan, pas l'aquilino etc. etc., mais à Milan à Brescia, à Venise, à Sienna, à Luc, on trouve des pièces plus pesantes. Il ne faut pas oublier que Venise était très traditionnaliste. Les autorités de la ville n'ont jamais voulu changer le poids et le titre de leurs espèces, et dans ce cas-ci ils sont restés fidèles aux pièces d'un poids assez inférieur parce qu'ils avaient commencé avec ça. 3. Pour les exportations des matapans à l'Est, vous avez bien raison à souligner leur importance, mais je n'ai pu parler de tout. J'ai dû peut-être mentionner les exportations des gros de Venise dans la Serbie et leur influence dans le Proche Orient. Ce n'est que dans la région de la Mer Egée et de l'Asie Mineure qu'ils ont été déplacés par les gallats. 4. Pour le titre de matapan je me suis basé sur les indications de Papadopoli qui a fait analyser les pièces à la Zecca di Venezia. Il a utilisé les analyses chimiques, mais ces résultats ont été contrôlés par des affirmations de Pegolotti et d'autres auteurs du temps. J'ai donné seulement les chiffres approximatifs. 5. En ce qui concerne les titres assez inattendus des tarins et des augustales, je connais bien des explications proposées par M. Lopez, mais à l'époque de ses études sur la question on n'avait pas les renseignements, que nous possédons actuellement, sur le titre de l'hyperpéron. Je n'ai aucune idée pourquoi le gouvernement byzantin a choisi 20,5 carats pour ce dernier, mais il me semble évident que le titre de l'augustales a été basé sur le titre d'hyperpéron.

Hess

Je veux appuyer sur ce que M. Grierson disait des *denarii imperiales*. Les chroniques parlent de caput monete. Il me semble, qu'on ait voulu un denier plus gros, dont la fonction était comparable à celle du denier colonais en Allemagne. Ce n'est peut-être pas par hasard, que le chancelier de Barberousse, Rainald von Dassel, qui introduisait la nouvelle monnaie, était l'archevêque de Cologne.

A propos des *augustales*: on connaît deux étalons, de 20 $\frac{1}{2}$ carats et de 20 carats. Ces deux étalons sont répétés dans les textes de 1311, quand le roi et futur empereur Henri VII envisagea la reffrappe des *augustales*.

Grierson

Je me permets de mentionner qu'un ami, le docteur H. Kowalski, chimiste à Bruxelles, s'est consacré à des recherches très importants sur les *augustales*. Il a étudié en même temps leur composition chimique et les rapports de coin entre tous les exemplaires dont il a connaissance, c'est-à-dire, si je ne me trompe pas, d'entre deux et trois cent exemplaires. La publication de ses résultats sera une très grande contribution à notre connaissance de l'histoire des *augustales* et à celle de l'opération des ateliers monétaires au 13^e siècle.

Porteous

I think I may be permitted to ask a question of my own countryman in my good English rather than in my bad French; I think you may understand that better. My question relates to the first remarks of the first questioner, and also to Mr. Grierson's doubts about the precise value which was attached to the earliest *grossi* of the Venetian *zecca*? Namely, to what extent was the *grosso* important for precisely this: that it had whatever value the government wished to put upon it, regardless of its content; and that its attraction and its distinguishing feature, distinguishing it particularly from the *grossi imperiali*, perhaps I should say from the *denari imperiali*, was it could be manipulated by the government at will, without necessarily altering its bullion content; and that it could incidentally form the basis of a monetary union or agreement, without the government giving up its essential control over its own currency. And finally, that because of its commercial usefulness it could command, as perhaps the *ducats* of Venice did right at the beginning, a small premium, thus making it a more satisfactory monetary instrument when it came to export; which of course becomes an important aspect when we come to consider the Prager *groshen* in particular.

Grierson

Je suis évidemment d'accord avec Monsieur Porteous.

Conférence du Prof. Jean LAFAURIE (Paris):

LE GROS TOURNOIS EN FRANCE, présentée par Mme Françoise DUMAS,

présidée par M. Octavian ILLIESCU (București).

Depuis la restauration, en Gaule mérovingienne, du denier d'argent, vers 670/680, les principales transactions deviennent dépendantes de cette nouvelle monnaie disparue depuis près de quatre siècles et qui va dominer l'économie monétaire de l'Occident pendant cinq siècles. La révolution économique que constitue la réintroduction du denier d'argent dans la circulation monétaire courante va modifier profondément la nature et le rôle de la monnaie. Devenu l'instrument essentiel des échanges, susceptible d'intervenir dans les plus petites transactions, il était normal que le denier, par son monopole, devienne la victime des manipulations monétaires, une source, au même titre que bien d'autres, de revenus, licites ou illicites, pour les tenants du pouvoir de la fabriquer, d'en imposer la circulation.

Par son pouvoir d'achat relativement restreint le denier est devenu un moyen commode d'échanges, de règlements de services, il est l'auxiliaire de ces multiples petites transactions de la vie journalière que le troc ne pouvait pas toujours assurer. Peu adapté aux règlements d'une certaine importance, à la constitution de capitaux, il n'élimine pas complètement l'usage des métaux précieux, or et argent, qui transformés en lingots, en vaisselle et même en meubles, sont les réels représentants des capitaux, toujours disponibles et à l'abri des mutations monétaires. Cette utilisation para-monétaire des métaux précieux, dont il est parvenu de multiples témoignages, a immobilisé des masses considérables d'or et d'argent, constitué des réserves métalliques ne demandant qu'à être utilisées à condition qu'elles produisent un profit.

C'est ce profit qui a incité les seigneurs féodaux, au Xe siècle et les vassaux des premiers rois capétiens aux 11^e-13^e siècles à frapper monnaie, à convertir leurs réserves en ces deniers dont ils pouvaient manipuler l'aloï et le poids pour en tirer le maximum de bénéfice, tempéré par concurrence des monnaies voisines. Il ne faut pas oublier que le fait même de frapper monnaie est une source de revenus. L'usinage du métal est un service qui, comme tout les services, procure une rémunération qui couvre les frais inhérents à cette transformation du lingot en un instrument d'échange plus commode, mais encore un bénéfice arbitraire, plus ou moins important. Le Capitulaire de Vernon, en 755, indique déjà le pourcentage de métal prélevé lors de la fabrication des deniers, 4,54 %, qui couvre les frais de fabrication et le bénéfice du roi.

Le compte de fabrications des monnaies de l'atelier de Montreuil-Bonnin, en 1272, sous Philippe III, donne de précieux renseignements sur son activité et les conditions de fabrication des deniers tournois et des mailles entre février et le 1^{er} novembre 1272:

Prix d'achat du marc au titre des espèces	Dépenses de fabrication	Somme émise	Rendement	Bénéfice net
14 s. 4 d. (172 d.)	15 d.	208 d.	193 d.	21 d.
14 s. 8 d. (176 d.)	d ^o	d ^o	d ^o	17 d.
15 s. 2 d. (182 d.)	d ^o	d ^o	d ^o	11 d.
15 s. 5 d. (185 d.)	d ^o	d ^o	d ^o	8 d.
15 s. 6 d. (186 d.)	d ^o	d ^o	d ^o	7 d.

Les dépenses de fabrication sont réparties ainsi: 5 d. aux ouvriers, 1 d. pour les déchets et fournitures, 7 d. pour les "tornes" (bénéficiaires?) par marc de monnaies fabriquées. Le bénéfice net paraît être partagé en parties égales entre le roi et le maître de la monnaie, il paraît modeste, surtout quand le prix du marc est au plus haut, mais au cours de ces neuf mois il a été frappé 74 170 marcs de deniers et de mailles. Le roi a perçu 18 à 19 000 livres. C'est une somme considérable et il est normal que par une ferme diplomatie et une législation autoritaire les rois, dont le pouvoir s'affermir, aient tenté de s'arroger le monopole de la frappe des monnaies. Par la création d'une véritable monnaie royale, les deniers tournois et parisis, Philippe Auguste a franchi le premier pas vers cette conquête du monopole. En 1204 il règle le change des monnaies en Normandie, en 1215 en Beauvaisis. L'évêque de Poitiers, en 1226 doit constater que les tournois ont remplacé les poitevins dans le règlement des redevances. Mais c'est à saint Louis que la monnaie doit de devenir réellement royale. En 1247 est adressé un Mandement au sénéchal de Carcassonne prohibant dans son baillage toute monnaie autre que la monnaie royale. A partir de 1263 les ordonnances tendant à assurer le monopole de la monnaie royale se multiplient. *"Et que nulle monnoie ne soit prinse au royaume là où il n'a point de propre monnoie, fors que la monnoie le roy, et que nul ne vende ne achete, ne fasse marchiée fors à celle monnoie"* (Ord. du 11 mars 1263). Si saint Louis reconnaît le droit à ses barons, qui s'autorisent de la coutume, à frapper monnaie, il en confine la circulation dans leurs terres alors qu'il impose la sienne dans tout le royaume. Il décrie les Poitevins, Provençaux, Toulousains qui imitent les types royaux et il avait déjà interdit à Alphonse de Poitiers de continuer la frappe des Poitevins, car nul ne peut faire monnaie "semblant à la monnoie le roy qu'il n'y ait dissemblance apperte devers croix et devers pille".

Ce droit du roi à faire circuler sa monnaie dans tout le royaume est en quelque sorte proclamé par le Parlement lors d'un curieux procès intenté à saint Louis par Pierre du Cros qui possédait une part de coseigneurie sur la monnaie d'Anduse. Cette monnaie était frappée à Sommières et les terres des seigneurs d'Anduse avaient été confisquées et réunies au domaine royal en 1243. Quand Louis IX fit frapper des monnaies royales à Sommières, Pierre du Cros se prévalut de son coseigneurie pour demander au roi une part des bénéfices de la monnaie, mais le Parlement jugea que l'atelier royal de Sommières frappait la monnaie royale, qui avait cours dans tout le royaume et était complètement différente de l'ancienne monnaie d'Anduse et de Sauve dont le cours était limité à la seigneurie. Pierre du Cros fut débouté.

Désormais le roi a sa monnaie bien en main. Une politique monétaire peut être instaurée et en 1266 saint Louis peut, comme en Italie et en Angleterre,

faire frapper des monnaies d'argent de haute loi et des monnaies d'or. Le métal précieux est abondant dans le royaume, l'envoi de monnaies et lingots d'or et d'argent à Alphonse de Poitiers en 1250, est assez convaincant: près de 4 000 marcs d'argent et de 73 marcs d'or. Le règlement de la rançon de saint Louis, 800 000 besants, n'a pas, semble-t-il; causé de difficultés majeures aux finances royales.

Le 24 juillet 1266 une nouvelle monnaie, en argent, est mise en fabrication. C'est le *Gros tournois*, au cours de un sou tournois (12 deniers tournois). Sa teneur en argent 12 deniers argent le roi (958/000 d'argent fin) et son poids, 1/58e du marc en font la monnaie d'argent la plus lourde émise en Occident depuis le IVe siècle. Il s'intègre dans un système conservant les anciennes monnaies: deniers tournois et parisis et une monnaie nouvelle, l'Ecu d'or, de même poids, en or fin, dont le cours, 10 sous tournois (1/2 livre) le fait l'équivalent du besant.

Le denier tournois, au titre de 299/000, taillé à 217 au marc (1,127 g.), à la valeur métallique de 1/12e du Gros: 0,365 g. d'argent fin, bien loin du poids du denier romain (3,84 g. sous Claude, 3,36 g. sous Néron) et de sa résurgence du VIIe siècle (1,28 g. sous les mérovingiens et les premiers carolingiens, 1,68 g. sous Charlemagne).

Cette spectaculaire réforme monétaire de saint-Louis ne fait qu'entériner une étape de la monnaie, de la fixer en l'état auquel elle est parvenue. Le denier a perdu, depuis Charlemagne, 1,30 g. d'argent fin. L'innovation de saint Louis est d'avoir construit sur le denier une hiérarchie d'espèces plus commodes pour le commerce et conformes aux tendances internationales. Mais bientôt le Gros va supplanter le denier dans le rôle de pivot de la monnaie, à son tour il va faire les frais de l'inflation et, entre le règne de saint Louis et celui de Louis XII, le poids d'argent fin représentant la valeur d'un denier va être diminué dans les mêmes proportions qu'au cours de la période Charlemagne - saint Louis.

Plus que par la création de nouvelles espèces la réforme de saint Louis prend sa réelle importance par les mesures législatives qui la précèdent et l'accompagnent. La monnaie régaliennne est restituée dans sa plénitude, elle est le coup de grâce porté par le pouvoir royal à la monnaie féodale. Confronté aux deniers féodaux, - le Gros de bon argent va être frappé jusque sous Charles IV-il précipite leur chute. Effectivement, entre 1315 et 1328, les comtes, les barons, à l'intérieur du royaume, devront cesser la frappe de denier. Seules concurrenceront la monnaie du roi les émissions des grandes seigneuries, véritables états placés aux frontières du royaume, en terre d'Empire.

Désormais l'histoire du Gros tournois est celle de la monnaie d'argent de haute loi. Il sera très vite séparé des conditions créées, par saint Louis, les types en seront modifiés, changés, seul le nom subsistera, Gros denier blanc, qui s'appliquera souvent à des monnaies d'aloï fort bas. On trouvera, dans le tableau ci-après les variations de titre, poids, cours des espèces de haut titre émises jusqu'à la fin du règne de Charles V et au début du règne de Charles VI. Par l'abaissement de sa valeur intrinsèque le Gros, sous ses divers aspects, va devenir une monnaie courante que la période trouble de la Guerre de Cent ans va rendre encore plus nécessaire à la vie de tous les jours, et, éternel recommencement, c'est cette pièce courante qui va être multipliée en abaissant son poids

et son titre, en élevant son cours. Sous Philippe VI et Jean le Bon ses conditions de fabrication et de cours seront modifiées plusieurs fois chaque année, parfois chaque mois ou chaque semaine. Si cette inflation alimente les finances royales elle est rendue aussi nécessaire par la hausse des prix. La guerre, qui amène une pénurie de main d'oeuvre et de denrées, une population non productrice de produits vitaux, nécessite un accroissement des moyens de paiements. Elle est l'état constant des 14^e et 15^e siècles.

Dès le règne de Philippe III le cours du Gros est relevé mais ses conditions de fabrication restent les mêmes. Les mutations monétaires de Philippe le Bel modifient essentiellement les deniers parisis et tournois, des espèces nouvelles, en argent voient le jour, mailles tierces et demies, leur cours est surhaussé. En 1303, cependant, les conditions du Gros sont profondément modifiées, le titre passe de 12 à 9 deniers argent le roi mais dès septembre 1306, après la flambée du prix du marc d'argent, la saisie des biens des juifs permet au roi de revenir à la bonne monnaie, c'est à dire au Gros aux conditions de celui de saint Louis mais légèrement surhaussé: 13 1/4 d.t. au lieu de 12 d.t. Ce retour à la bonne monnaie ne se fera sans heurts et les chroniqueurs se sont plu à relater les émeutes, vers la Noël 1306, qui ensanglantèrent Paris. Le peuple voulait payer en faible monnaie, n'ayant pas la ressource de s'en procurer de la bonne sans une perte considérable, les créanciers exigeant au contraire les règlements des dettes en forte monnaie pour se prémunir contre la perte au change que leur ferait subir la forte monnaie malgré l'ordonnance du 4 octobre 1306 qui fixait les règlements des dettes en raison du passage de la faible à la forte monnaie.

Dès Charles IV la monnaie d'argent est de nouveau altérée et avec Philippe VI et Jean le Bon le titre de la monnaie "d'argent" sera baissé à 6,4,3 et même 1 denier argent le roi (479 à 79/000).

L'inflation n'est pas constante de temps en temps les conditions de la monnaie deviennent un peu meilleures mais au cours de la crise monétaire de 1352 - 1360 chaque émission oscille entre 4 d. et 2 d. Quand il reprend possession de son royaume, Jean le Bon, par son ordonnance du 5 décembre 1360 déclare: *"Nous ferons faire bonne et forte monnaie d'or et d'argent, et notre monnaie par laquelle l'en pourra aisément aulmoner à la pouvre gent Et nous avons ordené et ordenerons que ledit ayde sera levé à Soulz et à Livres et non pas à taxacion de Florin; et par quoi nous voulons qu'il appère clèremment au pueple, que nous avons entencion et propos ferme de tenir et garder, et faire tenir et garder la forte monnaie"*.

Effectivement les multiples et folles mutations depuis le début du règne ont aliéné toute confiance en une monnaie qui est devenue essentiellement instable. Ces mutations ont fait la fortune des "malicieux" qui en ont vécu, et aussi alimenté le trésor royal - les premiers 600 000 écus d'or de la rançon du roi ont été payés sans grande difficulté. Mais le grand appel à la fiscalité, nécessaire au versement des 2 400 000 écus d'or encore dus à Edouard III et au rétablissement des finances du royaume ne pouvait s'établir que sur la confiance en l'avenir. D'une part restauration de la bonne monnaie, c'est à dire d'une monnaie à l'abri des mutations arbitraires, établissant un rapport normal entre l'or et l'argent (ratio),

d'autre part fixation d'une valeur de compte invariable, sous et livres, à l'abri des fluctuations des monnaies réelles.

La difficile recherche de cette ratio entre la valeur marchande de l'or et de l'argent sera la seule cause des deux mutations de la fin du règne de Jean le Bon et du début du règne de Charles V. De 1365 à 1385 la monnaie restera stable et il faudra les nécessités des guerres pour que le cycle de l'inflation se renouvelle.

L'amplitude des mutations des monnaies d'argent est chiffrée, depuis 1337, par le rapport entre la valeur intrinsèque du denier tournois et celle du Gros, qui devient une monnaie idéale, frappé entre 1329 et 1337, en argent le roi (958/000), taillé à 60 au marc de Troyes-Paris (4,079 g) émis à 12 deniers tournois entre septembre et octobre 1329. Ce Gros idéal sera d'ailleurs abusivement attribué à saint Louis. Ce rapport 1/12^e, la teneur en argent du denier étant exactement la 12^e partie de celle du Gros, est celui de la meilleure monnaie qui se puisse concevoir. Jusqu'en 1467 les ordonnances de fabrications de monnaies indiqueront le pied de monnaie, c'est à dire la valeur intrinsèque du denier tournois, ou de ses multiples, par rapport au Gros idéal. La fabrication de monnaies 24^e, par exemple, signifie que la valeur de l'argent contenu dans un denier tournois est la 24^e partie de celle du Gros de 1329, soit que les espèces frappés dans les conditions de l'ancien denier aient cours pour 2 deniers, soit que l'alliage d'argent ait été réduit de moitié. Sous Jean le Bon le pied de monnaie varia entre le 24^e et le 500^e pour se stabiliser au 24^e par l'ordonnance de 1360 et être relevé au 21^e le 14 avril 1361 avec une ratio 1/12^e entre l'or et l'argent. C'est de ce système qu'héritera Charles V, il ne sera modifié que le 20 avril 1365 pour réajuster la ratio or (argent à 1) 10,66 afin d'enrayer l'hémorragie du métal blanc: le pied de monnaie devient 24^e. Il sera maintenu sensiblement à ce pied - exactement 25^e - quand cessera la frappe du Gros tournois en 1385.

Condition du Gros Tournois et des monnaies d'argent de haute loi

		Cours	Titre en Argent le Roi	Taille au marc	Observations
LOUIS IX					
1266 (24 juillet)	Gros tournois	12 d.t.	12 d.	58	
PHILIPPE III					
1282	d ^o	12 1/2 d.t.			Cours volontaire
PHILIPPE IV					
1290 (9 avril)	d ^o	13 d.t.			Cours volontaire
1295 (28 mars)	d ^o	13 1/8 d.t.			
1295 (mai)	Maille tierce	4 3/8 d.t.	12 d.	174	
1296 (10 janvier)	Maille demie	7 1/2 d.t.	12 d.	116	
1299 (10 avril)	Gros tournois	16 1/2 d.t.			Cours volontaire

		Cours	Titre en Argent le Roi	Taille au marc	Observations
1301 (5 juillet)	d ^o	20 d.t.			d ^o
1303 (22 août)	d ^o	26 d.t.	9 d.	58	décrié en 1311
1306 (8 septembre)	d ^o	13 1/8 d.t.	12 d.	58	
1308 (14 avril)	Maille tierce	4 3/8 d.t.	12 d.	174	jusqu'en 1311
1313 (juin)	Décri de toutes les monnaies d'argent.				
LOUIS X					
1315-1316	Gros tournois de Saint-Louis	15 d.t.			au Trésor
	Autres Gros tournois	13 1/8 d.t. 15 d.t.			au Trésor
1316 (11 avril)					
PHILIPPE V					
1318 (30 mars)	Gros tournois	15 d.t.	12 d.	59 1/6	
CHARLES IV					
1323 (2 mars)	Maille blanche	7 1/2 d.t.	11 d.	130	
1326 (24 juillet)	d ^o	8 d.t.	9 d.	135	
1327 (25 décembre)	Gros tournois	21 1/4 d.t.			Cours volontaire
PHILIPPE VI					
1329 (6 septembre)	Gros tournois	12 d.t.	12 d.	60	
1329 (29 septembre)	Gros parisis	15 d.t.	12 d.	48	
1329 (14 décembre)	Gros tournois	18 d.t.			Cours officiel d ^o
" d ^o	Gros parisis	22 1/2 d.t.			
1337 (13 février)	Gros (à la couronne)	10 d.t.	10 d. 15gr.		1ère ém.
1338 (31 octobre)	d ^o	10 d.t.	8 d.	96	2 ^o ém.
1340 (29 janvier)	d ^o	10 d.t.	7 d.	105	3 ^o ém.
1340 (6 avril)	d ^o	10 d.t.	6 d.	108	4 ^o ém.
1341 (27 janvier)	Gros (à la fleur de lis)	15 d.t.	6 d.	84	1ère ém.
1341 (17 février)	d ^o	15 d.t.	6 d.	96	2 ^o ém.
1342 (26 juin)	d ^o	15 d.t.	6 d.	120	3 ^o ém.
1343 (22 août)	d ^o	9 d.t.			Cours officiel d ^o
1343 (26 octobre)	d ^o	15 d.t.			
Gros à la fleur de lis décriés le 30 août 1344					
1349 (15 janvier)	Gros tournois (à la queue)	15 d.t.	6 d.	72	

		Cours	Titre en Argent le Roi	Taille au marc	Observations
JEAN LE BON					
1351 (14 mai)	Maille blanche	7 1/2 d.t.	4 d. 12gr.	144	1ère ém.
1351 (22 septembre)		7 1/2 d.t.	4 d.	144	2 ^o ém.
1352 (22 janvier)	Gros tournois (à l'épi)	8 d.t.	4 d. 8 gr.	81 1/4	1ère ém.
1352 (22 juillet)	d ^o	8 d.t.	4 d.	100	2 ^o ém.
1352 (24 novembre)	d ^o	8 d.t.	4 d.	120	3 ^o ém.
1353 (20 avril)	d ^o	8 d.t.	3 d. 12 gr.	140	4 ^o ém.
1353 (9 novembre)	Gros (au cha- tel trifolié)	8 d.t.	3 d. 4 gr. 4/5	65	1ère ém.
1354 (8 avril)	d ^o	8 d.t.	3 d. 4 gr. 4/5	96	2 ^o ém.
1354 (17 mai)	d ^o	8 d.t.	3 d.	120	3 ^o ém.
1354 (31 octobre)	Blanc (à la couronne)	5 d.t.	3 d. 8 gr.	80	1ère ém.
1355 (24 janvier)	d ^o	5 d.t.	2 d. 12 gr.	80	2 ^o ém.
1355 (20 mars)	d ^o	5 d.t.	3 d.	120	3 ^o ém.
1355 (22 mai)	d ^o	5 d.t.	2 d. 12 gr.	120	4 ^o ém.
1355 (11 juillet)	Gros (à la queue)	15 d.t.	3 d. 9 gr.	72	1ère ém.
1355 (17 août)	d ^o	15 d.t.	3 d.	72	2 ^o ém.
1355 (27 septembre)	d ^o	15 d.t.	3 d.	80	3 ^o ém.
1355 (27 octobre)	d ^o	15 d.t.	3 d.	100	4 ^o ém.
1355 (9 novembre)	d ^o	15 d.t.	2 d. 12 gr.	100	5 ^o ém.
1355 (30 décembre)	Blanc (à la couronne)	10 d.t.	8 d.	96	jusqu'au 16 janvier 1356
1356 (16 janvier)	Gros (au châtel fleur- delisé)	8 d.t.	4 d.	60	1ère ém.
1356 (26 juillet)	d ^o	8 d.t.	3 d.	75	2 ^o ém.
1356 (3 août)	d ^o	8 d.t.	3 d.	90	3 ^o ém.
1356 (13 septembre)	d ^o	8 d.t.	3 d.	112 1/2	4 ^o ém.
1356 (23 novembre)	Gros toumois	12 d.t.	6 d.	80	en Lan- guedoc
	d ^o Gros (au cha- tel fleurde- lisé)	12 d.t.	4 d.	80	pour le res- te du Royaume
1357 (25 janvier et 5 février)		4000 marcs aux conditions du 13 septembre 1356 à Angers			
1357 (janvier?)	Gros à la couronne	24 d.t.	11 d. 12 gr.	69	en Languedoc ainsi que des Demi-gros Pour tout le Royaume
1357 (26 mars)	Gros (à la couronne)	10 d.t.	5 d.	70	
1358 (22 janvier)	Gros (à la fleur de lis florencée)	15 d.t.	4 d.	60	1ère ém.

		Cours	Titre en Argent le Roi	Taille au marc	Observations
1358 (7 mai)	d ^o	15 d.t.	3 d. 8 gr.	60	2 ^o ém.
1358 (1 juillet)	d ^o	15 d.t.	3 d.	64	par ordre d' Etienne Mar- cel pour Paris seulement
1358 (5 août)	d ^o	15 d.t.	3 d.	80	4 ^o ém. conti- nué à Rouen jusque septem- bre
1358 (22 août)	Gros (à la couronne)	12 d.t.	4 d.	53 1/3	1 ^{ère} ém.
1358 (30 octobre)	d ^o	12 d.t.	4 d.	75	2 ^o ém.
1358 (16 novembre)	d ^o	12 d.t.	3 d.	75	3 ^o ém.
1359 (début jan- vier)	d ^o	12 d.t.	3 d.	90	4 ^o ém. à St. Pourçain
1359 (28 janvier)	Grand blanc à la cou- ronne)	6 d.t.	3 d.	100	Poitiers, Rouen, Troyes
1359 (22 février)	d ^o	6 d.t.	3 d.	90	Paris seule- ment
1359 (25 février)	d ^o	6 d.t.	3 d.	100	pour tous les ateliers
1359 (15 avril)	d ^o	6 d.t.	3 d.	120	2 ^o ém.
1359 (28 avril)	d ^o	6 d.t.	3 d.	150	3 ^o ém.
1359 (6 mai)	d ^o	6 d.t.	2 d. 12 gr.	150	4 ^o ém.
1359 (16 mai)	Gros tournois	24 d.t.	11 d. 12 gr.	75	Languedoc
1359 (25 mai)	Gros blanc (aux trois lis)	15 d.t.	3 d.	72	1 ^{ère} ém.
1359 (3 juin)	d ^o	15 d.t.	3 d. 12 gr.	70	1 ^{ère} ém.
1359 (7 juin)	d ^o	15 d.t.	3 d.	70	2 ^o ém.
1359 (18 juin)	Gros tournois	24 d.t.	10 d. 18 gr.	71 2/3	Languedoc
1359 (8 juillet)	Gros blanc (aux trois lis)	15 d.t.	2 d. 15 gr.	70	3 ^o ém.
1359 (27 juillet)	Gros blanc (aux 3 lis)	15 d.t.	2 d. 12 gr.	80	4 ^o ém.
1359 (7 septembre)	d ^o	15 d.t.	2 d. 6 gr.	90	5 ^o ém.
1359 (2 octobre)	d ^o	15 d.t.	2 d. 6 gr.	112 1/2	6 ^o ém.
1359 (18 octobre)	d ^o	15 d.t.	2 d.	120	7 ^o ém.
1359 (22 novembre)	Gros blanc (à l'étoile)	30 d.t.	4 d.	48	1 ^{ère} ém.
1359 (2 décembre)	d ^o	30 d.t.	3 d.	48	2 ^o ém.
1359 (31 décembre)	d ^o	30 d.t.	2 d. 12 gr.	60	3 ^o ém.
1360 (21 janvier)	d ^o	30 d.t.	2 d.	72	4 ^o ém.
1360 (10 février)	d ^o	30 d.t.	2 d.	80	5 ^o ém.
1360 (22 février)	d ^o	30 d.t.	2 d.	100	6 ^o ém.
1360 (28 février)	d ^o	30 d.t.	1 d. 12 gr.	100	7 ^o ém.
1360 (15 mars)	d ^o	30 d.t.	1 d. 12 gr.	125	8 ^o ém.
1360 (27 mars)	Gros dit Compagnon	15 d.t.	4 d.	64	1 ^{ère} ém.
1360 (25 avril)	d ^o	15 d.t.	3 d.	64	2 ^o ém.
1360 (2 mai)	d ^o	15 d.t.	2 d. 12 gr.	64	3 ^o ém.
1360 (26 mai)	d ^o	15 d.t.	2 d.	64	4 ^o ém. Paris seu- lement

		Cours	Titre en Argent le Roi	Taille au Marc	Observations	
1360 (28 mai)	Blanc	6 1/2 d.t.	2 d.	64	(réduction de valeur du gros précédent)	
1360 (27 juin)	Blanc	7 1/2 d.t.	2 d.	80	2 ^o ém.	
	d ^o	7 1/2 d.t.	1 d. 12 gr.	80	3 ^o ém. pour Bourges, Limo- ges, Paris, Rouen, Tours et Troyes fabrication étendue à tous les ateliers du Royaume	
1360 (22 juillet)	Blanc				4 ^o ém.	
1360 (6 août)	Blanc	7 1/2 d.t.	1 d. 12 gr.	100	5 ^o ém. La Rochelle	
1360 (mi-août)	Blanc	7 1/2 d.t.	1 d. 6 gr.	100	5 ^o ém. St.-Lô Rouen	
	d ^o	d ^o	7 1/2 d.t.	1 d. 12 gr.	120	
1360 (30 août)	Gros blanc (à la couronne)	10 d.t.	4 d.	66	1 ^{ère} ém.	
1360 (20 septem- bre)	Blanc	7 1/2 d.t.	1 d.	120	6 ^o ém. La Rochelle	
1360 (30 septem- bre)	Gros blanc	10 d.t.	3 d.	66	2 ^o ém. La Rochelle	
1360 (15 octobre)	Gros blanc	10 d.t.	2 d. 12 gr.	66	3 ^o ém.	
1360 (2 décembre)	Gros blanc	10 d.t.	2 d.	80	4 ^o ém. à Poitiers	
1360 (5 décembre)	Gros blanc aux fleurs de lis)	10 d.t.	4 d. 12 gr.	54		
1361 (14 avril)	Gros tournois	15 d.t.	12 d.	84	(il est frappé des demi- gros)	
CHARLES V						
1364 (24 juillet)	Gros tournois	15 d.t.	12 d.	84		
1365 (20 avril)	Blanc (au K)	5 d.t.	4 d.	96		
1369 (3 août)	Gros tournois	15 d.t.	12 d.	96	(avec la vai- selle du roi)	
1370 (22 août)	Gros tournois	15 d.t.	11 d. 15 gr.	96	(avec la vai- selle prêtée au roi)	
1372 (7 avril)	Gros tournois	15 d.t.	1 d. 17 gr.	96	Paris (d ^o)	
1373 (13 octobre)	Gros tournois	15 d.t.	12 d.	96	Tournai (d ^o)	
1374 (4 août)	Gros tournois	15 d.t.	11 d. 1 gr.	96	Paris (d ^o)	
1375 (15 octobre)	Gros tournois	15 d.t.	11 d. 17 gr.	96	Paris (d ^o)	

Des permissions spéciales pour la frappe de Gros tournois sont accordées à divers ateliers. La frappe des Blancs au K continue aux conditions du 20 avril

1365. Pour les Gros tournois on a des mentions d'autorisations datées des 31 octobre 1375 pour Paris, 23 septembre 1377 pour Paris, 3 octobre 1377 pour Paris, 19 août 1378 pour Paris, 22 décembre 1379 pour Tournai, 30 juillet 1380 pour Troyes.

CHARLES VI

1381 (16 avril) Gros toumois: cours: 15 d.t., titre: 11 d. 17 gr. A.R., taille: 96 au marc Paris

Cette autorisation spéciale de frappe des Gros tournois sera renouvelée, à ces conditions, qui sont celles de Charles V, le 5 août 1381 pour Paris et Angers, le 15 août pour Paris, le 15 mai 1382 pour Troyes, le 29 mai pour Paris, le 17 juin pour Angers, le 14 juillet pour Tournai (à 12 d. Argent le Roi), le 12 août pour Paris, le 13 août pour Limoges, le 4 octobre pour Paris, le 18 décembre pour Saint-Quentin, le 14 février 1383 pour le Dauphiné (à 98 au marc de Grenoble), le 5 décembre pour Tournai, le 22 novembre 1384 pour Montpellier, Tours, Saint-Pourçain "et autres". Ce sont là les dernières mentions de fabrication du Gros tournois, dont le type est celui créé par Saint-Louis.

L'Ordonnance du 11 mars 1385 (n.st.) crée un nouveau système monétaire dont les conditions sont:

Denier d'or appelé écu à la couronne	18 s.p. (22 s. 6 d.t.)	24 K	60 au marc
Denier blanc (dit Guénar)	10 d.t.	6 d.	75
Double tournois	2 d.t.	2 d. 12 gr.	156 1/4
Denier parisis	2 d.p.	2 d.	200
Denier tournois	1 d.t.	2 d.	250
Maille parisis	1/2 d.p.	1 d. 12 gr.	300

"Et ne laisser plus ouvrir sur les coings des deniers d'or aux fleurs de lys, et des autres monnoies d'argent que l'on fait à présent."

Les lettres patentes du 10 mai 1417 vont recréer le Gros, bien connu des numismates sous le nom de Florette. Emis à 20 d.t. au titre de 8 d. Argent le Roi, taillé à 80 au marc, ce Gros, restauré, sera frappé à des conditions de plus en plus basses jusqu'en 1422. Fabriqué sur le pied 40^e en 1417 il achèvera sa carrière avec sa 21^e émission en 1422 dans les ateliers sous la dépendance du Dauphin régent, sur le pied 1440^e. C'est le pied le plus bas qu'ait enregistré la monnaie française médiévale. Le denier tournois théorique à ce moment, ne correspondait qu'à 0,0275 g. d'argent fin. Il est vrai que dans ses états Charles VI, par l.p. au 15 décembre 1421 avait fixé le cours des Florettes tant celles frappées sous son autorité que celles frappées dans le domaine du Dauphin-Régent, à 2 1/2 d.t.

Le type du Gros, dit Florette sera repris sous Charles VII par son ordonnance du 29 décembre 1426 sur le pied 32^e, mais cette nouvelle pièce ne sera plus appelée Gros, mais Grand Blanc, au cours de 10 d.t. qui fera, comme son prototype, les frais de l'inflation.

Après un essai éphémère de restauration de la monnaie d'argent sous Charles

VI, dans ses domaines, le 19 décembre 1420 avec la création du Gros (heaumé) de 20 d.t. à 11 d. 12 gr. et 86 1/4 au marc qui ne paraît avoir été fabriqué qu'à Paris, bien que l'exécutoire ait été aussi envoyé à Tournai, la monnaie d'argent de haute loi ne sera frappée que sous Charles VII avec le Gros aux rondeaux (6 d. 479/000, 80 au marc, 15 d.t.) mais surtout avec le Gros du 26 mai 1447, dit Gros de roi (30 d.t., 11 d., 15 gr., 68 au marc) dont les conditions seront abaissées en juin 1455 à 11 d. 12 gr. et 69 au marc. Son émission sera continuée sous Louis XI aux mêmes conditions et, sous Charles VIII, 2000 marcs en seront frappés à Tournai. En 1512 Louis XII fera trapper à Paris, Rouen, La Rochelle et Bourges une pièce qui portera le nom de Gros de Roi, mais qui par son titre, 6 d. et sa taille 45 2/3 au marc est une pièce tout à fait différente de celles frappées par ses prédécesseurs. La grande restauration de la monnaie d'argent est la création du Teston, le 6 avril 1514 au cours de 10 sols t. (120 d.t.) à 11 d. 18 gr. (938/000 et de 25 1/2 au marc (9,598 g.). Avec cette pièce lourde d'argent s'ouvre un nouveau chapitre de l'histoire monétaire. Le Gros tournois aura vécu à travers de multiples vicissitudes pendant près de deux siècles et demi. Symbole de la monnaie médiévale il cède sa place à la nouvelle monnaie d'argent portant l'effigie royale qui, à l'orée de la Renaissance, ouvre la voie de la numismatique moderne. La nouvelle pièce lourde d'argent contient 8,912 g. d'argent fin contre 4,041 g. en 1266 mais son cours est passé de 12 à 120 d.t., le prix de l'argent a été multiplié par 4 1/3, mais le rapport de valeur entre l'or et l'argent le roi, 10 à 1, est revenu à ce qu'il était au moment de la création du Gros tournois.

Prix du marc à l'aloi des monnaies et rendement au marc

Dates	Prix d'achat	Rendement (en deniers tournois)	Difference	% sur le prix du marc
1266	648	696	48	7,40
1285-1290	666	696	30	4,50
1290-1294	596	754	158	26,51
1295 (2 avril)	732	761	29	3,96
1296 (20 mai)	792	870	78	9,84
1299	936	947	11	1,17
1302	1140	1566	426	37,36
1303 (22 août)	1440	2010	576	39,58
1305 (3 mai)	2008	2180	172	8,56
1308 (8 septembre)	708	761	53	7,48
1318 (14 avril)	810	870	60	7,40
1322 (3 janvier)	810	870	60	7,40
1323 (2 mars)	960	1062	102	10,62
1326 (24 juillet)	1080	1440	360	33,33
1329 (4 décembre)	1380	1440	60	4,34
1337 (13 février)	864	1080	216	25,00
1338 (31 octobre)	1104	1440	336	30,43
1340 (29 janvier)	1500	1800	300	20,00
1340 (6 avril)	1620	2160	540	33,33
1341 (27 janvier)	1968	2520	552	28,04

Dates	Prix d'achat	Rendement (en deniers tourois)	Difference	% sur le prix du marc
1341 (17 février)	2208	2880	672	30,43
1342 (26 juin)	3000	3600	600	20,00
1343 (26 octobre)	768 à 846	900	132 à 54	17,18 à 6,38
1348 (27 décembre)	1500 à 1860	2160	660 à 300	44,00 à 16,12
1355 (26 janvier)	1152 à 1200	1920	768 à 720	66,66 à 60,00
1355 (20 mars)	1272	2400	1128	88,67
1355 (22 mai)	1560 à 1800	2880	1320 à 1080	84,61 à 60,00
1355 (11 juillet)	2400	3840	1440	60,00
1355 (17 août)	2640	4320	1680	63,63
1355 (27 septembre)	3000 à 3360	4800	1800 à 1440	60,00 à 42,85
1355 (25 octobre)	3840	6000	2160	56,25
1355 (9 novembre)	4320	7200	2880	66,66
1356 (16 janvier)	1260	1440	180	14,28
1356 (3 août)	1560	2880	1320	84,61
1356 (13 septembre)	1740 à 1840	3600	1860 à 1760	106,89 à 95,65
1357 (26 mars)	1400	1680	280	20,00
1358 (22 janvier)	1840	2700	860	46,73
1358 (7 mai)	2400	3240	840	35,00
1358 (1 juillet)	2880	4040	1160	40,27
1358 (5 août)	3360	4800	1440	42,85
1358 (22 août)	1620	1720	100	6,17
1360 (5 décembre)	1296	1440	144	11,11
1361 (14 avril)	1200	1260	60	5,00
1364 (24 juillet)	1200 à 1260	1260	60 à 0	5,00 à 0
1365 (20 avril)	1260 à 1392	1440	180 à 48	14,28 à 3,44
1369 - 1379	1392	1440	48	3,44

BIBLIOGRAPHIE SOMMAIRE

TEXTES

- F. de Saulcy, Recueil de documents relatifs à l'histoire des monnaies frappées par les rois de France depuis Philippe II jusqu'à François Ier. Vol. I., Paris 1879. II, Caen 1888, Vol. III., Mâcon 1887, Vol. IV, Mâcon 1892.
- P. Guilhiermoz et A. Dieudonné, Chronologie des documents monétaires de la numismatique royale des origines à 1330 et 1337, RN XXXII, (1929), p. 209-226, ibid. XXXIII, (1930), p. 85-118 et 233-254.

COLLECTIONS ET CORPUS

- A. Dieudonné, Catalogues des monnaies françaises de la Bibliothèque nationale. Les monnaies Capétiennes ou royales françaises. 2e section (de Louis IX à Louis XII), Paris 1932.
- J. Lafaurie, Les monnaies des rois de France, I, Hugues Capet à Louis XII. Paris-Bâle 1951.

TRÉSORS (bibliographie récente)

- C. Martin, Un trésor de gros tournois découvert à Lausanne en 1960, RSN XLIII (1963), p. 53-112.

P. Berghaus, Der Turnosenfund von Grabstede, Oldb. Jb. 54 (1954), p. 165-180.

d² Le trésor de gros tournois de Wenholthausen, Centenaire de Société française de numismatique, Exposition à l'Hôtel des Monnaies, Paris 1965, p. 35-39.

R.H.M. Dolley, The Dover Hoard, Brit. Num. Journal XXVIII (1956), p. 147-168.

ETUDES

A. Grunzweig, Les incidences internationales des mutations de Philippe le Bel, Le Moyen âge, LIX (1953), p. 117-172.

R.S. Lopez, Settecento anni fa: Il ritorno all' oro nell'occidente duecentesco. Quad. della Rivista storica Italiana, 4 (1955), p. 5-91.

A.M. Watson, Back to gold - and silver, Econ. Hist. Rev. 2e série, XX (1967), p. 1-34.

DISCUSSION:

Martin

La question qu'on a débattue ce matin - la création d'une monnaie plus grosse - ne doit-elle pas être recherchée dans le phénomène suivant: à l'époque, la monnaie était émise et circulait à sa valeur intrinsèque, c'était un principe: ce n'était pas une monnaie fiduciaire. La dévaluation était constante, c'est pourquoi les deniers où déjà les mailles diminuent en poids et en titre; mais à la réflexion, on ne peut pas diminuer indéfiniment le poids et le titre parce que cela ne serait plus une monnaie à valeur intrinsèque, cela devient une illusion. Or, à ce moment-là, que feront des économistes? Conscients qu'on ne peut plus frapper à leur valeur intrinsèque des pièces d'un denier, on va donc passer à une valeur de deux, quatre ou douze deniers. En d'autres termes, la recherche de la grosse monnaie ne serait que - dans une certaine mesure - la conséquence de la dévaluation, c'est-à-dire de l'augmentation des cours, du prix de l'argent.

Dumas

La dévaluation du denier est un fait. Elle peut expliquer la création ou la circulation de monnaies de valeur double comme le mansois et l'esterlin mais pas l'apparition d'une monnaie telle que le gros qui est l'instrument d'échanges de volume plus considérable.

Kiersnowski

Comment vous trouvez, Madame, la situation en France vis-à-vis de l'existence de deux systèmes monétaires à la veille de la création du gros: du système tournois et du système parisis? Il me semble que ce problème n'est pas mentionnée dans le rapport de M. Lafaurie et je crois que dans une discussion sur l'origine du gros tournois ce n'est pas une question sans importance.

Après la création du gros tournois le système parisis existait encore plusieurs dizaines d'années. Est-ce qu'on ne peut pas trouver que c'était l'échec du projet du roi qui voulait imposer le système tournois comme un système principal et uniforme pour tout le royaume?

Dumas

La coexistence des système tournois et parisis n'est pas gênante. L'important était d'imposer la monnaie royale.

En ce qui concerne le choix du type tournois, je pense que c'est une raison pratique qui a joué. Je le suppose mais, à vrai dire, on n'a pas de textes qui permettent de l'affirmer. Cependant le denier tournois était très répandu au 13e siècle, même avant la création du gros.

Cockshaw

Tous les comptes de la Chancellerie sont toujours tenus en parisis. D'un côté on a favorisé le tournois, mais pour les comptes de l'Hôtel il y avait encore des parisis.

Grierson

Jusqu'à quel point le denier tournois a été employé en France?

Dumas

Jusqu'à quel point, c'est-à-dire?

Grierson

Dans quelles régions, d'après les trésors et les documents écrits?

Dumas

D'après les trésors, il est employé partout après 1266. Avant cette date, il se trouve, souvent à l'exclusion du parisis, dans tout l'ouest et le centre du royaume, régions où d'ailleurs les découvertes sont les plus nombreuses. Il apparaît aussi dans le nord, dans l'est (Marne) et le sud-est (Aude).

Grierson

Même dans le Nord, où on comptait en parisis, au moins en Flandre?

Dumas

Il ne semble pas. Oui, l'origine des pièces était essentiellement locale.

Avant la création du gros, le denier tournois n'était sans doute pas employé dans le duché de Guyenne. Je ne connais pas de trésor de cette époque découvert dans cette région qui en contienne. Par contre, il s'en trouve dans deux trésors enfouis en Dordogne pendant le règne de Philippe le Hardi. Ailleurs, le denier royal paraît avoir été employé à peu près concurremment avec prédominance du tournois dans l'ouest, du parisis dans le nord. Il est difficile de se montrer bien affirmatif car les comptes ont disparu et beaucoup de trésors sont mal répertoriés: les types sont mentionnés mais les exemplaires ne sont pas dénombrés de sorte que les comparaisons sont impossibles. On peut noter cependant qu'en 1251 la monnaie d'Alphonse de Poitiers, frère de Louis IX, à Toulouse doit être fabriquée selon le titre, le poids et la taille du tournois (Saulcy).

Grierson

Le denier parisis a-t-il continué à être employé couramment au 14e siècle, ou a-t-il été remplacé par le double?

Dumas

Ah non, je ne parle que du 13e siècle, époque du tournois royal. La période antérieure ne doit pas avoir influencé je pense la création du gros tournois.

Un fait sur lequel je voulais insister aussi c'est la fuite de l'argent monnaé. On a l'impression qu'il y avait énormément du métal précieux disponible or et argent, en France avant la création du gros tournois. Après, dès la fin du 13e siècle, l'argent disparaît. A partir de 1295, des avis au roi font état de ce phénomène, des plaintes de la population à ce sujet. M. Bautier a parlé de cette question en 1951 dans une communication à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres intitulée "L'or et l'argent en Occident de la fin du 13e au début du 14e siècle". Il cite des textes intéressants qui attestent le trafic de l'argent auquel on s'est livré à la fin du 13e siècle, en particulier dans le midi et qui montrent comment l'argent était refondu et partait vers l'Espagne (Barcelone) et l'Italie (Gênes). On a des textes pour le midi. Les marcs ainsi traités s'évaluent par centaines de mille. On ne peut pas savoir ce qu'il en était ailleurs mais ces indications concordent avec ce que nous apprennent les trésors: la fuite des gros tournois hors de France: sur 13 trésors enfouis avant 1305, 10 l'ont été hors des limites du royaume, 2 en Flandre et 1 dans le Calvados, en Normandie. Même si l'on n'a pas d'autres textes, il est intéressant de constater qu'à cette époque un gros trafic existait déjà.

Pánek

M. Martin a mentionné le rôle de la valeur intrinsèque au commencement de l'époque du gros en France. Je voudrais rappeler que la valeur intrinsèque de trois esterlins équivalait exactement celle d'un gros tournois de Louis IX. Ces deux pièces ont été frappées sous deux systèmes différents et c'est pourquoi cette corrélation est très surprenante.

En Valachie et en Moldavie, on parle au 14^e siècle de l'emploi des lingots d'argent et il y a eu des quantités qui sont très importantes; par exemple en 1330 le voïvode Bassarab avait offert au roi Charles-Robert de Hongrie une quantité de 7 000 marcs d'argent pour dédommagement de guerre. Alors les numismates et les historiens de chez nous ont posé la question: d'où vient cet argent, puisque la Valachie n'a pas de mines d'argent. Après avoir étudié ce problème, j'ai émis l'hypothèse que des découvertes ultérieures puissent prouver l'emploi de cet argent. Et c'est justement ce qui est arrivé; trois ans et demi après la publication de cette étude on a découvert en Dobroudja un grand trésor qui comprenait 24 000 pièces d'argent, ce sont des dirhems de l'empire Tartare, et une quantité de 25 kg d'argent en barres, qui sont des sommi, les sommi dont parlent les sources génoises des 13^e et 14^e siècles, c'est-à-dire des lingots qui pèsent environ 200 grs. Il était donc évident que toute cette quantité d'argent était apportée en Valachie par le commerce des négociants génois, à travers l'Empire Tartare. Il existe peut-être une autre explication de la rareté de telles découvertes: ces grandes quantités de lingots d'argent ont été successivement employées pour frapper la monnaie, ce qui est arrivé exactement en Valachie. On connaît les documents qui interdisent l'exportation de l'argent pour la réserver à la frappe des monnaies du voïvode. C'est là une explication plausible du manque des trésors, les trésors ont été fondus, les lingots d'argent, pour frapper ces monnaies. Ensuite, je désire attirer votre attention sur la découverte chez nous des gros tournois; je crois que c'est la plus lointaine découverte qu'on puisse signaler. Il y a un trésor trouvé avant la dernière guerre mondiale à Amnash, près Sibiu, en Transylvanie. On y a découvert parmi d'autres pièces- un gros de Jacopo Contarini par exemple, des gros serbes, quelques gros de Tours, frappés par Philippe IV. Et aussi il y a des découvertes qui sont encore plus nombreuses, d'esterlins anglais. C'est d'abord le grand trésor de Deta trouvé au siècle dernier et qui comprenait 10 000 pièces, surtout de deniers de Friesach, Friesacher Pfennige; mais il y avait aussi, je crois, une centaine d'esterlins anglais. Ce sont les pièces qui portent le nom Henricus rex et qui ont été attribuées à Henri II Plantagenet ou à ses successeurs. Il y a aussi un autre trésor qui est plus éloigné encore et qui a été trouvé en Olténie, à Filiashi. Donc il y a des preuves de la circulation de ces monnaies, de l'esterlin anglais, non seulement en Europe centrale (pour le littoral baltique, on connaît également beaucoup de trésors qui comprennent des esterlins anglais) mais aussi de l'Europe sud-orientale; c'est le cas des pays danubiens que j'ai mis en évidence dans cette brève intervention.

DAS MÜNZVERMÄCHTNIS DES 13. JAHRHUNDERTS IN BÖHMEN,

présidée par Mme Brita MALMER (Stockholm).

(S. Karte 1-3)

Das 13. Jahrhundert war in Böhmen, ähnlich wie in anderen Ländern Mitteleuropas, eine Periode intensiver Kolonisierung brachliegender Bodens. Dieser Prozess verlief unter der ausgiebigen Beteiligung deutscher Einwanderer, die das für die Besiedlungsunternehmungen notwendige Kapital und fortschrittliche Normen für die Beziehungen der Untertänigen zur Obrigkeit mitbrachten. Hand in Hand mit der Umwandlung der Waldflächen in Äcker wurden Städte gegründet, die zu Zentren der Handwerksproduktion wurden und den Handel mit dem landwirtschaftlichen Hinterland monopolisierten. Die erbliche Bodenverpachtung gegen Einkaufsbetrag und Zins, die Arbeitsteilung zwischen Stadt und Land, der Aufschwung der Warenproduktion und der Übergang von der Naturalform der Feudalrente zur Geldform innerhalb eines einzigen Jahrhunderts beeinflussten beträchtlich den Geldtausch und wirkten auch auf das Münzwesen ein. In Böhmen nahm die Entwicklung unter dem Einfluss des damaligen Aufstiegs der Silberproduktion eigenständige Charakterzüge an. Von den Erfahrungen der eingewanderten Kumpel und Hüttenarbeiter lernte zunächst Mähren, wo seit dem Beginn der vierziger Jahre ergiebige Gruben in der Umgebung von Jihlava in Betrieb waren. Von dort verbreitete sich in der Jahrhundertmitte die Prospektorentätigkeit ins Innere Böhmens. Die westliche Richtung erwies sich weniger bedeutsam als die nördliche, wo vor dem Jahre 1256 Nêmecký, heute Havlíčkův Brod entstand, das Zentrum des erzeichen Sprengels auf den Gütern der Herren von Lichtemburk. Am Ende der Regierung Přemysl Otakars II. (+ 1278) begann man bereits an den Orten der nachmaligen Stadt Kutná Hora nach Silber zu suchen. Der Aufstieg wurde durch die Jahre der inneren Unruhe aufgehalten, aber nach Entdeckung der erzeichen Adern erfuhr der Grubenbau rasch einen Auftrieb. Im Jahre 1289 hatte Kutná Hora einen Bergmeister, drei Jahre später einen Urburer und im Jahre 1294 kam es zu dem berühmten Zustrom nach Kutná Hora, der in kurzer Zeit auf einer kleinen Ausdehnung zwischen den Städten Kolín und Čáslav Zehntausende von Menschen zusammenführte. Die Zechen von Kutná Hora waren so ergiebig, dass sie auch sogar zum Verfall der Förderung in Jihlava beitrugen. Die Goldproduktion war damals unbedeutend. Erwähnung verdienen die Gruben bei Jílové in der Nähe Prags, aber sonst blühte vor allem die kleine Goldwäscherei.

Silberbarren

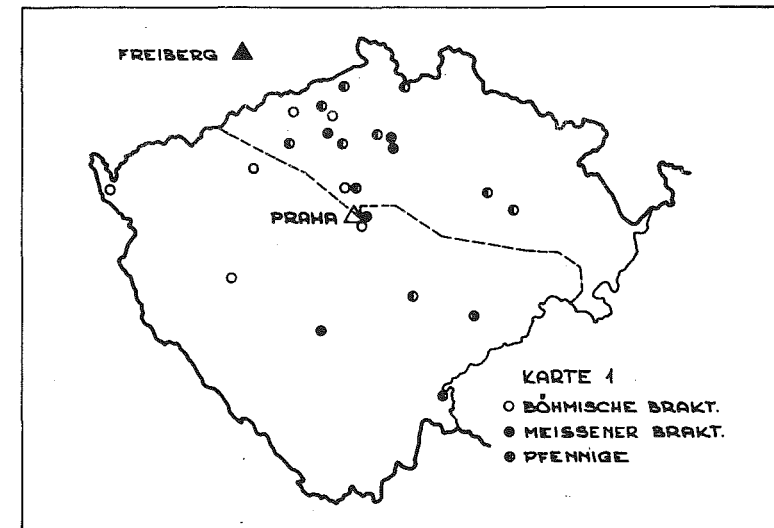
Im Geldtausch des 13. Jahrhunderts dominierte ungeprägtes Metall, insbesondere Silber, neben dem die Münzen eine untergeordnete Rolle spielten. Materielle Belege für den Umlauf von Silberbarren sind selten, aber auf Grund schriftlicher

Quellen kann man schätzen, dass damit mehr als 90 Prozent des Gesamtvolumens der Zahlungen abgewickelt wurden. Seit dem ausgehenden 12. Jahrhundert war das gewichtsmässig entgegengenommene Silber ein fast ausschliesslich benütztes Zahlungsmittel im Liegenschaftsverkehr und vermochte sich zum Gold den vorteilhaften Kurs 10 : 1 auch nach dem Anstieg der Produktion in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts zu wahren. Am beliebtesten war reines Silber mit dem höchsterreichbaren Feinheitsgrad um 15 3/4 Lot (0,984). Davon unterschied man das nach Freiburger oder Prager Art gesetzte Silber. Identisch mit dem Prager Silber war offenbar das übliche Silber, das einfach gewichtsmässig angenommene Münzen bedeuten konnte. Vorderhand verfügen wir nicht über zuverlässige Analysen des Feingehalts des Prager Silbers, nach einigen Merkmalen betrug dieser am Ende des Jahrhunderts 15 Lot (0,938). Die Qualität des Silbers beeinflusste wesentlich seinen Wert. Die Barren wurden in konzessierten Examinatorien geprüft, adjustiert und mit Zeichen versehen, aber das betrügerische Silbergiessen nahm dermassen überhand, dass der Herrscher selbst, der den Umlauf ungeprägten Metalls einschränken wollte, den Fälschungen entgegentreten musste. Aus diesem Grunde entschloss er sich schliesslich, im Umlauf lediglich reines Silber zuzulassen, und tatsächlich sind bei Jahrhundertende Zahlungen in argentum purum besonders häufig. Neben dem Feingehalt des Metalls entschied sein Gewicht über den Wert. Übliche Grundeinheit war die Mark mit 218 g, lediglich einige Bussen wurden vom Herrscher nach alter Tradition in Pfund bemessen. Die böhmische Mark wurde kurz vor der Jahrhundertmitte Prager Mark genannt, um von der Kölner Mark unterschieden zu werden, die die Kolonisten benützten. Zu der ursprünglich groben Einteilung in Hälften gesellten sich kleinere Teile, Vierdung und Lot, und am Ende des Jahrhunderts wog man auf den Märkten das Silber mit der Genauigkeit eines Quentels. Die Fälscher verminderten die Barren und daher unterlag auch die Gewichtsnorm einer strengen Kontrolle. Mustergewichte wurden zunächst Prag, später auch weiteren Städten anvertraut, im Jahre 1268 liess Přemysl Otakar II. die alten Gewichte im Lande gegen neue umtauschen und mit seinem Zeichen versehen.

Ausländische Münzen

Den bescheidenen Platz im Geldtausch, den im 13. Jahrhundert das ungeprägte Metall der Münze überliess, nahmen grösstenteils Zahlungsmittel ausländischer Herkunft ein. Diese Erscheinung hing unmittelbar mit der Kolonisierung zusammen, denn die Einwanderer brachten das Geld ihrer alten Heimat mit und unterhielten mit ihr rege wirtschaftliche Kontakte. Die Invasion fremder Prägungen findet einen unvollkommenen Niederschlag in den schriftlichen Quellen, die den regelmässigen Umlauf von Wiener Pfennigen auf der Herrschaft Rožmberk in Südböhmen bezeugen. Die Hauptrichtungen, der Inhalt und die Intensität des Eindringens bezeugen Massenfunde ausländischer Münzen auf dem Territorium Böhmens. In der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts ergoss sich über die Nordwestgrenze ein Strom von Meissener Brakteaten, die vor allem in der Münzstätte zu Freiberg geschlagen worden waren. Ihre Funde konzentrieren sich am Unterlauf der Elbe, während sie in Ostböhmen und im Süden, jenseits des Gebietes des norddeutschen Rechtes, nur sel-

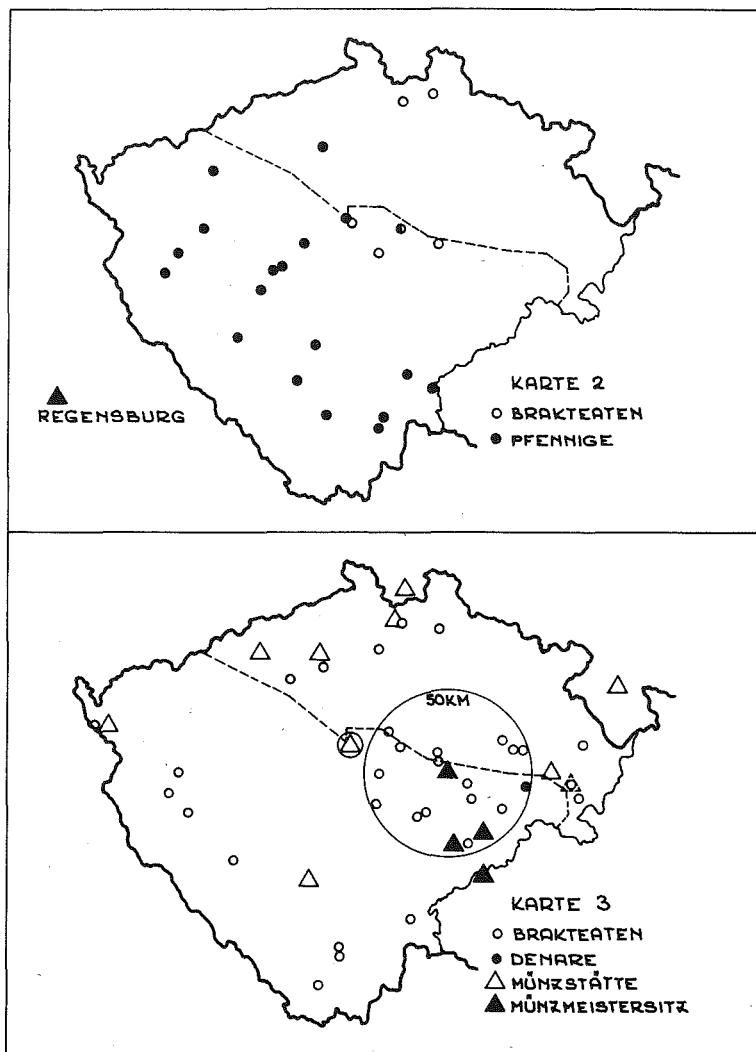
ten vorkommen. Zusammen mit den Meissener Brakteaten teilten sich im Umlauf böhmische Brakteaten aus der Prager Münzstätte, in der Nähe der mährischen Grenze liegen zwei vereinzelt Fundstätten von Münzen des Pfennigtyps (Karte 1). Nach der Jahrhundertmitte nehmen die Meissener Brakteaten in den Funden



1) Massenfunde von Brakteaten breiten Schrötlings und Pfennigen aus der 1. Hälfte des 13. Jahrhunderts.

rasch ab, und obgleich sich manchmal zu ihnen noch brandenburgische oder thüringische Prägungen gesellen, erscheint der nordwestliche Strom im allgemeinen versiegt. Annähernd zur gleichen Zeit begannen Wiener, Regensburger und andere süddeutsche Pfennige nach Böhmen vorzudringen. Im Jahre 1956 waren sie aus neunzehn lokalisierbaren Massenfunden bekannt, die mit Ausnahme eines Vakuums im Osten sich über das ganze Gebiet des süddeutschen Rechtes erstreckten. Der besonders hohe Prozentsatz an Funden mit Regensburger Pfennigen deutet an, welche bedeutsame Stellung im böhmischen Milieu der niederbayerischen Münze zufiel, die als erste in Mitteleuropa aufhörte, der alljährlichen Münzerneuerung zu unterliegen (Karte 2). Die doppelte Münzgatung doppelter Herkunft, wie sie in zwei entgegengesetzten Richtungen in Böhmen eindrang, kennzeichnet die beiden Hauptwege, die die landwirtschaftliche Kolonisierung des böhmischen Grenzgebietes nahm. Der dritte Weg von Mähren aus gegen Nordwesten hatte vorwiegend den Charakter einer Kumpelkolonisation. Insofern handelt es sich um übliche Feststellungen, die z.B. durch die Ergebnisse der toponomastischen Forschung bestätigt werden. Das Studium der Münzfunde seit den Zeiten Gustav Skalickýs ergänzt das Bild noch durch die Erkenntnis, dass die Besiedlung Böhmens durch deutsche Kolonisten nicht gleichmässig verlief. Während der Prozess in Nordböhmen bereits zu Beginn des 13. Jahrhunderts einsetzte, bildete Südwest- und Südböhmen seinen Schauplatz erst nach dem Jahre 1250. Die Einwanderer

liessen sich allerdings auch hier in gewissem Masse vor allem auf Klosterboden nieder, aber die Stadtordnung steckte noch lange in bedeutungslosen Anfängen.



2) Massenfunde ausländischer Münzen aus der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts.

3) Massenfunde einheimischer Münzen aus den Jahren 1260 - 1300.

Eine klare Unterscheidung dieser beiden Kolonisierungsetappen kann zum Verständnis des bedeutsamen Umbruchs in der inneren Entwicklung des böhmischen Staates beitragen, der fast genau in der Mitte des 13. Jahrhunderts eintrat (sog. Přemysl-Aufstand).

Unverhältnismässig kärglicher sind die Belege über Goldmünzen. Aus den

Funden des 13. Jahrhunderts kennen wir sie überhaupt nicht, von den Urkunden gebieten nur einige päpstliche Privilegien den geistlichen Institutionen in Böhmen eine Anerkennungsgebühr von einem byzantinischen Gulden jährlich, was man allerdings nicht als Beweis für ihren Umlauf ansehen kann. Der Annalist behauptet mit Bestimmtheit, Přemysl Otakar II. habe bei den Messen zwei goldene oder zwölf silberne Münzen geopfert. Um welche Goldmünze es sich gehandelt haben konnte, kann mit Rücksicht auf den niedrigen Umrechnungskurs nicht bestimmt werden.

Einheimische Münzen

Münzregal. Das Recht zur Bestimmung der Gattung der Zahlungsmittel und zum Bezug des Einkommens aus der Münzprägung lag im 13. Jahrhundert fest in der Hand des Herrschers, lediglich im kritischen Jahr 1278 vernehmen wir, dass die Herren von Lichtemburk über Münzangelegenheiten ihrer Stadt Nêmecký Brod gewissermassen auf Grund eines Hoheitsrechtes entschieden. Die Reichsstadt Cheb, deren Pfandinhaber in den Jahren 1266 - 1275 und 1291 - 1305 der böhmische König war, gab eigene Pfennige auf Grund kaiserlicher Privilegien heraus. Zur gleichen Zeit arbeiteten königliche Münzstätten in zahlreichen böhmischen Städten, es ist aber nicht klar, ob diese Gaststädte eine eigene Währung schufen und wie sie sich an den Erträgen beteiligten. Den grössten Gewinnanteil aus dem Münzregal bot der Aufkauf ungeprägten Silbers und das System der Münzerneuerung. Ein periodischer Umtausch des Umlaufgeldes wurde in Böhmen das ganze 13. Jahrhundert hindurch praktiziert und war die Hauptursache dafür, dass der weitaus grösste Teil des Silbers der Vermünzung entging und in Form von Barren in Umlauf war. Dieses System entstand als Mittel der Besteuerung der Untertanen zu einem Zeitpunkt, da der Silberdenar die Funktion eines internationalen Zahlungsmittels verloren hatte und der Binnenmarkt wenig entwickelt war. In der Kolonisationsperiode versuchten die Herrscher, diese bedeutsame Post der Kron-einnahmen beizubehalten, und richteten ihre Reformbestrebungen lediglich darauf, den Effekt der Erneuerung in Einklang mit der Bevölkerungszahl und der im Umlauf befindlichen Silbermenge zu bringen.

Reform Přemysl Otakars I. Um das Jahr 1210, bald nachdem in Böhmen die ersten Meissener Brakteaten aufgetaucht waren, verwirklichte Přemysl Otakar I. eine Geldreform, um die Stellung seiner Münze zu stärken und dem Zustrom fremden Umlaufgeldes Einhalt zu gebieten. Er stellte die Prägung der traditionellen Denare ein, deren Feingehalt durch die beständige Ummünzung derart gesunken war, dass man ihn nicht mehr korrigieren konnte, und führte unter Beteiligung von Fachleuten aus Meissen Brakteaten ein. Material zur Prägung bot das von den Kolonisten importierte Freiburger Silber und von den Meissener Vorbildern war auch die äussere und innere Seite der neuen Münzen abhängig. Die ältesten Emissionen wurden aus reinem Silber geprägt und dank dem hohen Wert und der Ähnlichkeit mit den Meissener Brakteaten wurden diese Münzen bereitwillig von den Ansiedlern und der einheimischen Bevölkerung angenommen. Die neue Produktionstechnik war rasch und billig und versprach, eine wirksame Münzerneuerung für weitere Jahrzehnte hinaus sicherzustellen.

Reform Přemysl Otakars II. Nach dem Jahre 1210 folgte die böhmische Währung der Entwicklung der Meissener Währung. Die Brakteaten verloren an Gewicht und Feingehalt, der Schrötling wurde kleiner, aber um die Jahrhundertmitte gelang es ihnen im grossen und ganzen das Feld zu beherrschen. Im selben Augenblick erstand ihnen ein neuer Konkurrent in den süddeutschen Pfennigen und das System der periodischen Erneuerung stand auch vor dem Problem, wie man die erhöhte Produktion der einheimischen Silbergruben ausnützen sollte. Die einzige Münzstätte in Prag war allzu weit von den Grubenzentren im Osten Böhmens entfernt und die Münzdistribution bereitete angesichts der wachsenden Bevölkerungszahl Schwierigkeiten. Offenbar aus diesen Gründen führte Přemysl Otakar II. um das Jahr 1260 eine zweite bedeutsame Reform in Verbindung mit einer Dezentralisierung der Münzproduktion durch. Die in Böhmen in den letzten vier Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts geschlagenen Brakteaten lösten sich in jeder Hinsicht von den Meissener Vorbildern los und bildeten ein Gemisch, das bislang nur zum geringen Teil klassifiziert werden konnte. Sie unterscheiden sich voneinander in den Grössen, im Feingehalt und im Gewicht und entwickeln bei einer Vielfalt der Fabrik einen grossen ikonographischen Reichtum. Es sind auch Typen von Brakteaten mit gleichen Bildern, aber mit unterschiedlicher Profilierung des Schrötlings oder unterschiedlicher Randgestaltung bekannt, so dass wir nicht einmal wissen, welche zeitlich parallel an verschiedenen Orten entstanden und welche eine chronologische Reihe bilden. Anscheinend liess Přemysl Otakar II. bei der Reform Brakteaten wiederum aus reinem Silber schlagen und unternahm den Versuch, ein Münzsystem mit zwei Nominalwerten, dem Denar und dem Halbdenar, einzuführen. Einige Brakteatenpaare gleichen Typs und unterschiedlichen Gewichts beweisen, dass sich diese der Epoche der Münzerneruerung völlig fremde Neuerung eine gewisse Zeitlang hindurch halten konnte.

Münzfunde. Böhmische Prägungen annähernd aus den Jahren 1260-1300 wurden im Jahre 1956 in der verhältnismässig bedeutenden Zahl von vierzig datierbaren und lokalisierbaren Massenfunden registriert, die sich ungleichmässig über das ganze Territorium Böhmens ausbreiten. Auf Prag entfallen 7 Funde, die weitaus bemerkenswertere Konzentration zeigt sich im Osten, in den Gebieten der Silbergewinnung. Aus dem Umkreis von 50 km um Kutná Hora stammen 15 Brakteatenfunde und 1 Denarfund, die zusammen 40 Prozent der Gesamtzahl ausmachen. Die heimischen Prägungen beherrschten hier vollkommen den Umlauf und überliessen nur in unwesentlichen Ausmass den Meissener Brakteaten das Feld. Die hohe Konzentration von Funden ist durch die Intensität des Geldtausches in der Gegend des Silberrausches begründet und das Gebot, mit königlicher Münze alle Ausgaben im Grubensprengel zu bezahlen, erklärt teilweise ihre Hegemonie. Ausserdem ist ziemlich wahrscheinlich, dass schon kurz nach dem Jahre 1250 eine Münzstätte existierte, die mit dem Sitz des für Böhmen bestellten Münzmeisters hierher übersiedelte und das Silber im Zentrum der Förderung verarbeitete. Der Münzmeister hatte im Jahre 1252 seinen Sitz in Humpolec und vor dem Jahre 1258 in Německý Brod. Einen weiteren verlässlichen Bericht über einen Urburer oder Münzmeister in Kutná Hora aus dem Jahre 1292 kann man einvernehmlich mit der erwähnten Konzentration der Funde als indirekten Beweis für die Existenz

dieser Werkstätte ansehen (Karte 3).

Münzstätten. In welchen böhmischen Städten Přemysl Otakar II. Münzstätten errichtete, ist nicht mit Gewissheit bekannt. Bei Jahrhundertende gab es deren in Erbpacht insgesamt siebzehn, von denen ungefähr ein Drittel auf Mähren entfiel. Als Beweis für die Existenz der Münzstätte werden fünferlei Beweisarten angesehen: aus der Zeit vor dem Jahre 1300 der direkte Bericht über eine Münzstätte, der Bericht über die städtische Münze und der Bericht über die städtische Mark (am wenigsten überzeugend), aus der Zeit nach dem Jahre 1300 ein Bericht über die Schmiede und das Wappen der Schmiede im Welschen Hof. Nach diesen Belegen arbeiteten Münzstätten in Prag, Cheb, Most, Litoměřice, Písek, Zittau, Jablonné, Vysoké Mýto, Kłodsko und vielleicht auch in Litomyšl. Die zwei restlichen Werkstätten sucht man gewöhnlich in Südböhmen, am häufigsten in České Budějovice (gegr. i. J. 1265) und in Plzeň (gegr. i. J. 1295). Dazu wäre zu bemerken, dass von den zehn nachgewiesenen Werkstätten keine einzige auf eine nach dem Jahre 1260 gegründete Stadt entfällt und dass die meisten davon im Norden des Landes im Bereich des Magdeburger Rechtes liegen. Zur Gründung von Münzstätten in Böhmen kam es in den sechziger Jahren des 13. Jahrhunderts offenbar nur dort, wo die Stadtverfassung eine längere Entwicklung durchmachte, wie man sie vor allem in dem vom Norden her kolonisierten Gebiet annehmen kann.

Organisation des Münzwesens. Seit der Mitte des 13. Jahrhunderts betraute der Herrscher mit der Durchführung der Münzpolitik Einzelpersonen oder Genossenschaften aus den Reihen der wohlhabendsten Bürger in Form einer zeitweiligen Verpachtung der Münze, in der Regel auf ein Jahr, beginnend mit dem 29. Juni. Zusammen mit der Münze wurden die Richterämter der Bergstätte und die Verwaltung der Einkünfte aus dem Bergregal, die sog. urbura, verpachtet. Die Pächter hiessen daher Münzmeister (*magistri monetae*), oder seit den sechziger Jahren des 13. Jahrhunderts auch Urburer (*urborarii, magistri urborae*). Der Pachtvertrag beinhaltete eine Vorschrift über das Gewicht, den Feingehalt und den Wert der Münzen und eine Bestimmung über Zahl und Termine der Münzerneruerungen. Obgleich der Pachtzins in Tausende Mark Silbers ging, behielt der Herrscher einen Teil der Einkünfte aus der Münze ein und es lag im Interesse der Münzmeister, durch Ausgabe möglichst vieler Geldstücke entsprechenden Gewinn herauszuschlagen. Die Brakteaten wurden in Werkstätten geprägt, die man wohlhabenden Bürgern zur erblichen oder zeitweiligen Verwaltung überliess (*magistri fabricarum*). Diese Werkstätten hatten ihren Sitz in irgendeiner bedeutsamen Stadt, aber der Herrscher behielt sich das Recht vor, diese im Bedarfsfall an einen anderen Ort zu verlegen. Die Verwalter hatten ein Einkommen aus dem Betrieb der Werkstätten und bezahlten daraus manchmal dem König die Rekognitionstaxe. Mit der eigentlichen Produktion waren die im Lohnverhältnis tätigen Schmelzer, Münzer und Präger betraut. Die Interessen des Herrschers nahm der Münznotar (*notarius monetae*) oder Provisor wahr, der die Einhaltung der Münzordnung beaufsichtigte und den der königlichen Kammer zustehenden Gewinnanteil einzog. Nach Vermehrung der Zahl der Werkstätten liessen sich auch die Münzmeister durch die Provisoren vertreten. "Es war demnach jede Münzstätte ein höchst komplizierter Organismus, der aus sich gegenseitig bespitzelnden Personen bestand" (Šusta).

Den Umtausch des bestellten Umlaufgeldes gegen neue Denare und den Aufkauf des Silbers besorgten in den Städten die Wechselstuben, an deren Spitze Beamte des Münzmeisters standen (*campsores, procuratores*). Auf dem Lande wurde die Münzerneruerung von Geldumwechslern (*monetarii*) besorgt.

Münzfälschung. Die Dezentralisierung der Produktion in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts bedeutete eine Lockerung der Aufsicht und der Disziplin. Die Brakteaten wurden gefälscht, das heisst entweder in offiziellen Werkstätten gemindert oder heimlich nachgeahmt. Um Betrügereien in den königlichen Münzstätten vorzubeugen, gebot die Münzordnung, von jedem Münzwerk einige Stück zwecks späterer Kontrolle in einem Schrein aufzubewahren. Ein Verschulden des Münzmeisters an der Fälschung wurde vom Kämmerer und Unterkämmerer untersucht, Delikte der Münzverwalter wurden vom Münzmeister abgeurteilt und mit Bussen belegt. Die Verpflichtung zur Verfolgung der Fälscher stand gleichfalls den königlichen Provisoren zu, aber alle Massnahmen verfehlten ihr Ziel. Die Dezentralisierung der Produktion hatte unbehebbar Schattenseiten und der Herrscher gebot notgedrungen, Münzen aus reinem Silber zu schlagen.

Münzmark und Rechnungsmünzen. Die von der königlichen Münzstätte in Prag verwendete Mark wog 218 g und blieb eine gemeinsame Basis der Prägung auch nach der Dezentralisierung in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts. Eine andere Mark wurde von der Münzstätte in Cheb benützt und kam am ehesten der Nürnberger Mark gleich. Während die grundlegende Gewichtseinheit eine beträchtliche Resistenz gegenüber fremden Einflüssen aufwies, änderte sich die Zählweise. In der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts berechnete man noch die böhmischen Brakteaten in traditionellen Mark zu 200 Denaren, die deutsche Talenterrechnung blieb der fremden Münze vorbehalten. Endgültig bahnten dieser den Weg erst die süddeutschen Pfennige und in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts rechnete auch die königliche Münzstätte allgemein in Talenten zu 240 Denaren und in kurzen solidi zu 12 Denaren. Vereinzelt kommt in den Quellen ein Busstarif von 300 Denaren uralter Herkunft vor.

Münzerneruerung. Vor dem Ende des 13. Jahrhunderts wurde in Böhmen die Münze einmal oder zweimal jährlich erneuert. Eine annähernde Vorstellung von dem verhältnismässigen Ertrag dieser Operation liefern die Formulare der Pachtverträge, nach denen der durchschnittliche Gewinn 24 - 34 Prozent betragen haben mochte. Auch die Technik der etappenweisen Erhöhung des Münzfusses zwischen den Terminen der Erneuerung war in Böhmen bekannt. Durch diese Praktiken wurde begreiflicherweise der Gebrauchswert der Münze herabgesetzt. Der Herrscher, der in der Theorie darauf beharrte, die Münze beim Handel mit beweglichem Eigentum zu verwenden, konnte in der Praxis ihre Verwendung nur im Bereich seiner besonderen Herrschergewalt zur Durchsetzung bringen. Hier gelangte die Münze auch bei Lohnauszahlungen und bei Bemessungen von Bussen, Zollgebühren und traditionellen kleinen Abgaben zur Geltung, kaum aber bei grösseren Zahlungen. Einen Beweis für den ungleichen Kampf, den der erneuerte Brakteat in Südwestböhmen zu bestehen hatte, liefert die an den Münzmeister erteilte Einwilligung des Königs, Regensburger Denare (Münzen vom Pfennigtyp) zu prägen, falls der Umlauf der Prager Denare (Brakteaten) in diesem Gebiet nicht durchge-

setzt könnte. Im gleichen Masse, wie die Schwierigkeiten des Systems der Münzerneruerung zunahmen, begab sich der Herrscher immer mehr seines Rechts. Während er zu Beginn des Jahrhunderts den Ertrag der Steuer der Grundobrigkeit geschenkt hatte, befreite er in der zweiten Hälfte bereits die Klöster und Städte völlig von der Verpflichtung zum Umtausch. Aus dem ausgehenden Jahrhundert stammen Brakteatentypen, die nach einigen Anzeichen eine längere Reihe von Jahren geprägt wurden und offenbar auf die tiefgehende Resignation in bezug auf die veraltete Ausbeutungsart des Münzregals hindeuten.

Das böhmische Münzwesen des 13. Jahrhunderts liefert ein Bild vom vergeblichen Streben einer veralteten Institution, mit der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Aufwärtsentwicklung Schritt zu halten. Obwohl die Herrscher bemüht waren, durch Reformen das System der Münzerneruerung in Gang zu halten, entzog sich ein immer grösseres Volumen von Geldtransaktionen der Besteuerung und eine immer grössere Menge von Silber den Münzstätten. Am Ende des Jahrhunderts orientierte sich sogar der Detailhandel an ungeprägtes Metall und der Regalherr musste es überall ausserhalb seines unmittelbaren Einflussbereichs tolerieren. Die Bevölkerung schmolz Brakteaten zu Barren ein oder verband es wenigstens zu Bündeln, die dem Gewicht nach angenommen wurden. "Selten wurde demals ein Denar genannt", bemerkte der Chronist, "sondern der Markttausch jedweder Waren fand allgemein in Mark, Vierdung, Lot, Setin oder Quentel statt." Die Brakteatenzeit des böhmischen Münzwesens muss deshalb nicht als Verfallszeit erscheinen. Die Positionen der geprägten Geldstücke waren bereits in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts verloren und man kann den Herrschern des 13. Jahrhunderts nicht das Streben absprechen, diese Positionen durch Imitation fremder Vorbilder auch auf eigenen Wegen zurückzugewinnen. Dass die Reformbestrebungen nicht zum gewünschten Ergebnis führten, schmälert nicht das Verdienst der Gesellschaft, die sie unternommen hatte. Diese Gesellschaft brachte in eine revolutionäre Zeit Vorstellungen mit, die in einer Epoche langer wirtschaftlicher Stagnation entstanden waren, während sich am Kulturhorizont Mitteleuropas kaum ein Ausweg in der Massenproduktion einer hochwertigen, wertbeständigen und vom Ballast periodischer Münzerneruerungen befreiten Münze abzeichnete. Dass Böhmen diesen Weg als eines der ersten Länder beschritt, ist nicht zuletzt das Verdienst der guten und bösen Erfahrungen mit den vorhergehenden Versuchen einer Währungskorrektur. In diesem Sinn muss man den Prägebeginn des Prager Groschens mit Fug und Recht als das glänzendste Vermächtnis des böhmischen Münzwesens des 13. Jahrhunderts betrachten.

LITERATUR

- J. Šusta, *Dvě knihy českých dějin I*, 2. Ausg., Praha 1926.
J.V. Šimák, *Středověká kolonisace v zemích českých*, Praha 1938.

- F. Graus, Dějiny venkovského lidu v Čechách v době předhusitské II, Praha 1957.
 E. Fiala, České denáry, Praha 1896.
 E. Leminger, Královská mincovna v Kutné Hoře, Praha 1912.
 G. Skalský, O marce pražské a moravské na rozhraní stol. 13. a 14., NČČs III (1927), S. 39 - 60; ders. Mincovní reforma Václava II., ČČH XL (1934), S. 12 - 32; ders. Studie o českých a moravských brakteátech I - IV, NČČs V (1929); VIII (1932); XI - XII (1935 - 36); XVI - XVII (1940 - 41); ders., Jak došlo v Čechách k ražbě brakteátů, N. Listy I (1946), S. 57 - 61.
 F. Čach, Brakteátové razidlo Národního musea a vývoj ražební techniky doby brakteátové, NČČs XIX (1950), S. 22 - 36.
 K. Castelin, O chebském mincovnictví v 12. a 13. století, NČČs XX (1951), S. 51 - 71.
 P. Radoměřský, Bavorský feník na českém jihozápadě ve 13. století, Num. sbor. II (1955), S. 27 - 56; ders., České, moravské a slezské nálezy mincí údobí brakteátového; Nálezy mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku II, (Redaktion: Em. Nohojlová - Prátořová), Praha 1956, S. 75 - 111; ders., Studie k českému mincovnictví 13. století (I.), ČNM CXXXV (1966), S. 5 - 24.
 J. Pošvář, O hornictví a mincovnictví v Havlíčkově Brodě v 13. století, Vlastivědný sborník Vysočiny III (1959), odd. věd spol., S. 41 - 55.
 J. Šebánek, Několik zpráv o mincovních a měnových poměrech v českých zemích ve světle diplomatickém, Sborník I. numismatického symposia 1964, Brno 1966, S. 84 - 90.
 J. Hásková, Konec brakteátové ražby v Čechách, Sborník II. numismatického symposia 1969, (im Druck).

Conférence de M. Jiří SEJBAL (Brno):

DAS ERBGUT DES MÜNZWESENS DES 13. JAHRHUNDERTS IN MÄHREN UND SCHLESIEEN,

présidée par Mme Brita MALMER (Stockholm).

Mit der Einführung der böhmischen Groschenwährung im Jahre 1300 erfolgte auch in Mähren die Vollendung der Entwicklung, zu der das 13. Jahrhundert durch seine wesentliche Veränderung des wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Lebens die Grundsteine gelegt hatte. Die ausgedehnte Umgestaltung, durch die das Leben des 13. Jahrhunderts hindurchschritt, fand insbesondere im Geld- und Münzwesen ihre sehr markante Form. Dieser Umstand weist zugleich auf die Bedeutung der Münz- und Währungsverhältnisse für das damalige Leben des Landes hin.

Die Entwicklung des Münzwesens in Mähren während des 13. Jahrhunderts ist durch einen heftigen Aufschwung der Münztätigkeit bezeichnet, der vor allem infolge der ökonomisch-sozialen Veränderungen hervorgerufen wurde, welche sich durch die neuen Formen des Wirtschafts- und Handelslebens äusserten. Ein wichtiger Faktor, durch den die Entfaltung des Münzwesens in Mähren ermöglicht wurde, waren unter anderem auch die neuentdeckten Silbererzfundorte, deren Erträge als eine genügende materielle Basis für die Entfaltung der Münztätigkeit dienten.

Eine bedeutende Rolle in der Geltendmachung progressiver Formen im Wirtschaftsleben Mährens fiel den neuentstehenden Städten zu, die das grösste Interesse an der vollen Beseitigung der noch fortwährend häufig auftretenden Tauschwirtschaft und an der Herausbildung eines solchen Bargeldsystems hatten, das sich durch eine gewisse Stabilität auszeichnen und die neu sich entfaltende Richtung des Wirtschafts- und Handelslebens unterstützen würde. Für die Entwicklung des mährischen Münzwesens war auch der Umstand von ausschlaggebender Bedeutung, dass am Ende des 12. Jahrhunderts die Vereinigung Mährens zu einer politisch - administrativen Einheit, der Markgrafschaft, erfolgte. Diese politische Vereinigung des Landes war auch für die Unifizierung des mährischen Münzwesens von Wichtigkeit und sie ermöglichte die Bildung eines solchen Münztyps, des sogenannten Pfennigtyps, welcher der wirtschaftlichen Lage des Landes am besten entsprechen möchte. Im Zusammenhang damit gelang es, in Mähren auch eine neue Organisation der Münztätigkeit aufzubauen, in der sich notwendigerweise solche politisch-administrativen Veränderungen äussern mussten, zu denen es im Zusammenhang mit der Bildung einer markgräflichen Verwaltung in Mähren kam. Es bildeten sich infolgedessen die Bedingungen für eine Zentralisierung der Münztätigkeit in der Funktion des Münzmeisters von Mähren, auch wenn sich zu jener Zeit Bestreben einer Zentralisierung der Münztätigkeit in einer Münzstätte von Mähren und der Einführung eines einheitlichen Münztyps noch nicht geltend machte und sich auch noch nicht geltend machen konnte. Im 13. Jahrhundert bildete sich jedoch durch die neue Organisation der Münztätigkeit, die auch durch

die neue Organisation der mährischen Münzstätten bedingt war, nach und nach eine kompliziertere Münzorganisation deren Elemente, wenn auch mit bestimmten Modalitäten, in die Periode der Groschenwährung übergangen. Die Grundsteine für diese neue Münzorganisation in Mähren wurden in der Regierungszeit des Markgrafen Wladislaw I. Heinrich (1197-1222) in der Zeitwende des 12. und 13. Jahrhunderts gelegt.

Hingegen im Gebiet des nachmaligen Schlesiens, welches politisch zerteilt war, wurde eine derartige Münzorganisation wie im vereinigten Mähren nicht erreicht. Das schlesische Münzwesen blieb im 13. Jahrhundert in seinem Wesen zersplittert und stützte sich auf die nicht immer zusammenhängend betriebenen Münzwerkstätten der einzelnen Herzöge, somit auf Münzstätten, die von einem geringeren Umfang als diejenigen der Markgrafschaft Mähren waren. Dieser in gewisser Masse durch die wirtschaftlich-gesellschaftliche Entwicklung bedingte Umstand hatte zur Folge, dass vom schlesischen Münzwesen und seiner Organisation nicht eine derart progressive Entwicklung erreicht wurde, wie es in Mähren der Fall war. Das mährische Iglauer Bergrecht wird im Gebiet der schlesischen Teilherzogtümer dominierend und mit Rücksicht auf seine enge Verbindung mit dem Münzregal lässt sich auch eine bestimmte Einwirkung des mährischen Münzwesens auf das schlesische verfolgen. In Schlesiens erfolgte auch keine Absonderung der Münzorganisation von der Finanzverwaltung, wie sie in Mähren durchgeführt wurde. Die herzoglichen Münzstätten im zergliederten Schlesiens erfüllten gewissermaßen zugleich eine finanz-administrative Funktion.

Die Auswirkung aller dieser Faktoren erforderte in ihrer Zusammenfassung in Mähren eine vollständige Neuordnung der Münzverhältnisse. Eine solche bestand in einer grundlegenden Änderung des ganzen Münz- und Währungssystems dieses Landes. Die neue Münzorganisation besass als ihre erstrangige Aufgabe, die Krisensituation in der Geldwirtschaft zu beseitigen, wie sie sich in den letzten Jahrhunderten in Mähren äusserte, und eine genügende Menge vollwertiger Münzsorten zu liefern. Durch die neuen Geldstücke sollten die verschiedenen anderen Zahlungsmittel beseitigt werden, die eben infolge der langandauernden Krisensituation im Geldverkehr stark an Intensität gewannen, insbesondere die Verwendung ungeprägten Silbers bei Zahlungen. Ausserdem riss ein umfangreiches Eindringen fremder Münzsorten, überwiegend der Wiener Pfennige, nach Mähren ein; in Zeiten des Mangels an einheimischen Münzen übten die letzteren einen positiven Einfluss auf die mährische Wirtschaft aus, aber später wurden sie zu einem offensichtlichen Hindernis in der Erneuerung des Vertrauens in das einheimische Münzgeld und in der Konsolidierung der mährischen Geldwirtschaft. Als Beleg dienen da gleich zu Anfang des 13. Jahrhunderts die im Rahmen des Gelderneuerungssystems herausgegebenen Verordnungen, dass unter strengen Strafen beim Zahlen nur die jeweils neugeprägten einheimischen Münzemissionen zu verwenden sind und dass die Verwendung der Wiener Pfennige im Zahlungsverkehr verboten ist. Zugleich wurde strengstens verboten, beim Zahlen ungemünztes Metall - Gold oder Silber - zu gebrauchen.

Der Erfolg der Neuorganisation des Münzwesens von Mähren war da durch die hinlängliche Fülle des Edelmetalles sowie durch die Verwendung einer neuen Prägetechnik bedingt, mit denen die Geldherstellung beschleunigt werden sollte.

Bereits gegen Ende des 12. Jahrhunderts trat in Mähren ein intensiverer Silbererzbergbau ein. Einen wesentlichen Einfluss auf das Anwachsen der Silbergewinnung hatte die Ankunft fremder Kolonisten in die Böhmischemährische Anhöhe, und zwar insbesondere im Zusammenhang mit der Geltendmachung auch neuer Arbeitsmethoden des technischen Betriebes in den Bergwerken. Dadurch wurde eine genügende Materialbasis für die Massenprägung der mährischen Münzen im 13. Jahrhundert gebildet.

Es trat hier auch die neue Organisation der mährischen Münzstätten hinzu, die sich das ganze 13. Jahrhundert hindurch entwickelte und vervollkommnete. Zur gründlicheren Erkennung dieser Organisation fehlt uns leider das Urkundenmaterial, da die Formularsammlungen, aus denen wir in überwiegendem Masse unsere Erkenntnisse schöpfen, keine besonders verlässliche Quellen sind. Ausserdem stammt das betreffende Archivmaterial meist aus der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts, sodass wir über die Organisation der mährischen Münzstätten in der 1. Hälfte des 13. Jahrhunderts nicht genügend informiert sind. Der Umstand, dass sich die mährischen Münzstätten in der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts als ein bereits sehr ausgereifter und komplizierter Organismus vorstellen, deutet auf eine vorangehende längere Entwicklung hin. Belege von einer Münztätigkeit besitzen wir da für Brno, Olomouc, Jihlava, Znojmo, Uherské Hradiště und Opava, welche letzteres im Mittelalter auf mährischem Boden lag und seine Münzstätte zu den mährischen gehörte. In Opava - zum Unterschied von den übrigen Münzstätten - ist eine städtische Münzstätte nachgewiesen, was wieder ein offener Reflex der Zersplitterung der benachbarten schlesischen Münzstätten zu dieser Zeit sein kann. Es ist jedoch wahrscheinlich, dass durch die obige Aufzählung das Verzeichnis sämtlicher mährischer Münzstätten im 13. Jahrhundert nicht gänzlich erschöpft ist. Man setzt voraus, dass eine Münzprägertätigkeit auch in anderen Städten von Mähren bestanden hat, so zum Beispiel in Břeclav und Podivín, wenn auch archivalische Belege hiezu fehlen.

Der oberste Münzherr in Mähren war der Markgraf, und zwar im 13. Jahrhundert wahrscheinlich unmittelbarer Lehensmann des Römischen Reiches. Die Historiker sind sich darüber nicht ganz einig, was für ein Zusammenhang in den beiden Ländern zwischen der königlich böhmischen und der markgräflich mährischen Regierungsgewalt und des aus ihnen sich ergebenden Münzregals von der Goldenen Bulle von Sizilien an herrschte. Aus der Geschichte ergibt sich deutlich, dass in der 1. Hälfte des 13. Jahrhunderts in Mähren die Markgrafen in der Person der Přemysliden-Sekundogenitur regierten. In der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts ab 1253 regierten in Mähren überhaupt die Könige von Böhmen natürlich selbst, wohl in Personalunion des Königreiches und der Markgrafschaft, die inner- und ausserpolitisch im Prinzip von einander unabhängig waren und nur der römischen Reichsgewalt gemeinsam unterlagen. Das mährische Münzregal war deshalb während der markgräflichen Zeit nicht vom böhmischen Münzregal abgeleitet, sondern auch jenes erstere bildete bereits ein sogenanntes natürliches Recht. Deshalb und aus wirtschaftlichen Gründen ergibt sich das ganze 13. Jahrhundert hindurch die diametral abweichende Münzwährungslage von Mähren dem Böhmen gegenüber, durch welche eine sozusagen souveräne Geltendmachung des markgräflichen Münzregals in Mähren trotz einer zufälligen Personalunion mit Böhmen zutagetritt.

Die Interessen des Markgrafs in Geldangelegenheiten wurden vom mährischen Münzmeister vertreten. Die Funktion des Münzmeisters von Mähren, die zwar ähnlich wie die Mehrzahl des mährischen Staatsämter erst aus der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts urkundlich belegt ist, hat wahrscheinlich ihre Anfänge bereits bald zu Beginn des 13. Jahrhunderts, wohl im Zuge der Einführung einer neuen Münzorganisation in Mähren unter Wladislaw I. Heinrich. Die Münzmeister, von denen die einzelnen Münzstätten geleitet wurden, waren dem markgräflichen Kämmerer und dem markgräflichen Münzmeister unterstellt.

Eine mährische Münzstätte des 13. Jahrhunderts bestand aus spezialisierten Betätigungsabschnitten, die aneinander anknüpften und auf diese Weise eine kompliziertere Münzorganisation bildeten. An der Spitze einer Münzstätte stand ihr Münzmeister, ihr *Magister Monetae*. Diesem oblagen auch andere Funktionen, falls die Münzstätte direkt mit einer Edelmetallgewinnung verknüpft war, wie es dem zum Beispiel in Jihlava so gewesen ist. Der Vertreter des Münzmeisters hiess *Procurator*; er war der Verwalter der Münzstätte.

Zu den leitenden Funktionen, die meistens vom Markgraf selbst besetzt wurden, gehörte auch das Amt des Münzschreibers, des *Monetae Notarius*, sowie seines Vertreters, des *Provisor in Moneta*; diesen oblag vor allem die Führung der Eintragungen über die neugeprägten Geldstücke und deren mehrseitige Überprüfung. Hierher gehört auch die so wichtige Funktion der Münzboten, der *Nuntii*, von denen unter anderem die im Rahmen der *Renovatio Monetae* sich wiederholende hoch besteuerte Münzauswechslung insbesondere in Bezug auf Ort, Zeit und Münzbild der neuen von da an wieder eine gesetzliche Zeit lang nunmehr abschliesslich gültigen Münzemission verlautbarten.

Einen wichtigen Bestandteil der mährischen Münzstätten bildete - wie überall - auch die Wechselstube, das *Cambium*, welche sich mit dem laufenden Einwechseln von Edelmetallen in jeder Form gegen die letztgültige Münzemission dauernd befasste. Der Wechselstube oblag jedoch nicht nur das laufende abgabepflichtige Einwechseln der einheimischen verrufenen sowie der ausländischen ins Land gebrachten Geldstücke gegen die letzte gültige Prägung, sondern auch die dauernde Kontrolle des Umlaufes der letzteren vor und auf den Märkten und wohl auch ausserhalb derselben und andere Pflichten. In diese Wechselstube der Münzstätte, deren Rechtsgewalt sich auch auf den Einkauf von Rohedelmetallen bezog, wurden Edelmetalle auch im Rohzustand oder als Halbfabrikate und Schmelzmetall abgeliefert. In dieser Hinsicht stand die Münzstätte vielleicht auch mit Gold- und Silberschmieden in geregelter Beziehung. An der Spitze der Wechselstube stand der *Campsor* oder *Provisor in cambio*, der als Beamter des Münzmeisters galt.

Der technische Münzherstellungsbetrieb der mährischen Münzstätten wurde von den *Monetarii* geleitet, die manchmal als "*Magistri fabricarum*" oder als "*Magistri monetariorum*" bezeichnet werden und für den Betrieb der Münzwerkstätten, der *Fabrica monetae*, verantwortlich waren. Die Handarbeit selbst wurde in solchen Werkstätten von den Münzern und Prägern verrichtet.

Zur Münzstätte gehörte ferner auch das Amt des Probierers, eines *Officium examinandi argentum*, dessen Tätigkeit noch im 13. Jahrhundert mit der Wechselstube verbunden war.

Aus mehreren Zweckmässigkeitsgründen wurden die Münzstätten auch in Mähren im 13. Jahrhundert an Einzelunternehmer oder an Unternehmerkonsortien verpachtet. Die betreffenden insbesondere aus der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts herrührenden Pachtverträge, die bei der Verpachtung, der *Locatio monetae*, ausgefertigt wurden, dienen als wichtigste Quellen für die Erkennung der Münzverhältnisse im damaligen Mähren. In diesen Verträgen war die Pachtdauer und die Pachtzinshöhe bestimmt, der Münzfuss und Feingehalt der zu emittierenden Geldsorten festgesetzt und dergleichen mehr. In solchen Münzpachtverträgen werden schliesslich auch die vorgeschriebenen, beziehungsweise gestatteten Strafsanktionen gegen Münzfälscher angeführt.

Das mährische Münzwesen des 13. Jahrhunderts stellt sich somit als ein sehr ausgereifter Organismus vor, welcher imstande war, die wachsenden Anforderungen des ökonomischen und kommerziellen Lebens des Landes zu sichern und zu befriedigen.

In den schlesischen örtlichen Münzwerkstätten findet man keine derartige Entfaltung des Münzwesens und Münzbetriebes wie in Mähren. Gegenüber den Münzstätten von Mähren vereinigten dafür die schlesischen Münzstätten in ihrer Funktion auch die behördlichen Pflichten der fiskalischen Finanzverwaltung, für welche in Mähren eine eigene Amtsorganisation waltete. In Schlesien hatten nämlich die Münzstätten der einzelnen Herzöge einen wesentlich geringeren Betriebsumfang bei einer geringeren Beamtenanzahl. Insoferne in Schlesien die Münzstätten in direkter Verwaltung des örtlichen Herzogs waren, so wurden sie von einem Münzmeister unter der Oberaufsicht des zuständigen herzoglichen Kämmerers geleitet. Andernfalls wurden sie verpachtet, ähnlich wie in Mähren und anderswo in Mitteleuropa. In Schlesien wirkten in solchen Fällen meistens Münzerkonsortien.

Am markantesten haben sich die im 13. Jahrhundert vorsichgegangenen wirtschaftlichen Veränderungen in den Münzdenkmälern kundgetan. Die Münzprägungen selbst bieten uns die schlagendsten Zeugnisse dieser Entwicklung. Im Aufstieg des mährischen Münzwesens, welches zu jener Zeit einen der bedeutendsten Plätze im Münzwesen von Europa überhaupt einnimmt, widerspiegelt sich in markantester Weise der wirtschaftliche und gesellschaftliche Aufstieg Mährens. Aber auch das Münzwesen der schlesischen Herzogtümer unter der böhmischen Oberhoheit bietet ein sehr interessantes Entwicklungsbild, da hier die wesentliche Änderung bei der Münzprägung bereits in den Achzigerjahren des 12. Jahrhunderts durch die Einführung von Denaren vom Brakteatentypus eintritt. Zur Einführung der eigentlichen Brakteatprägung kommt es da erst in den Fünfzigerjahren des 13. Jahrhunderts und das Übergewicht haben in Schlesien die Brakteaten mittlerer Grösse. Es stünde jedoch ausserhalb des Rahmens dieser in ihrem Umfang gebundenen Studie, wenn man sich da mit der Problematik des Münzwesens von Schlesien befassen sollte, das in einzelne unmittelbar obrigkeitliche Münzstätten der einzelnen Piastherzogtümer zersplittert war und zum Unterschied vom demjenigen von Mähren keine zentrale Organisation besass.

Die bedeutende Münz- und Währungsreform des mährischen Geldwesens in der Zeitwende des 12. und 13. Jahrhunderts, zu der von Wladislaw I. Heinrich die Grundlagen gelegt wurden, war unzweifelhaft auch von der Festsetzung neuer metrologischer Basen des mährischen Münzwesens begleitet. Aber diese grundlegenden

Fragen sind bisher unbearbeitet und unbeantwortet. Trotzdem wird jedoch durch das Gewicht der mährischen Prägungen sowie von den schriftlichen Eintragungen eine besondere mährische Mark bestätigt. Diese Mark von Mähren tritt in den Urkundenquellen erstmalig allerdings erst zum Jahr 1272 auf, doch wiederholt sie sich dann andauernd. Es geht dennoch aus dem Gewicht und Feingehalt des mährischen Münzmaterials in überzeugender Weise eindeutig hervor, dass sie bereits das ganze 13. Jahrhundert von seinem Anfang an bestanden hat. In dem schriftlichen Urkundenmaterial wird sie als "*marca argenti moraviensis*" oder "*moravici ponderis*" bezeichnet. Aus den Archivalien erfährt man leider nichts eben vom Gewicht oder Feingehalt dieser mährischen Mark. Doch ist in diesen Zusammenhängen von einer grossen Bedeutung die Angabe, die im Testament des Bruno von Schauenburg, Bischofs von Olomouc in dem "*Instrumentum testamenti Brunonis, episcopi Olomucensis*" erhalten ist, welches in Olomouc mit dem Jahr 1267 datiert ist. In dieser Verfügung bestimmte Bischof einen Betrag beziehungsweise ein Gewicht von 8 Mark Silbers, aus denen 16 Talente Denare geprägt werden sollten. Zugleich wird damit die Anzahl der Denare angegeben, nämlich 480 wohl seiner bischöflichen Denare, die auf eine mährische Mark gehen soll. Das Durchschnittsgewicht der mährischen Kleinbrakteaten aus dieser Zeit, nämlich aus der Mitte des 13. Jahrhunderts, bewegt sich zwischen 0,500 bis 0,580 g, womit gestattet wird, das Gewicht der allgemein gesamtmährischen Mark mit 280 g zu berechnen. Zur Unterstützung dieses Gewichtes der mährischen Mark darf angeführt werden, dass man ihr im Münzwesen Mährens abermals in der Groschenwährung am Ende des 14. Jahrhunderts begegnet; aufgrund der Gewichte der ältesten mährischen Viereckpfennige wurde abermals das Gewicht der mährischen Mark mit 280 g errechnet, so dass der Münzfuss für den ältesten Typus dieser mährischen viereckigen Münzen wieder mit 480 Stücken resultiert.

Die Entwicklung der Mährens machte im 13. Jahrhundert mehrere Etappen durch, die offenbar von den Veränderungen der ökonomischen Faktoren beeinflusst wurden, welche jedoch im allgemeinen den Charakter einer wirtschaftlichen und geschäftlichen Progressivität trugen. Dem allem entspricht auch das Wesen der mährischen Münzen, die trotz allen Veränderungen einen hohen Standard bewahren. Von den Münzstätten von Mähren wurde das ganze 13. Jahrhundert hindurch eine Massenproduktion mährischer Prägungen voll sichergestellt, die allein imstande war, die ständig wachsenden Ansprüche des entfalteteten wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Lebens im Lande zu befriedigen.

Die erste Entwicklungsetappe des mährischen Münzwesens im 13. Jahrhundert umfasst den Zeitabschnitt von 1197 bis 1253, wo in Mähren die selbständigen Markgrafen regierten. Für dieses halbe Jahrhundert ist in Mähren die Prägung ausschliesslich von Münzen des Pfennigtypus kennzeichnend. Diese Denare - mit Ausnahme einer Emission - sind umschrittslos, wodurch - wie anderswo - die Herstellung der Prägeeisen beschleunigt und dadurch eben die Ausprägung der Münzen intensiviert wurde. Die Entstehung der mährischen neuen Pfennigmünzen wurde offenbar von den benachbarten österreichischen Pfennigen beeinflusst, die in der Zeitwende des 12. und 13. Jahrhunderts in ziemlichen Mengen nach Mähren eindrangen, obgleich - wie es ansonsten oft geschah - die mährischen Pfennige sich

den österreichischen nicht vollends anpassten. Von den österreichischen und bayerischen Pfennigen unterscheiden sich die mährischen - trotz einiger gemeinsamer Merkmale - durch ihren markant kreisförmigen und kleineren Schrötling. Es handelt sich somit in Mähren um eine vollkommen charakteristische neue Münzgattung, die zwischen den Münzgattungen steht, die man einerseits als Denare und andererseits als Pfennige zu bezeichnen pflegt. Die ältesten Typen dieser mährischen denartigen Pfennige besitzen ein Durchschnittsgewicht von 0,700 bis 0,750 g und sie nähern sich somit dem Gewicht der österreichischen Pfennige. Eben dieser Umstand war ausschlaggebend für die Geltendmachung der damals neuen mährischen Münzgattung in einem Milieu, das unter einem starken Einfluss des österreichischen Pfennigs stand. Zum Schluss ist es dann gelungen, den österreichischen Pfennig in Mähren in den Hintergrund abzudrängen. Vom Anfang der Dreissigerjahre des 13. Jahrhunderts an übte der österreichische Pfennig in den mährischen Münzgeldthesaurierungen und wohl auch bei den Fremdgeldwechselungen keinen wesentlicheren Einfluss mehr aus, wenn auch etwa um 1280 ein Rückschlag zu seinen Gunsten bemerkbar wurde. Ein weiteres Massenvorkommen österreichischer Pfennige tritt in Mähren dann erst in der Groschenzeit in der Neige des 14. Jahrhunderts in den südlichen Grenzgebieten von Mähren ein, sowie noch später von den Dreissiger- bis in die Sechzigerjahre des 15. Jahrhunderts unter wieder ganz anderen Verhältnissen.

Bis auf vereinzelte Ausnahmen zeichnet sich also das geprägte Geld von Mähren aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts durch ihre Gewichts- und Feingehaltsausgeglichenheit aus, was ein offener Beleg der Stabilisierung der Münz- und Währungsverhältnisse im Lande ist. Eine Stabilisierung der Münzverhältnisse ist da ein Wiederhall der wirtschaftlichen Prosperität des Landes. Dabei stützte sich dieses Münzsystem auf zwei Geldnominale, da neben den denartigen Pfennigen auch Obole als Halbpfennige zur Ausprägung gelangten.

Knapp nach 1250 trat im mährischen Münzwesen eine wichtige Änderung ein: es wurde eine hier neue Geldart, die Brakteaten, eingeführt. Die Entstehung der Brakteatenprägung hängt in Mähren unzweifelhaft mit dem anwachsenden Bargeldbedarf in dem sich entfaltenden Wirtschaftsleben zusammen, wo Wege gesucht wurden, wie man die Geldverteilung unter die Bevölkerung und die Geldausprägung nicht nur durch eine Dezentralisation der Münzstätten und Wechselstuben, sondern auch durch eine neue technische Prägeweise beschleunigen sollte. Im wirtschaftspolitischen Hintergrund dieser Änderung steht wahrscheinlich auch der Umstand, dass ab 1253 gesetzmässig ein König von Böhmen selbst zur Stellung eines Markgrafen von Mähren berufen werden musste. Aus verschiedenen nicht ganz geklärten Gründen wurde jedoch in Mähren nicht ganz dieselbe Mittelbrakteatenausprägung eingeführt, wie sie in Böhmen und in Schlesien, insbesondere in den nord- und mittelschlesischen Herzogtümern gängig war. Sondern im Gegenteil unterscheiden sich die mährischen - und wohl unter ihrem Einfluss die oberschlesischen - Mittelbrakteaten in ihrer Schrötlingsgrösse, und Profilierung sowie in der Art und im Stil ihrer Ikonographie so auffallend von den böhmischen und mittel- beziehungsweise niederschlesischen, dass sie auch in Bezug auf gelegentliche ikonographische Gemeinsamkeiten mit dem mitteldonauländischen Pfennigwesen als eine

selbständige Gruppe im Rahmen der Brakteatenprägungen bilden.

Aber dieser in Mähren etwa von 1253 bis zur Groschenwährung von 1300 währende Zeitabschnitt der Brakteaten ist bei weitem nicht so homogen, wie die 1. Hälfte des 13. Jahrhunderts mit seiner ausschliesslichen Pfennigwährung. Die mährische Brakteatenzeit zerfällt nämlich in drei Entwicklungsetappen, von denen die erste und zweite durch Kleinbrakteaten charakterisiert und ganz typisch mährisch ist; schwerlich würde man für sie eine Analogie ausserhalb der Grenzen Mährens suchen. Ihr Hauptunterscheidungsmerkmal ist die verschiedene Grösse der Kleinbrakteaten. Diese mährischen Kleinbrakteaten zeichnen sich durch eine sehr feine und beachtenswerte Ausführung aus, die als Beleg der Ausgereiftheit der damaligen mährischen Stempelschneidekunst dient. Sie lassen sich bloss mit einigen Gipfelstücken der mitteldeutschen Brakteatenprägungen vergleichen. Gemeinsam mit diesen gehören sie zum Höhepunkt der europäischen Münzkunst der Brakteatenperiode.

Metrologisch knüpfen diese Kleinbrakteaten der ersten Etappe mit ihrem kleinen aber festen Schrötling gewichtsmässig an die vorherigen denarartigen Pfennige an.

Die zweite Etappe in der Entwicklung der mährischen Brakteatenwährung ist die kürzeste. Sie schliesst den Zeitabschnitt vom Ende der Sechzigerjahre und den wesentlichen Teil der Siebzigerjahre ein, somit dauert sie vielleicht bis zum Todesjahr Přemysl Ottokars II., d. h. bis 1278. Der Charakter ihrer Prägungen unterscheidet sich von denen aus der ersten Etappe in keiner markanteren Weise. Es sind wieder Kleinbrakteaten, aber mit einem kleineren Schrötling. Eine Besonderheit ist es jedoch jetzt, dass zu diesen Kleinbrakteaten wieder eine Ausprägung von denarartigen Pfennigen auf sehr kleinen Schrötlingen hinzutrat. Diese Pfennige, die den Namen des Königs Přemysl Ottokar II. tragen und wahrscheinlich in einer kurzandauernden Serie emittiert wurden, erinnern bereits in mancher Hinsicht an die Kleinmünzen aus dem Anfang der böhmischen Groschenwährung. Diese pfennigartigen Denare sind im wahren Sinne des Wortes schon Vorgänger der Parvi vom Anfang des 14. Jahrhunderts.

Diese zweite Etappe ist jedoch von ihrer metrologischen Seite bedeutsam. Es kommt jetzt nämlich zu einer wesentlichen Gewichtsreduzierung der mährischen Münzen. Ihr Gewicht bewegt sich anfänglich zwischen etwa 0,500 bis 0,580 g und dasselbe sinkt später bis auf etwa 0,400 bis 0,450 g herab, und zwar sowohl bei den Brakteaten als auch bei den Pfennigen, die beide interessanterweise äquivalente Geldwerte darstellen. Diese wesentliche Änderung im Gewicht der mährischen Münzen ist zweifelsohne im Zusammenhang mit der Änderung des grundlegenden mährischen Münzgewichtes und Münzfusses. Bis ans Ende des 13. Jahrhunderts blieb dann bei den mährischen Prägungen ihr durchschnittsgewicht in diesen Grenzen.

Diese Herabsetzung in der Metrologie der mährischen Münzen hatte einen starken Einfluss auf die Münz- und Währungsverhältnisse in Mähren und in seiner Nachbarschaft. Sie verursachte das abermalige starke Eindringen der österreichischen Pfennige nach Mähren, welches ausserdem in einer Personalunion mit den Ostalpenherzogtümern stand. Die österreichischen Pfennige auf Grund ihrer vielleicht

freieren Einfuhrbahn erwarben in Mähren wieder eine bedeutendere Stellung als ein wertvolleres Zahlungs- und Thesaurierungsmittel, das auch in den markgräflichen Wechselstuben sogleich oder in einem Zeitabstand gern angenommen und gegen eine leichtere einheimische Emission mit Zwankskurs eingewechselt wurden. Die mährischen rechtmässigen "Denare" waren nach der besagten Gewichtsreduktion eigentlich soviel wie Obole zum österreichischen Pfennig, nämlich Denar.

Diese Umstände konnten gewiss zu keiner Stabilisierung der Münz- und Währungsverhältnisse in Mähren beitragen, sondern sie mussten schädliche Konsequenzen nicht nur für die weitere Entwicklung des mährischen Münzwesens, sondern zugleich auch der wirtschaftlichen und kommerziellen Verhältnisse in Aussicht stellen. Den Ausweg brachte die Einführung einer neuen Gattung des Brakteatengeldes in Mähren, nämlich der Mittelbrakteaten in der dritten Entwicklungsetappe der mährischen Brakteaten, nämlich am Ende der Siebzigerjahre des 13. Jahrhunderts. Diese mährischen Mittelbrakteaten besitzen zweifelsohne ihr Vorbild in den Mittelbrakteaten von Böhmen und Schlesien. Es dürfte wahrscheinlich sein, dass der Impuls zur Prägung von Mittelbrakteaten in Mähren von Böhmen ausgegangen und vielleicht der erste Versuch zur Vereinigung des Geldwesens sämtlicher unter der Regierung beziehungsweise Oberhoheit des Königs von Böhmen stehenden Länder gewesen ist. Diese Vereinigungsbestrebungen in verschiedenen Gebieten des Wirtschaftslebens lassen sich die ganze Regierungszeit Wenzels II. hindurch beobachten.

Die mährischen Brakteaten der mittleren Schrötlingsgrösse bilden also die dritte und letzte Etappe in der Entwicklung der Brakteatenwährung in Mähren und gehören in einen Zeitabschnitt, wo sich schon die ersten Bemühungen um die Vereinigung des böhmischen und mährischen Münzwesens äussern, welches sich bisher in einer von einander abweichenden Weise entwickelte, wie es aus der Entwicklung des Münzwesens von Mähren im 13. Jahrhundert hervorgeht. Eben in diesem Umstand könnte man die Gründe und Ursachen erblicken, warum in Mähren die Einführung der Mittelbrakteaten, einer in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts in Böhmen und Schlesien häufig geprägten Münzsorte, durchgeführt wurde. Mit den mährischen Mittelbrakteaten, deren Durchschnittsgewicht sich zwischen 0,450 bis 0,500 g bewegt und so an das Gewicht der mährischen Brakteaten der vorherigen Etappe anknüpft, wurden somit die ersten Schritte zur Beseitigung der so grossen Wertunterschiede beim Zahlen und Auswechseln zwischen den böhmischen und mährischen, aber zugleich auch zwischen den schlesischen und mährischen Emissionen angebahnt. In dieser dritten Etappe bemerkt man deshalb in den mährischen Münzfunden einen Zufluss schlesischer und böhmischer Münzen nach Mähren, wenn auch in einem kleineren Prozentsatz; dieselben gehörten nämlich in den vorherigen Zeitabschnitten des 13. Jahrhunderts in den mährischen Münzfunden zu grossen Seltenheiten.

So sind wir wieder dann in den Achziger- und Neunzigerjahren des 13. Jahrhunderts Zeugen einer mächtigen Geldproduktion der Münzstätten von Mähren, wo zehnterlei Mittelbrakteatentypen ausgeprägt wurden. Vom Erfolg dieser neuen Münzreform spricht auch die Tatsache, dass jetzt die österreichischen Pfennige aus der Thesaurierung weichen. Die mährische einheimische Münze hat somit ein

eindeutiges Übergewicht zurückgewonnen. Mit Rücksicht auf anwachsende Anforderung höherer Nominale, wie es das schon voll entwickelte ökonomisch-kommerzielle Leben benötigte, wurden diese Mittelbrakteaten mit den dünneren Schrötlingen durch Umbiegen ihrer Ränder in Brakteatenbündel zusammengefaltet, die dann offenbar ein höheres Geldnominale darzustellen beziehungsweise zu ersetzen hatten, wie zu dieser Spätzeit solche schon in Frankreich, Tirol und Italien als Geldstücke ausgeprägt wurden. Diese Mittelbrakteatenbündel von Mähren dürfen somit in ihrer Funktion als grössere Geldeinheiten mit Recht für eine Vorstufe der Groschenprägung in den böhmischen Ländern gehalten werden. Wie angedeutet, konnte die Verbindung mehrerer Mittelbrakteaten zu einem Bündel auch aus dem Grunde vorgenommen worden sein, dass sie auf breiteren und deshalb sehr dünnen Schrötlingen geprägt wurden, die bald brüchig wurden.

Ungefähr in den Neunzigerjahren des 13. Jahrhunderts, wenn etwa nicht schon früher, zeigten sich Schwierigkeiten mit diesem Brakteatengeld, welches vielfach einen schwankenden Feingehalt und ein ungleiches Gewicht ausweist, sowie - wie aus Münzfunden ersichtlich - sogar stark abgebröckelte Ränder hat. Alle diese Umstände zusammen mit den anwachsenden Bedürfnissen des Wirtschaftslebens und mit den Bestrebungen nach einer Zentralisierung des Münzwesens führten sowohl in Böhmen als auch eben in Mähren im Jahr 1300 zur Aufhebung des bisherigen Münz- und Währungssystems, wobei - auf eine längere Dauer als auf ein halbes Jahrhundert - sämtliche Münzstätten in Mähren stillgelegt wurden, um ohne eine Schmälerung des markgräflichen Münzregals in einer veränderten administrativen Form in den Wälschen Hof zu Kutná Hora in Böhmen verlegt zu werden. Damals wurde nämlich die neue einheitliche Währung des böhmischen Fragergroschens und seiner 12 Teilwerte, der Parvi, für Böhmen und Mähren eingeführt. Dieses Jahr 1300 bildet somit eine bedeutsame Wendung zwischen zwei grossen Geldsystemen auch in Mähren.

Das mährische Münzwesen des 13. Jahrhunderts half somit mit seiner umfangreichen Münzproduktion in ansehnlicher Masse der progressiven wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung des Landes und ermöglichte die konsequente Durchführung des Bargeldverkehrs in den ganzen Bevölkerungsorganismus von Mähren.

LITERATUR

- I. L. Červinka, Moravské brakteáty, Olomouc 1902.
 Ed. Fiala, České denáry, Praha 1895.
 F. Friedensburg, Schlesiens Münzgeschichte im Mittelalter, Breslau 1887.
 M. Gumowski, Moneta na Śląsku, Historia Śląska III, Kraków 1936.
 J. Pošvář, Slezské a moravské mincovny ve 13. století, Slezský sborník 51 (1953), S. 339-350; ders., K slezské minci 13. století, Slezský sborník 52 (1954), S. 384-390. Sborník II. numismatického symposia 1969 (K problematice moravského mincovnictví 13. století) - im Druck.
 J. Sejbal, K problematice moravského a slezského mincovnictví 13. století, Čs.-polská numismatická konference, Opava 1964; ders., K chronologii moravských ražeb 13. století, Sborník I. numismatického symposia 1964, Brno 1966, S. 78-84; ders., Příspěvek k metrologickým základům moravského mincovnictví 13. století, Num. sbor. XI (1970), S. 5 - 11.

- G. Ska l s k ý, O marce pražské a moravské na rozhraní 13. a 14. století, NČČs III (1927), S. 39-60; ders., Studie o českých a moravských brakteátech, NČČs V (1929), S. 57-81.
 K. Sternberg, Umriss einer Geschichte der böhmischen Bergwerke I-II, Prag 1836-1838.
 J. Šebánek, Několik zpráv o mincovních a měnových poměrech v českých zemích ve 13. století ve světle diplomatického Sborník I. numismatického symposia 1964, Brno 1966, S. 84-91.
 J. Šusta, Dvě knihy českých dějin, Praha 1917.
 K. Turnwald, České a moravské denáry a brakteáty, Praha 1949.

DISCUSSION :

Schwarz

Ich habe nur eine kleine Detailfrage, die meine Unkenntnisse beweist, aber vielleicht sind andere Damen und Herren auch in der Lage, davon nichts zu wissen. Ich möchte fragen, was die "Bündel von Brakteaten" waren. Stammen solche aus Funden oder hat man sie sich nur rekonstruiert?

Sejbal

Diese Bändchen von Brakteaten kennen wir aus verschiedenen Münzfunden, in Mähren, zum Beispiel in Kralice bei Prossnitz (das ist ein Gebiet von Zentralmähren) und auch in anderen Münzfunden. Diese Bändchen von Brakteaten kann man auch als Silberbarren bezeichnen. Vielleicht konnten sie auch als Rohsilber dienen. Also man kann sagen, dass bei diesen Bändchen von Brakteaten eine doppelseitige Funktion besteht - als Barrensilber und auch als höhere Nominale für die Zahlung.

Schwarz

Der Begriff "Münzbündel" ist mir nicht klar; sind solche erhalten und wie sehen sie aus?

Sejbal

Nein, das ist nur Silber. Es sind mittlere Brakteaten, die zusammengebunden sind.

Nohejlová-Prátová

Es sind dies aufeinander gelegte einige Brakteaten (soweit man weiss, je zu 5 Stück), deren Ränder zusammengebogen sind und die so zusammengepresst wurden.

Kiersnowski

Ich verstehe, dass diese Bändchen nur eine technische Form sind, da die Brakteaten wegen ihrer grossen Brüchigkeit leicht beschädigt werden könnten, wenn sie lose in der Tasche getragen würden.

Sejbal

Das Gewicht ist nicht genau und deshalb, auch nach der verschiedenen Art ihrer Bindung, meine ich, dass diese Bändchen von Brakteaten eine doppelseitige Funktion hatten, als Barrensilber und auf der anderen Seite manchmal auch als Zahlungsmittel.

Hess

Vielleicht sollten wir bei dieser Gelegenheit, die wir jetzt haben, dass aus den verschiedensten Ländern Mitteleuropas, ja die Fachleute da sind, einmal versuchen, über die verschiedenen Geldsorten, nämlich Lokalsährung einerseits und Geld, das für grössere Zahlungen im 13. Jahrhundert verwendet worden ist, zu diskutieren, das heisst es ist ja da möglich, dass der eine oder andere bestimmte Beobachtungen aus in seinem Gebiet gemacht hat, die nicht unbedingt nun übertragen werden können, aber vielleicht doch einen Hinweis geben können, dass es vielleicht ähnlich in dem anderen Gebiet auch gewesen ist. Mir ist aufgefallen ein Weinland, da ist ja die bekannte Tatsache, dass es in weiten Gebieten erst einmal Lokalwährungen gibt von verhältnismässig kleinen Bereichen; bekannt ist zum Beispiel die Wetterau, für die Walter Hävernich das Korpus vorgelegt hat; es gibt dann eine Menge weiterer Währungsgebiete - lokale Währungsgebiete, die nun aber alle, und das hat Walter Hävernich in seiner Arbeit über den Kölner Pfennig herausgearbeitet, kleine Währungsgebiete, die überlagert werden von dem Umlaufbereich des Kölner Pfennigs. Dieser Kölner Pfennig steht zu den Lokalwährungen im Verhältnis 1:2, 2:3 und beide Währungen existieren nebeneinander und stören sich offenbar nicht. Es kommt sogar in der Wetterau und in den nördlich anschliessenden wieder gesonderten Bereich des Marburger Pfennigs gelegentlich zur Prägung zweiseitiger Denare, die nun offenbar als Helflinge des Kölner Pfennigs umlaufen können. Wie die Funde zeigen, sind diese Lokalwährungen das übliche Geldmittel in diesen Landschaften gewesen. Wir können feststellen, dass in den Brakteatengebieten dieses Raumes wir eine jährliche Münzverrufung haben, dass lässt sich an einigen Münzreihen auszählen; wir haben also den für Speyer und dann auch für Thüringen schriftliche Nachrichten, die auch von jährlicher Münzverrufung sprechen. In den Funden überwiegen die lokalen Währungen, in den Schriftquellen überwiegt der Kölner Pfennig, werden bestimmte Lokalwährungen fast nur ausnahmsweise genannt und wir haben die Frage zu stellen, wie passt das zusammen? Die Lokalwährungen sind offenbar das Geld für den täglichen Bedarf, das wird jährlich verrufen, der Kölner Pfennig, eine Münze, die selten verrufen wird, wird immer wieder genannt in Zahlungen grösserer Beträge. Östlich schliesst an ein

Gebiet, in dem der Kölner Pfennig nicht mehr umläuft und wir können vor allem in Urkundenbeständen von Grundherrschaften, deren Besitz nun auf beiden Seiten liegt, sehen, dass an die Stelle des Kölner Pfennigs die Zahlung in Mark-Silber tritt. Nun ist ganz interessant, dass die wenigen schriftlichen Nachrichten, die sich nur noch über die Funktion dieser Münzsorten vor allem der Lokalwährung heranziehen lassen. Es gibt da einen Reichserlass Friedrichs II. von 1231, der ist in der constitutiones abgedruckt, es ist dasselbe Mandat, in dem in den Städten des Reiches die Einungen und Zünfte verboten werden. Da wird kurz darauf hingewiesen, dass in der Lokalwährung Lebensmittel und Kran zu bezahlen seien, in allen Städten wo es eine eigene Währung gibt. Das ist also ein Hinweis darauf, dass die Lokalwährung auf dem Markt gilt, auf dem Markt lässt sich der Währungszwang durchführen und hier wird er auch durchgeführt. Was uns die Urkunden in der Regel überliefern; sind ganz andere Geldtransaktionen, nämlich da geht es um Güterkäufe oder überhaupt um grosse Summen, über Geldgeschäfte, die in der Regel nicht über den Markt laufen. Und hier ist offenbar eine andere Regelung, diese Geldsummen müssen nicht in einer Währung bezahlt werden, die verrufen wird, sondern hier geht es nun im entwickelteren Gebiet des Kölner Pfennigs, man bedient sich der grösseren Münze, in den östlich anschliessenden Gebieten, dass beginnt mit Niederhessen und schon bei uns wird dann eben Münze nach Gewicht genommen, die marca argenti, die zunächst ohne nähere Bezeichnung erscheint, solange da gar kein Zweifel an dem Feingehalt der Münze sein kann. Es ist ganz interessant, dass wir nun für diese Art der Funktion beider Geldsorten, was ja darauf hinausläuft, dass die Lokalmünze eine Besteuerung der auf dem Markt gehandelten Detailware bedeutet, dass wir darin eine Bestätigung finden in einem Erfurter Weistum aus der Mitte des 13. Jahrhunderts, wo nun angeführt wird, welche Waren von der Besteuerung ausgenommen werden. In Erfurt ist in der Mitte des 13. Jahrhunderts es schon möglich, statt der neuen Währung in vielen Fällen Schlagschaft zu zahlen, also gewissermassen die Summe, die man beim Einwechseln hätte zahlen müssen, einfach so zu zahlen, als ob in Erfurt von Schlagschaft zum Beispiel auch Waren befreit sind, die herein kommen auf den Markt, um in Erfurt weiter verarbeitet zu werden, die also das Handwerk dort kauft. Entschuldigen Sie, dass ich so lange gesprochen habe, ich wollte das nur zur Diskussion stellen.

Pánek

In Böhmen war im 13. Jahrhundert bislang keine Münze bekannt geworden, die die Rolle einer Oberwährung analog wie der Kölner Pfennig im Rheingebiet gespielt hätte. Nach dem Jahre 1250 erreichten in gewissem Mass die süddeutschen Pfennige eine Ausnahmstellung, da sie nicht der Pflicht einer periodischen Erneuerung unterlagen. Über das Verhältnis ihres Wertes zum Wert der böhmischen Brakteaten ist aber nichts bekannt.

Grierson

Sie haben von Bergwerken zu Jihlava und zu Kutná Hora gesprochen. Ich kenne

wenig von der Münzgeschichte Böhmens, und ich möchte fragen wo kommt das Silber für die ersten Prägungen der Denar des 10. und 11. Jahrhunderts her?

Ich möchte auch eine Präzisierung machen. Sie haben geschrieben, dass im 13. Jahrhundert Přemysl Otakar II. bei den Messen drei goldene oder zwölf silberne Münzen opferte. Um welche Goldmünzen es sich handelt, könnte wegen unserer ungenügenden Kenntnisse nicht bestimmt werden. Das ist richtig. Aber wir haben für England viele Präzisierungen aus derselben Epoche. Der König Heinrich III. sollte immer für die grossen Kirchenfeste eine Anzahl Goldstücke spenden. Wir wissen aus den Rechnungen, dass der Kammerer vor jedem Kirchenfest diese Goldstücke in London kaufen musste, und manchmal wissen wir auch die Preise und selbst die Beschreibungen solcher Stücke. Sie sind je meistens Goldstücke der Almoraviden aus Spanien. Im 15. Jahrhundert war es aber anders. Für eine normale Messe musste der König und die Königin, die nicht Silber benutzen durften, eine Geldspende von zwei, drei, vier Nobeln, das sind die normalen englischen Goldstücke der Zeit, machen. Das war für die grossen Kirchenfeste. Aber für die normale Messe war es anders. Der König und die Königin hatten grosse Goldmedaillen zur Verfügung. Wir besitzen genaue Beschreibungen dieser Stücke (Inschriften, Typen, usw.). Nach der Messe musste der Kammerer diese Medaillen zurücknehmen. Er pflegte nur sechs oder sieben Pfennige statt dieser Stücke zu spenden, und die Medaillen konnten auch am nächsten Tag benützt werden.

Pánek

Über die Herkunft des in Böhmen zur Prägung der Denare im 10. - 12. Jahrhundert verwendeten Silbers lassen sich zwei gegensätzliche Vermutungen formulieren. Nach der ersten produzierte Böhmen schon seit dem 10. Jahrhundert eine beträchtliche Menge dieses Edelmetalls einerseits im Gebiet der späteren Stadt Kutná Hora, andererseits, wie Dr. Janáček in seinem Vortrag andeutete, im Bereich des Sázava-Flusses. Eine entfaltete Förderung wurde bisher in der der Kolonisierung vorangehenden Periode weder durch schriftliche Quellen, noch durch materielle Überbleibsel mit Sicherheit nachgewiesen, und auch die moderne montanistische Literatur beurteilt ihre Möglichkeiten im 10. - 12. Jahrhundert skeptisch. Nach der zweiten Vermutung gewann man den Grundstock des Silbervorrates für die Münzprägung ungefähr bis in die Mitte des 11. Jahrhunderts durch die aktive Zahlungsbilanz des Aussenhandels. Die Beteiligung an dem vor allem auf den Ostseemärkten konzentrierten Fernhandel bewirkte einen Zustrom dieses Edelmetalls nach Böhmen, bis der vordringende Einfluss der christlichen Ideologie dem Sklavenelexport aus den slawischen Ländern ein Ende setzte. Nach dem J. 1050, zur Zeit der sog. Territorisierung der Münze, verringerte sich der Vorrat an angesammeltem Silber allmählich durch ständiges Ummünzen, und das so entstehende Manko wurde durch erhöhten Kupferzusatz in den böhmischen Denaren wettgemacht.

Im Zusammenhang mit dem Bericht des Inhalts, König Přemysl II. habe bei den Messen nichtidentifizierte Goldmünzen geopfert, verweisen wir darauf, dass in der Urkunde des Breslauer Bischofs Thomas vom 31. August 1263 Münzen erwähnt werden, die "*obulata auri*", bzw. "*denariaca auri*", heissen. 240 Stück wogen

angeblich eine Mark, d.h. ein Stück annähernd 0,8 g. Diese ersten mitteleuropäischen Goldprägungen seit der Keltenezeit konnten bislang nicht durch numismatisches Material nachgewiesen werden.

Kiersnowski

Noch einmal zu der Frage der Doppelwährung. Ich möchte fragen, wie war in dieser Hinsicht die Funktion des Barrengeldes, über die M. Pánek gesprochen hat. Ob man in Wirklichkeit sagen kann, dass in Böhmen oder in Böhmen und Mähren dieses Barrengeld eine so grosse Rolle gespielt hat und dass es im allgemeinen Umlauf auf dem Markt war. Ich frage darum, da wir in manchen schriftlichen Quellen über *marca argenti* oder *argentum purum* lesen, aber ist es sicher, dass unter diesem Namen Barrengeld verstanden wurde? Weil die Funde bestätigen diese Meinung nicht. In Deutschland zum Beispiel haben wir in der Tat eine Menge von Barren aus dem 13. und besonders aus dem 14. Jahrhundert, wir kennen ihre Grösse, Form, manchmal auch ihren Stempel. Aus Böhmen dagegen, meines Wissens nach, nur ein Paar kleiner Funde bekannt sind, die keine grossen Barren, sondern nur kleinere Bruchstücke enthalten, ungefähr dieselben, die in den baltischen Ländern im Hochmittelalter in grosser Anzahl vorkommen. Vielleicht die Bezeichnungen *marca argenti*, *argentum purum* usw. zuweilen nicht nur Barrengeld, aber auch Münzen, und besonders Brakteaten betreffen. In jedem Fall die Distinktion zwischen *marca argenti* und *marca denariorum* nicht ganz klar und ganz eindeutig ist.

Pánek

Die böhmischen Quellen des 12. Jahrhunderts unterscheiden genau den Inhalt der Begriffe *marca argenti* und *marca denariorum*. *Marca argenti* bedeutet Silberbarren und *marca denariorum* Münzen entweder in Stückzahl (zu je 200 Denaren) oder gewichtsmässig (210 - 218 g). In den Quellen des 13. Jahrhunderts können mit dem Ausdruck *marca argenti* auch Beträge bezeichnet werden, die in Wirklichkeit in Denaren gezahlt wurden, meines Erachtens handelt es sich dann stets nur um abgerufene, nach ihrem Gewicht entgegengenommene Münzen.

Hatz

Für die deutschen Verhältnisse kann man einwandfrei nachweisen, dass auch die Bezeichnung *marca argenti* in Münzen dargestellt worden sein kann, denn es gibt Urkundentexte, aus denen das eindeutig hervorgeht. Wirkliche Barrenfunde sind im deutschen Bereich relativ selten, mit der einen Ausnahme in Niedersachsen im späten 14. Jahrhundert, wo wir reichhaltiges Urkundenmaterial haben, das eindeutig von Barren spricht, und wo es auch zahlreiche Funde von gestempelten Barren gibt; das sind Barren die eine Qualitätsmarke der betreffenden Stadt tragen. Aber das ist eine Ausnahme, nur dort decken sich Urkunden und Fundbestand. Neben der grossen Menge der sonstigen Urkunden, wo eben von *marca argenti* die Rede ist, gibt es jedoch kaum Barrenfunde, so dass die Vermutung naheliegt, dass diese Bezeichnung sehr oft tatsächlich die Bezahlung in Münzen meint.

GROSSI PRAGENSES,

présidée par le Prof. Dietrich SCHWARZ (Zürich).

Als Josef Smolík, der damalige Direktor des Numismatischen Münzkabinettes des Nationalmuseums in Prag i. J. 1894 seine umfassende Arbeit *Pražské groše a jejich díly (1300-1547)* publizierte, erhielt die tschechische Numismatik ein klassisches, grundlegendes Werk für die gesamte Groschenperiode.* Einige Jahrzehnte hindurch zeigte sich im ganzen Gefüge dieses Werkes nicht der geringste Riss. Es schien fehlerlos zu sein. Wie sich aber nach dem Ersten Weltkrieg die Ansicht über die Numismatik, ihre Aufgabenstellung und ihre Ziele vertiefte, traten doch auch die Mängel des berühmten Werkes Smolíks klarer zutage. Dieses Werk war doch auch nur ein Kind seiner Zeit. Es konnte sich nur auf die bis dahin bekannten Quellen stützen.

Bereits i. J. 1916 zeigte sich dann - in der lehrreichen Polemik zweier bedeutender tschechischer Historiker, B. Mendls und J. Šustas¹ - die grösste Unzulänglichkeit des Buches Smolíks: die geringe Kenntnis der kleinen böhmischen Münze der sog. Groschenperiode.² Dasselbe Jahr 1916 bedeutete auch einen grossen Fortschritt in der historischen Würdigung eines sekulären Ereignisses, des Prägebegins des Prager Groschens, aus der Feder eines der grossen tschechischen

*) Im J. 1971 fand eine Reedition des Werkes J. Smolíks (Ed. K. Castelin, I. Pánek) mit reichem Anmerkungsapparat bei der Čs. Numismatischen Gesellschaft, Prag statt.

¹ B. M e n d l, *Hospodářské a sociální poměry v městech Pražských v l. 1378 - 1434*, ČCH 1916, S. 54 ff.; J. Š u s t a, *Denáry purkrabských úctů Novohradských*, ibidem, S. 329 ff.; B. M e n d l, *Ještě o denárech úctů novohradského*, ibidem, S. 446 ff.; - M e n d l, der sich gerade auf die Arbeit Smolíks stützte, lehnte die Doppelgattung böhmischer Denare (Pfennige) ab, während Šusta eine Doppelgattung der böhmischen kleinen Münze (Pfennige und Heller) auch entgegen den Ausführungen Smolíks annahm. Man darf aber auch Smolík keine Schuld geben. Zu seiner Zeit war das erforderliche numismatische Material einfach noch nicht bekannt, obwohl gerade Smolík die Münzfunde sehr sorgfältig zur Grundlage seiner Schlussfolgerungen nahm. Vgl. auch Em. Nohejlová, *Moravská mincovna markraběte Jošta*, NČČs IX (1933), S. 66, Anm. 219.

² Die Beseitigung dieses Mangels im Bild des böhmischen Münzwesens des 14. und 15. Jh. versuchten nach Smolík mehrere Forscher, die entweder bei den Beschreibungen der einzelnen Münzfunde, in Monographien oder Abhandlungen zunächst die schriftlichen Berichte über die böhmische Münze durch materielle Quellen ergänzen wollten. Die Funde kleiner böhmischer Münzen sind heute für die Zeit der ersten Hälfte des 14. Jh., die uns von der in Böhmen bis zum J. 1547 andauernden Groschenperiode interessiert, erfasst im Werk *Nálezy mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku II*, Praha 1956, S. 113 ff. (Em. Nohejlová-Prátová). Parvi mit Prager Groschen befanden sich in den Funden (bis zu den fünfziger Jahren des 14. Jh.). Nr. 1961, 1976, 1983, 2022, 2037, 2038. Lediglich parvi siehe Funde Nr. 2008, 2017. Interessant sind auch parvi in mährischen Funden (Nr.

Historiker, des bereits erwähnten Josef Šusta. Denn die wie auch immer in rein numismatischer Hinsicht hervorragende Studie Smolíks war die Arbeit eines Archäologen, eines Statistikers. Ihr fehlte die unifizierende historische Betrachtungsweise und die Einfügung der Ereignisse in die allgemeine Strömung in der Welt. Schon J. Šusta hatte in seinem bekannten Werk *Dvě knihy českých dějin* (Praha 1916; 2. Ausg. ibidem 1926) für die damalige Zeit das erste Kapitel seiner Arbeit schlicht *Große pražské* überraschend genannt und es zur Gänze der Interpretation und Analyse der Emanzipationsbedeutung der Münz- und Währungsreform Wenzels II. gewidmet, die er als erster tschechischer Historiker gebührend würdigte. Wenn gleich wir heute nicht mit seiner ganzen Darstellung und hauptsächlich mit seiner Auffassung einverstanden sein können,³ bleibt die Arbeit Šustas der zweite Meilenstein in der Darstellung der Geschichte des Prager Groschens.⁴ Dabei konnte er sich nur dürftig auf die Ergebnisse neuerer tschechischer numismatischer Arbeiten stützen (eigentlich nur auf J. Smolík und Em. Leminger;⁵ anerkennend zitierte er für das 13. Jh. auch das Werk Ed. Fialas).⁶ Für die 2. Ausgabe seines grundlegenden Werkes konnte er dann leider nur die ersten Arbeiten G. Skalskýs heranziehen.⁷

2021 und 2026). Die Bestandsaufnahme der Funde böhmischer parvi der ersten Hälfte des 14. Jh. wird systematisch ergänzt in Num. sbor. ČSAV (für Mähren siehe Num. sbor. VI (1960), S. 389). - Ergänzungen zur Bearbeitung der kleinen Münze fügte i. J. 1953 K. Castlelin zusammen zum Buche *Česká drobná mince doby předhusitské a husitské 1300 - 1471*, Praha 1953; danach folgte eine Reihe kleinerer oder umfangreicherer Beiträge mit einer Umdatierung alter oder mit Aufzeichnungen neuentdeckter kleiner Prägungen. - Wir wollen diesen Vortrag nicht durch übermäßige Zitationen der einzelnen Arbeiten belasten und verweisen daher auf die numismatische Bibliographie im: 25 ans d'Historiographie tchécoslovaque 1936 - 1960, Praha 1960, Kap. IV. (Em. Nohejlová-Prátová, Numismatique); A survey of numismatic research 1960 - 1965, II, Copenhagen 1967 (J. Hásková, Die Tschechoslowakei und Ungarn), insbesondere S. 101 und *Deset let historické práce v Československu 1960 - 1970*, Praha 1970 (im Druck), IV. Numismatika (Em. Nohejlová-Prátová und F. Novák). - Von den Archivfonds benützten wir fast alle einheimischen, in Betracht kommenden, leider sehr ärmlichen, einschliesslich der Sammlungen von Abschriften sowie die Verlassenschaft Otakar Lemingers im Ústav čs. a světových dějin ČSAV (Institut für tschechoslowakische und Weltgeschichte der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften).

³ Vgl. z. B. F. Graus, *Dějiny venkovského lidu II*, Praha 1957, hauptsächlich S. 314 ff.; V. Husa, *Výrobní vztahy v českém mincovnictví*, Num. sbor. II (1955); Z. Fiala, *Předhusitské Čechy*, Praha 1968, hauptsächlich S. 29 ff.

⁴ In der weltweiten numismatischen Literatur ist diese grundlegende historische Arbeit Josef Šustas verhältnismässig wenig bekannt. Eher drangen manchmal sogar wörtliche Zitate ihrer Teile durch (K. Castelín und G. Skalský), die, wenn auch noch so getreu, die Wahrnehmungen und Formulierungen Šustas nicht ausreichend erfassen. Unter den ausländischen Numismatikern wurde das Werk Šustas z. B. vom A. O. Loehr hoch eingeschätzt.

⁵ Em. Leminger, *Královská mincovna v Kutné Hoře*, Praha 1912; für die 2. Ausg. auch ders., *Dodatky*, ibidem 1924; beide sind auch Arbeiten von dauerndem Wert.

⁶ Ed. Fiala, *České denáry*. Praha 1895.

⁷ G. Skalský, *K dějinám mincovnictví českého a moravského do poč. 13. stol.* ČMM 1924 S. 1-48.

Josef Šusta kam aber selbst auf die Frage der Einführung und der Bedeutung der Prager Groschen nochmals zurück, sei es in seinem Werk *Soumrak Přemyslovců* (*České dějiny II*, 1) Praha 1935, oder im Werk *Král cizinec* (*České dějiny II*, 2), Praha 1939 oder in: *Otec a syn* (*České dějiny II*, 3), Praha 1946, wenngleich allerdings der Beitrag dieser Werke schon nicht mehr so bahnbrechend war wie im ersten Kapitel des bereits zitierten Werkes *Dvě knihy českých dějin*.

Wie vor dem Hervortreten Josef Šustas, widmeten auch danach die sog. reinen, d.h. politischen und ökonomischen tschechischen Historiker bald grössere, bald geringere Aufmerksamkeit jener Reform, deren Zugehörigkeit zum europäischen Geschehen allen klar war. Die Einfügung der Entstehung der ersten grösseren Nominales in Mitteleuropa in die Mosaik der damaligen gesamten Welt blieb aber das Verdienst Šustas.

Die tschechischen Historiker der speziellen, numismatischen Schulung konzentrierten sich auf die Revision der zwischen dem Werk J. Smolíks und J. Šustas oszillierenden Ergebnisse sozusagen nur zögernd. Ein besonders für die damalige Zeit gewichtiges Wort sprach G. Skalský in seiner Studie *Mincovní reforma Václava II.* (ČČH 1934, 12-32). Zugegebenerweise gab es in den zwanziger und dreissiger Jahren unseres Jh. herzlich wenig Numismatiker historischer Schulung für die immer mehr anwachsenden und sich mehrenden Aufgaben. Dennoch nahmen sie aber allmählich eine Revision aller Kardinalfragen der gesamten Groschenperiode in Angriff, insbesondere der Voraussetzungen für ihre Anfänge. Keiner von ihnen wagte aber eine neue Synthese.⁸ Diese versuchte in letzter Zeit erfolgreich der polnische Historiker R. Kiersnowski in seiner umfassenden historischen und ersten zusammenfassenden Übersicht über die Münz- und Währungsveränderungen in ganz Europa im 13. und 14. Jh.⁹ worin er sich in Kapitel IV mit dem Titel *Krag srodkowoeuropejski*¹⁰ auf die breite Basis neuer, hauptsächlich tschechischer numismatischer Produktion stützte und die grosse Münz- und Währungsreform Wenzels II. und Johanns von Luxemburg in der historischen Literatur bisher mit grösserer Lückenlosigkeit darstellte.

Es könnte den Anschein erwecken, als habe das erfolgreiche Buch Kiersnowskis den Sinn unseres Symposiums, hauptsächlich seines auf Böhmen Bezug habenden Teiles, wesentlich geschwächt. Wenn wir aber das Hauptgewicht der Arbeiten unseres Symposiums auf die Diskussionen über die unterbreiteten Thesen legen, ist ganz im Gegenteil das Werk Kiersnowskis gewissermassen als Korreferat zum Hauptproblem und den Teilproblemen doppelt willkommen. Dabei muss aber betont werden, dass es sich uns keineswegs um irgendeine Skizzierung der

⁸ Wenn wir nicht die gute kurzgefasste Übersicht über die ganze Groschenperiode K. Castelíns, *Grossus Pragensis*, rechnen. *Arbeits- u. Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege*, Bd. 16:7, Dresden 1967, S. 665-714. - Meines Erachtens wählte die junge Generation den richtigen Weg, indem sie Schritt für Schritt eine Revision zwecks neuer Erkenntnis tut.

⁹ R. Kiersnowski, *Wielka reforma monetarna XIII - XIV w.* Warszawa, 1969.

¹⁰ A. a. O., S. 180 - 224.

Geschichte des böhmischen Groschens und Florens handelt, sondern lediglich um einige Bemerkungen zu ihren Anfängen.

Die Problematik meiner Aufgabe ist allerdings allgemein bekannt: mag sie uns wiederum durch zwei Zitate der damaligen bedeutsamsten narrativen Quelle aus Böhmen, des *Chronicon Aulae Regiae* Peters von Zittau, ins Gedächtnis zurückgerufen werden:

Buch I, Kap. LXVI beim J. 1300:

*. . . Anno igitur domini MCCC^o mense Julio moneta grossorum pragensium et parvorum, quorum duodecim grosso equivalent, instituitur et denarius quilibet Wenceslai nomine, qui eorum institutor exstitit, insignitur.*¹¹

Buch II, Kap. XIV beim J. 1325:

*Instituit quoque rex Prage per quosdam Lombardos monetam auream, de qua denarii quatuor valere debeant plus quam marcam.*¹²

Diese beiden Berichte sind die charakteristischsten Punkte, die zwei Facetten ein und desselben Edelsteines einsäumen: des Beginns und Abschlusses der grossen böhmischen Münz- und Währungsreform an der Wende des 13. und 14. Jh.

Aber die Interpretation der Details dieses Phänomens machte grosse Veränderungen durch: wir konnten erwarten, dass sich seit dem Erscheinen des Buches Smolík (1894) und der politisch-ökonomischen Analyse Šustas (1916) hauptsächlich die Quellenbasis der beiden Hauptgattungen ausweitete: dass neue schriftliche Quellen und neues materielles numismatisches Material auftauchten. Wenn dieses zahlenmässig, hauptsächlich aber durch Verfeinerung und Präzisierung der Methode anwuchs, blieben die schriftlichen Quellen im grossen und ganzen in unverändertem Umfang. Und dennoch gewannen wir diesbezüglich eine neue und doch alte Quelle von einzigartigem Wert: durch das Verdienst des jungen tschechischen Historikers Zbyněk Malý wurden die schon seit dem J. 1844 bekannten Münzrechnungen des ältesten Prager Stadtbuches wiederum in die Literatur eingeführt und durch seine Edition zum ersten Mal erschlossen. Schon J. Šusta hatte sich darauf in seiner Arbeit gestützt, heuristisch wurden sie aber bislang noch immer nicht ausreichend ausgewertet.¹³

¹¹ FRB IV, S. 80.

¹² FRB IV, S. 273.

¹³ Zbyněk Malý; *Mincovní počty nejstarší městské knihy pražské z počátku XIV. století*. Num. sbor. VI (1960), S. 87 - 128. - Es ist richtig, dass die Edition Zb. Malýs einige Mängel und Irrtümer aufwies, diese ergänzte und berichtigte R. Nový, *K mincovním počtům nejstarší městské knihy pražské z poč. 14. stol.* ČsČH VIII (1960), S. 696 ff. Zur Diskussion, die sich durch die Edition des Werkes Malýs entwickelte, leisteten Beiträge K. Castelin, *K nejstarším mincovním počtům českým*. N. Listy VI (1960), S. 65 ff. und I. Pánek, *K počátkům ražby pražských grošů*. N. Listy XIX (1964), S. 1 ff. - Eigentlich streifte jeder Autor, der sich in der letzten Zeit irgendwie mit dem Beginn der Prägung

Und so berührte allmählich besonders die moderne numismatische Forschergeneration fast jedes Detail des von Smolík i. J. 1894 fest zusammengefügteten Bildes und revidierte - und revidiert - (dabei muss gesagt werden, mit nicht nur bewährter und verantwortungsbewusster, sondern auch taktvoller Hand) jeden Stein dieses Gebäudes. Dabei blieb keiner eigentlith unversehrt. Möge es dem Leser von Kriminalromanen verstattet sein, Sie durch die Ergebnisse dieser Revision zu begleiten und auf bereits erreichte oder noch offene Schlussfolgerungen in einem System von je nach Bedarf geordneten und adjustierten Untersuchungsfragen hinzuweisen.

Die erste solche Frage lautet: wann? Bekanntlich wurde der Prägebeginn des Prager Groschens von der überwiegenden Mehrzahl der Forscher einhellig in das J. 1300 auf Grund der obzitierten Aussage des *Chronicon Aulae Regiae* datiert, die allerdings noch durch andere schriftliche (und diplomatische) sowie materielle Quellen (hauptsächlich Münzfunde) eine Bestätigung fand. Dabei ging es nicht ab ohne Fehler einiger Forscher, dies infolge unkritischer Übernahme von schriftlichen Quellen.¹⁴ Insgesamt kann aber gesagt werden, dass in der Frage der Datierung des Prägebeginns der Prager Groschen im grossen und ganzen eindeutig das Jahr 1300 als Jahr der Durchführung einer der bedeutendsten Münz- und Währungsreformen ganz Mitteleuropas aufrechterhalten wird. Als näheren Zeitpunkt im J. 1300 wählt man aber gewöhnlich den Monat Juli oder August.

der Prager Groschen befasste, stets wenigstens auch die Münzrechnungen. In markanter auch die Münzrechnungen. In markanter Weise auch R. Kiersnowski, a. a. O. - Im Interesse einer Vollständigkeit der Edition bedeuere ich sehr, dass es Zb. Malý nicht möglich war, in ČsČH seine Antwort an R. Nový zu publizieren, worin er nicht nur einigen ihm zugeschobenen Irrtum erläuterte und wiederum andere Irrtümer berichtigte. - In diplomatischer Hinsicht würdigte die ältesten Münzrechnungen V. Vojtíšek, *O nejstarších městských knihách českých, pražské a novobydžovské*. Pekařův sborník *Od pravěku k dnešku*, Praha 1930, S. 188 - 214 (umgedruckt: *Výbor rozprav a studií V. Vojtíška*. Praha 1953, S. 341 - 366).

¹⁴ Eine Übersicht über die narrativen Quellen mit kompletten Zitaten erstellte jetzt kritisch I. Pánek, *K počátkům ražby pražských grošů*, N. Listy XIX (1964), S. 1 ff., ders. lehnte (ibidem, S. 2) den Versuch E. Bahrfeldts (*Zur Münzkunde der Niederlausitz im XIII. Jh.* II, Guben 1926, S. 90 (und Kr. Turnwalds (*České denáry a brakteaty*, Praha, 1949, S. 142 ff.) ab, der auch von K. Castelin vermittelt wurde (*Kdy byly raženy první pražské groše?* N. Listy XV (1960), S. 164 ff.); ebenso lehnte Kiersnowski, a. a. O., S. 185, die Ansicht Bahrfeldts ab, wonach laut der Aufzeichnung Sifrids von Balnhausen (*Historia universalis*, MG SS XXV, Hannover 1880, S. 713) die Prager Groschen bereits i. J. 1297 entstanden. Man muss aber hier darauf aufmerksam machen, dass es sich nicht nur um deutsche Quellen handelt; auch polnische Quellen beeilten sich mit der Datierung des Prägebeginns der Prager Groschen, da sie diese bereits vor dem J. 1300, u. zw. sogar beim J. 1277 in den Preisangaben, anführen. Siehe *Rocznik swietokrzyski*, Mon. Pol. Hist. III. (ed. A. Bielowski), Lwow 1878, S. 76. und *Annales mansionarum Cracoviensium* (Abschrift der Hl. Kreuzannalen aus dem 16. Jh.), Mon. Pol. Hist. V (ed. W. Ketrzynski), Lwow 1888, S. 893. - In den Urkundenquellen finden wir den ersten zuverlässigen Beweis von Zahlungen mit der neuen Münze erst in den Urkunden des Jahres 1302. - Übrigens informiert uns der Vortrag von Dr. L. Nemeškal über die Bestätigung; des Eindringens der Prager Groschen in den Zahlungsverkehr.

Wenn auch heutzutage im allgemeinen eine seltene Übereinstimmung in der Ansichten der Forscher hinsichtlich der Zeitfrage herrscht, ist sie in der Lokalfrage schon weniger klar: wo wurden die Prager Groschen zum ersten Mal geprägt? Die Ansichten gehen diesbezüglich auseinander und plädieren für die Hauptstadt des Königreiches, Prag, und die "Perle des Königreiches", Kutná Hora, die damals erst unlängst auf Grund ihres Mineralreichtums (hauptsächlich an Silber und Kupfer) gross geworden war, der den Zeitgenossen märchenhaft zu sein schien. Smolík, Leminger, Skalský, Castelin, Nový und auch Kiersnowski neigen zu der Ansicht, die Prager Groschen seien von Anfang an in Kutná Hora geschlagen worden. Demgegenüber sind Šusta, Malý, Pánek und auch ich¹⁵ der Meinung, ihre Prägung sei i. J. 1300 für sehr kurze Zeit in Prag begonnen worden. Für Kutná Hora stellte Em. Leminger die entsprechenden Gründe am systematischsten zusammen,¹⁶ in jüngster Zeit nahm I. Pánek ihre unparteiische Verteilung a. a. O. vor.¹⁷ Beide sind sich darüber im klaren, dass gerade eine systematische Auswahl der narrativen Berichte bezeugt, dass die dem Ereignis näherstehenden älteren Autoren entweder keinen Ort expressis verbis anführen oder eindeutig Prag nennen und dass erst Beneš Krabice von Veitmile in seiner nach dem J. 1366 entstandenen Chronik zuerst Kutná Hora als Entstehungsort der Prager Groschen bezeichnete.¹⁸ Gewöhnlich wird als Grund für die Benennung des Groschens als "Prager" die Bezeichnung der grundlegenden Gewichtseinheit, der Prager Mark, angeführt. Das ist m. E. nicht notwendig. Es genügt die Vorstellung, dass die im Entstehen begriffene Siedlung Kutná Hora am Ende der neunziger Jahre des 13. Jh. und hart zu Beginn des 14. Jh. noch lange keine Stadt war (Bergstädte in der Umgebung waren Kolín und Čáslav) und trotz ihres sprunghaften Aufstiegs und ihrer Berühmtheit durch jenen bekannten "Volkszustrom" und trotz des Sitzes eines Urburers gewiss nicht so anziehend war, als dass sie gleich Sitz der italischen "societas" hätte werden können; dieser "societas" wird man auch jetzt systematisch Aufmerksamkeit widmen müssen.¹⁹ Erst die gegebenenfalls auftretenden Schwierigkeiten mit der Münzmetallzufuhr nach Prag und die weitergehende Konzeption der eigentlichen Reform (Konzentration der Produktion am Ort der Rohstoffbasis) erwiesen alsbald die Notwendigkeit einer Verlegung der Prager Münze nach Kutná Hora.

¹⁵ Šusta, a. a. O.; Nohejlová-Prátová, Pražské groše Václava II. (1300 - 1305) a české pečetě. Sbor. prací FF Brněnské University IX, 1960, Nr. 7, S. 95 ff., hauptsächlich Anm. 2 und 53 und Text dazu; J. Pošvář, Grosze praskie w Krakowie, WN XII (1968), S. 144; I. Pánek, K počátkům, a. a. O., S. 8.

¹⁶ Dodatky, S. 13 ff.

¹⁷ K počátkům ražby, N. Listy XIX (1964), S. 1 ff.

¹⁸ FRB IV, 462.

¹⁹ Dies versuchte bereits Herm. Jireček, Příspěvky životopisné; 2: Mincři florentinští Renart, Alfar a Tyno Lombardus, Pam. Arch. XI (1878), S. 85. Der Herausgeber des Chronicon Aulae Regiae, Peter von Zittau, J. Emler (FRB IV, 1882) bezeichnete als erster die drei Italiener als eine Kaufmannsgesellschaft und J. Šusta trug in den zit. Werken die meisten Nachrichten darüber zusammen (hauptsächlich in; Dvě knihy, I. 2. Ausg. 1926, S. 103-104 und in: Soumrak Přemyslovců, S. 551 ff. und S. 653-4).

Der Prägebeginn der Prager Groschen wird gewöhnlich mit der Datierung der beiden wichtigsten damaligen Quellen, des Bergrechtes Wenzels II., des berühmten Ius regale Montanorum,²⁰ und der schon einigemal erwähnten ältesten böhmischen Münzrechnungen in Verbindung gebracht. Aber das Ergebnis aus einer Datenvergleichung ist recht kärglich. Das Ius regale Montanorum, das unseres Wissens das Werk des italischen Juristen Gozzo de Orvieto offenbar in Zusammenarbeit direkt mit Wenzel II. ist, trägt kein Datum und wird üblicherweise hart ans Ende des 13. Jh. oder in das J. 1300 datiert; für die ältesten Münzrechnungen suchen die Autoren nach einer verschiedenartig passenden Zeitbestimmung. Der heutige Stand der Diskussion über ihre Datierung zeigt annähernd folgendes Bild:

Jahr	1300	(Prag)	---	Malý
Jahr	1300	(Kutná Hora)	---	Castelin
Jahr	1306	(Kutná Hora)	---	Pánek
Jahr	1310	(Praha)	---	Šusta, Skalský, Nový

Diese dreierlei Datierungen der ältesten Münzrechnungen trugen viele schlagkräftige Argumente für die Wahrheit eines jeden Autors zusammen, ohne die Wahrheit des anderen vollkommen widerlegen zu können. Überraschend, aber wirklich beachtenswert ist der Versuch Páneks, die Münzrechnungen in die Zeit der Wirren nach dem Tode Wenzels III. (1306) einzufügen.

Auch die weitere prinzipielle Frage, wer eigentlich das Verdienst an der Einführung der Prager Groschen hat, ist eher eine Angelegenheit der Formulierung der Antwort. Die Quellen nennen einmütig Wenzel II. Ob es sich um ein persönliches Verdienst oder nur um ein Namenssymbol, um das Verdienst königlicher Ratgeber, in erster Linie Peters von Aspelt oder des Juristen Gozzo handelte, werden wir nie erfahren (wenn uns nicht italienische schriftliche Quellen, hauptsächlich aus Florenz, helfen werden.) Eher werden uns die Situation die Antworten auf die Fragen erläutern, wie und weshalb es zur Reform kam. Das Verdienst ergab sich damals aus einer ökonomischen Notwendigkeit: einerseits aus dem Bedarf, dem Fortschritt im Einklang mit den schon gegebenen Voraussetzungen Tür und Tor zu öffnen (über die Differenzen, die Suche, die Erfolge und Irrtümer des 13. Jh. in den böhmischen Ländern belehrten uns die Vorträge der Herren I. Pánek und J. Sejbal), aus dem Bedarf nach grösstmöglicher Ausnützung der einzigartigen Entdeckungen von Edelmetallen im Lande, andererseits aus der direkt ungezügelter Expansion der italischen Städte mit ihrem Pulsschlag der Frührenaissance, voll von Geld und Sucht nach Geld,²¹ mit hervorragendem Organisations-talent und Erfahrung und stets auf der Suche nach immer weiteren Gewinnmöglichkeiten; das Zusammentreffen dieser beiden Kräfte, das ist der Hintergrund jenes

²⁰ Die Übersicht über seine Handschriften ist am komplettesten bei Leminger, Dodatky, S. 14. - Vgl. H. Jireček, Codex juris Bohemici II, 2 und II, 3, Praha 1870 und Ad. Zycha, Das böhmische Bergrecht des Mittelalters I und II, Berlin 1900.

²¹ Vgl. hierzu Kap. III (Geld ist wertvoller als menschliches Blut) im Buche J. Maceks, Italská renesance, Praha 1965.

Phänomens, das mit Fug und Recht und oftmals sekulär genannt wurde: der Prägebeginn einer ständigen, groben Münze, der ersten in Mitteleuropa, und die Einführung eines festen Geldsystems.

Die Voraussetzungen und Grundsätze der Reform sind allgemein bekannt und wurden überzeugend bereits von G. Skalský dargelegt: Aufhebung der Denar (Brakteaten) währung, Schaffung eines ordentlichen Geldsystems, Verbot der freien Ausfuhr und Zahlung mit ungeprägten Metall; Zwangsumtausch jeglichen Edelmetalls gegen die neueingeführte grosse und kleine Münze, d. h. Monopolisierung des staatlichen Silberhandels und Unterordnung des Bergregals unter das Münzregal, wobei sich der Herrscher mit einem verhältnismässig niedrigen Gewinn, der sog. urbura, d. h. 1/8 des gewonnenen Silbers, begnügte; Festlegung eines "ewigen" Schlages der groben Münzen.²²

In erster Linie musste sicherlich die Reform organisatorisch vorbereitet, juristisch untermauert und technisch gesichert werden. Auch diese Frage beachteten die Forscher der neuen tschechischen numismatischen Generation, indem sie sie richtig mit den Bestimmungen des *Ius regale Montanorum* in Verbindung brachten.²³ Erster Schritt zur Vorbereitung und Durchführung der grossen Münzreform in Böhmen war also eigentlich die Berufung Gozzos de Orvieto i. J. 1294 durch Wenzel II., der dabei den Wunsch äusserte, das oft als Usance geübte Landesrecht durch Gesetz zu ersetzen. Kardinal Matteo Orsini selbst bezeichnete den Magister beider Rechte, des kanonischen und römischen Rechts, als geeigneten Juristen für Wenzel II. Wegen des Widerstandes des Hochadels kam zwar kein systematisches Gesetzbuch zustande. Hingegen eine Sammlung des Bergrechts, wozu die Entdeckung der reichhaltigen Adern im Areal der späteren Stadt Kutná Hora Anlass gab; diese Sammlung scheint ein gemeinsames Werk Wenzels II. selbst und des gelehrten Juristen Gozzo gewesen zu sein. In engem Zusammenhang mit der Kodifikation des Bergrechtes wurde dann die Münzreform vorgenommen.

Daher überrascht nicht, dass die neue Italienreise des Kanzlers König Wenzels, Peters von Aspelt, bei Jahresende 1299 die Ankunft von drei "fachlich so vorzüglich ausgebildeten Männern, dass sie das grosse Unternehmen leiten konnten", wenn nicht bezweckte, so doch herbeiführte.²⁴ Ich nehme nicht an, dass die, wenngleich durch den Einfluss Gozzos verstärkte Initiative nur von Böhmen ausging. Wie ich bereits erwähnte, fielen hier die Interessen beider Parteien zusammen, sofern nicht der Anstoss primär von welscher Seite aus erfolgte. Dieser Schluss wird durch die Tatsache ermöglicht, dass gerade Florentiner und auch Italiener aus anderen Städten (z. B. Rom, Pisa, Pistoia, Genua, Siena usw.) im

²² G. Skalský, *Mincovní reforma Václava II.* ČČH XL (1934), S. 12-32.

²³ J. Šusta, *Dvě knihy I*, hauptsächlich S. 97 ff.; *Soumrak*, S. 452, 549 und 562 und Schlagwort Gozzo. - Vgl. auch J. Pošvář, *Horní regál a jeho vývoj v českých zemích*. NČČs XX (1951), S. 17 ff.; *Ders.*, *Česká grošová reforma a Polsko*. Studie z dziejów polskich i czechosłowackich, Wrocław 1963; Pánek, *K počátkům*, N. Listy XIX (1964), S. 5 ff.

²⁴ *Chronicon Aulae Regiae*, FRB IV, a. a. O. - Vgl. auch die Zitationen in Anm. 19.

13. und 14. Jh. in Finanzangelegenheiten sowohl in Rom, Romagna, Genua, Messina, als auch am Hofe Philipps IV. des Schönen in Paris und anderswo in Frankreich (im Süden im Marseille), in England, Flandern, im Rheingebiet und sogar in Tirol tätig waren.²⁵ Bereits im April 1300 kaufte einer der nach Böhmen gekommenen drei Florentiner, Rinieri, eine Mühle an der Svratka bei Brno samt einem Dorf namens Dorneck (Dorneho), die aber, ebenso wie das Haus des einstmaligen Münzmeisters Eberhard in Brno, für alle drei von Wenzel II. selbst bezahlt wurde.²⁶

Das Dreigestirn der Finanzleute Rinieri, Appardo und Cino wird in den böhmischen Quellen verschiedentlich mit Namen angeführt. Rinieri wird genannt: *Reinhardus*, *Reynerius de Florentia*, *Ruenherus*, *Reynherius*, *Reynherus*, *Reinherus de Florentia*, *Reinherus*, *capitaneus Cracoviae*.²⁷ Ritter Appardus dei Donati, Sohn des Herrn Taddeo aus Florenz: *Alphardus*, *Apardus*, *Appardus de Nigromonte*, *camerarius regni Bohemiae*. Cino, genannt der Lombarde: *Cyno Lombardus*, *Cyro* [*sic!*], *Tyno*, *Cyno de Florentia*.

Der Umstand, dass das dritte Mitglied der welschen "societas", Cino, der einfach als "Lombardus" oder "de Florentia" bezeichnet wird, in den damaligen böhmischen Ländern keine besondere Würde erlangte, führt zu der Vermutung, er sei Techniker der Bruderschaft gewesen. Die unbestreitbare Verwandtschaft der neuen böhmischen Münzen mit italienischen Prägungen lässt die Möglichkeit zu, dass wir gerade ihm (wenn nicht allerdings dem Prager Goldschmied Konrad) die künstlerische Gestaltung der schönen Bilder der neuen böhmischen Münze verdanken.²⁸

Wenig Aufmerksamkeit widmete man der Tatsache, dass die drei mit der Durchführung der Reform betrauten Unternehmer ebenso rasch aus dem böhmischen Milieu verschwanden, wie sie aufgetaucht waren.²⁹ Sie erwarben bald beträchtliches

²⁵ Vgl. die Zitationen in Anm. 19 und hierzu: Macek, a. a. O. S. 58 und vgl. auch Ch. Johnson, *The de Moneta*, London 1956, S. XXXVIII, 58 und 62.

²⁶ RB II, Nr. 1880 und 2760; vgl. auch J. Šebánek, S. Dušková, *Česká listina doby přemyslovské III.* Sbor. arch. prací, Brno 1956, S. 12.

²⁷ RB II, Nr. 2019 (beim 23. Febr. 1305). Ich sehe keine Gründe dafür, die Funktion eines Kapitäns für das Land Krakau für Reinhard (Rinieri) abzulehnen, wie Kiersnowski laut S. Kutrzeba, a. a. O., 183, Anm. 6 tut. Vgl. J. Pošvář, *Grosze praskie w Krakowie* (Vortrag in Krakau i. J. 1966), WN XII (1968), S. 142-152; Nohejlová-Prátová, *Znaki sekretne na groszach praskich* (Vortrag in Krakau i. J. 1968. Resümee in: *Archeologia i numizmatyka I*, *Numizmatyka*, S. 31-44). - Bretholz, *Geschichte der Stadt Brünn*, S. 76 kannte auch das Siegel Appards, leider mit unleserlicher Umschrift.

²⁸ Eingehender siehe Nohejlová-Prátová, *Pražské groše Václava II. a české pečetě*, a. a. O., S. 95 ff. (hauptsächlich S. 97). - Kiersnowski, a. a. O., S. 183 ist der Ansicht, neben den drei namentlich angeführten Mitgliedern dieser Gesellschaft seien in Böhmen noch irgendwelche welsche Graveure aufgetaucht. Es handelt sich hier offenbar um einen Irrtum.

²⁹ Hier weiche ich in der Ansicht von J. Šusta, a. a. O., ab, der meint, sie hätten sich in den böhmischen Ländern dauernd niedergelassen. - Wir wissen aber vorderhand nicht, welche Form die Beteiligung der drei Florentiner an der Einführung der böhmischen Groschen hatte. Sollte es eine Pacht gewesen sein? Denn offenbar beliess man den Unterneh-

Eigentum in Mähren wie in Böhmen, Rinieri und Appardus auch Würden, verkauften aber nach fünf Jahren urplötzlich alles und nach dem J. 1305 finden wir von ihnen keine Nachrichten mehr, mit Ausnahme der Eintreibung eines Schuldbetrages von 28 000 Mark durch die Republik Florenz von König Johann. Šusta erklärt bekanntlich diese Angelegenheit mit den ausserordentlichen Verhältnissen und dem Streben, Kapital freizubekommen, um den König weitestgehend unterstützen zu können.³⁰ Es existiert aber noch eine zweite Möglichkeit, wonach die so erfolgreich ins böhmische Milieu eingetretene welsche "societas", von den heimischen Kreisen ungern gesehen, eigentlich nicht ganz saturiert war. Sobald sich Sorgen beim König und beim Hof zeigten und sobald die Verhältnisse mit ihrer Kriegsdrohung und dem Mangel an Reichtum für die erfahrenen Geschäftsleute unübersichtlich wurden, was ja diese Finanzleute rasch erkannten, verkauften sie alles, um für sich zu retten, was menschenmöglich war. Vielleicht blieb nur Cino im Lande, um sich mit einem anderen Unternehmer, Michael von Köln, der als Münzmeister und Urburer in Kutná Hora angeführt wird, zusammenschliessen, dies angeblich über Empfehlung Peters von Aspelt zwecks Erstellung eines Schreibens über die Verlängerung der oberwähnten Schuld des Königs von 28 000 Mark.³¹ Man darf aber noch zwei Momente nicht übersehen: es überrascht in gewissem Mass, dass die Gesellschaft, die die Münzproduktion in Kutná Hora organisieren sollte, sich so bald im Mähren einkaufte. Besonders bemerkenswert ist ihr Interesse an einem Wasserantrieb für zwei Mühlen, sogar mit neun Rädern, und einer dazwischen konstruierten Walkmühle.³² Das Interesse richtete sich hier offensichtlich auf andere Unternehmungen (wahrscheinlich Textilbetriebe) und andersgeartete Geldgewinne, wozu in Brno, der Tuchmacherstadt, reichlich Gelegenheit vorhanden war.³³ Vielleicht suchten die Florentiner hier auch mehr Handelsfreiheit, als sie bei jedweder Form des Silberhandels hatten oder haben konnten, der doch fest in der Hand der Regierung in Böhmen lag. Bald nachher, i. J. 1303 und 1305, tritt Rinieri als königlicher Kapitän des damals zu Böhmen gehörenden Landes Krakau auf.³⁴ Sicherlich rechnete hier der böhmische König mit der Fähigkeit und der Kunst des Finanzmannes bei der Exploitation der Quellen

mer nicht ganz freie Hand. Ihre späteren Ämter ersetzten Ihnen wahrscheinlich jene Freizügigkeit bei der Geschäftstätigkeit.

³⁰ Dafür sprechen die Vorbehalte beim Verkauf der Burg Křivsudov an das Kloster in Sedlec, wonach es Rinieri, falls er "vel aliquis de societate sua" während zweier Jahre die Güter zurückkaufen wolle, ohne Einwände ermöglicht werden sollte. RB II, Nr. 2028; Abschrift im Nachlass Ot. Lemingers im Institut für tschechoslowakische und weltgeschichte der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften XVII/1.

³¹ Siehe Šusta, Dvě knihy I, S. 427 und II, S. 250 und Leminger, Dodatky, S. 29 und 40.

³² Dies bemerkte wiederum bereits Šusta, a. a. O., S. 104. - Siehe RB II, Nr. 1880 und unsere Anm. 26.

³³ Vgl. F. Graus, Český obchod se sukнем. Praha 1950.

³⁴ Nach M. Gumowski, Menica Krakowska, Poznań 1927, war Rinieri bereits vor oder im J. 1300 Münzmeister in Krakau. Vgl. hierzu Nohejlová-Prátová, Znaki sekretne, a. a. O., S. 41.

des reichen Landes Krakau³⁵ sowie mit der ihm vollkommen ergebenen Person, obwohl Rinieri - oder gerade weil er - Fremder war. Mit dem Tode Wenzels II. versandete dieser verheissungsvoll begonnene Anlauf.

Das zweite Moment, das wir in Erwägung ziehen müssen, war der Umstand, dass bei der Unternehmung der drei Italiener die hochentwickelten Anforderungen und Manieren der italienischen Stadtkommunen der Renaissance mit einer noch immer hartgesottenen Feudalordnung zusammentrafen, dass der böhmische König und seine nächsten Ratgeber zwar bereitwillig neue Institutionen im Hinblick auf den sich daraus ergebenden Gewinn akzeptierten, eine Änderung des bislang das gesamte, besonders das ökonomischgesellschaftliche Leben beherrschenden Systems nicht gestatteten. Durch die Einführung des Prager Groschens war die Umwandlung der feudalen Naturalrente in eine Geldrente abgeschlossen, die Rolle des Geldes wurde anders aufgefasst, die Entwicklung in Mitteleuropa machte Fortschritte . . .

Wenn demnach die theoretische Vorbereitung der böhmischen Währungs- und Münzreform aus dem J. 1300 verhältnismässig klar ist, können wir hinsichtlich ihrer jenem bereits bekannten italienischen Dreigestirn anvertrauten praktischen Durchführung anfänglich Schlüsse nur auf Grund der Aussage der sog. ältesten Münzrechnungen, des erhaltenen materiellen Fonds und der Analogie der weiteren Jahre ziehen. Die Münzproduktion konzentrierte sich - anscheinend nach und nach - in Kutná Hora, wo hauptsächlich die Vorbereitungsarbeiten in speziellen Werkstätten verliefen, die die Namen der aufgehobenen und nach K. Hora verlegten Kreismünzstätten bewahrten. Die Verlegung und Beibehaltung einer gewissen organisatorischen Selbständigkeit der Organismen dieser früheren Münzstätten in der Zentralmünze ist offenbar das Werk einer hervorragenden juristischen Überlegung, die sich so mit älteren Eigentumsfragen, bzw. Ansprüchen und Verbindlichkeiten, auseinandersetzte. Die Darstellung dieser Vorbereitungswerkstätten, der sog. Schmitten (Schmieden), erfuhr in letzter Zeit eine beträchtliche Präzisierung, dies durch das Verdienst des mährischen Diplomaten Jindřich Šebánek,³⁶ der die Berichte der sei es originellen oder aus Formularen bezogenen schriftlichen Quellen mit den materiellen Überbleibseln, der Bezeichnung der Werkstätten im sog. Welschen Hof in Kutná Hora konfrontierte. Die Münztätigkeit war nämlich in K. Hora an einem Ort konzentriert, in einer einzigen grossen Produktionsstätte, die zunächst "curia monetae", "Münzhof", "Hof" hiess. Dieses Gebäude erhielt erst im 15. Jh. den Namen "curia Gallica" oder "curia Italica" - "Welscher Hof".³⁷ Organisatorisch äusserst wertvoll war die Kopplung der Produktion mit der Urproduktion der erforderlichen Rohstoffe. An der Spitze der gesamten Produktion stand der Münzmeister (*magister monetae*, *Münzbeamte*). Es ist nicht ausgeschlossen,

³⁵ Šusta, Soumrak, S. 653-4.

³⁶ J. Šebánek, Několik zpráv o mincovnách a měnových poměrech v českých zemích ve 13. století ve světle diplomatického. Sborník I. numismatického symposia 1964, Brno 1966, S. 84 ff.

³⁷ Em. Leminger, Královská mincovna v Kutné Hoře, S. 50 und Dodatky, S. 13.

dass seine Funktion anfangs mit jener des Urburers verbunden war, der die Metallgewinnung leitete. Sehr bald, wenn nicht von Anfang an, zeichnete sich die Münzproduktion in Kutná Hora durch eine weit fortgeschrittene interne Arbeitsteilung aus,³⁸ deren Kenntnis einerseits ein Vermächtnis des hohen Niveaus des böhmischen Münzwesens früherer Jahrhunderte, insbesondere des 13. Jh., war, andererseits von den mit der Organisation der Prägung betrauten ausländischen Unternehmern vielleicht importiert wurde.³⁹ Eine solche Produktion erforderte allerdings auch genug erfahrene Arbeiter verschiedener Stufen und Fächer. Man kann sich leichter vorstellen, dass - hauptsächlich für die Vorbereitungsarbeiten - erprobte Mitarbeiter aus dem im 13. Jh. über das ganze Territorium des Königreiches verteilten Netz von Münzstätten herangezogen wurden (vergleichen wir dazu die Darstellung Ing. Páneks über das böhmische Münzwesen des 13. Jh.) als irgendwelche Münzer verschiedener Stufen und Branchen, die man erst neu hätte anlernen müssen.

Denn es bedurfte fleissiger Hände in grosser Zahl, denn Münzmaterial zur Prägung war insbesondere bald nach der Münzreform in ausreichender Menge vorhanden. Auch die neueste Forschung stützt sich noch heute auf das grundlegende Werk Jan Kořans,⁴⁰ der - ebenso wie seine Vorgänger - einigmal darauf verwiesen hatte, dass wir bis zur Hussitenzeit (d. h. bis zur Mitte des 15. Jh.) beinahe keine direkten Berichte über den Ertrag der Silbergruben von Kutná Hora haben. Er schätzte die durchschnittliche Jahresproduktion der dortigen Zechen auf ungefähr 20 000 kg (also annähernd 80 000 Prager Mark). Daraus ergäbe sich, dass - auch wenn alles geförderte Silber in Wirklichkeit nicht der Prägung überantwortet worden wäre, da ein Teil davon sicherlich heimlich abgezweigt wurde - die Menge der während eines Jahres hergestellten Münzen mehr als eineinhalb Millionen Stück betragen hätte. Auf Grund einer Berechnung der Menge des verarbeiteten Materials laut Aufzeichnungen der ältesten böhmischen Münzrechnungen müsste sie eine weitaus höhere Summe betragen haben (um 14 Mill. Stück, was aber eine Berechnung auf Grund einer ausserordentlichen Tätigkeit von 11 Arbeitstagen

³⁸ V. Husa, Výrobní vztahy v českém mincovnictví, Num. sbor. II (1955), S. 57-98.

³⁹ Über die Organisation der Münzprägung im 13. Jh. sind wir verhältnismässig gut informiert auf Grund der Sammlungen von Urkundenvorschriften, den sog. Formularen. Vgl. wenigstens RB II; in jüngster Zeit J. Šebánek und S. Dušková, Kritický komentář k moravskému diplomatáři. Brno 1952 und ferner J. Pošvář, Slezské a moravské mincovny ve 13. století. Slezský sbor. 51 (1953), S. 339-350. - Der Gedanke Kiersnowskis, a. a. O., wonach die Eigenständigkeit der sog. Schmitten mit der Errichtung des Amtes des Obersten Münzmeisters des Königreiches Böhmen i. J. 1378 unter Karl IV. endete, beruht leider auf einem Irrtum. Der Titel des Obersten Münzmeisters wurde zum ersten Mal ungefähr hundert Jahre später von Georg von Poděbrady an Zdeněk Kostka von Postupice offenbar ad personam verliehen. Das Amt selbst entstand erst zu Beginn des 16. Jh. Siehe die von Kiersnowski zitierte Studie V. Lukáš, Počátky úřadu nejvyššího mincmistra Království českého, Num. sbor. VI (1960), S. 169 ff.

⁴⁰ J. Kořan, Dějiny dolování v rudním okrsku kutnohorském. Praha 1950. - Vgl. auch Ders., Přehledné dějiny čs. hornictví I, Praha 1955 und A. Zycha, Das böhmische Bergrecht I und II, Berlin 1900.

ist.)⁴¹ Jedenfalls handelte es sich dabei tatsächlich um eine Massenproduktion.

Der Numismatiker hat allerdings noch eine Kontrollmöglichkeit: den Vergleich der schriftlichen Quellen mit der Menge der erhaltenen Münzen. Die formschönen, im allgemeinen sehr gut geprägten Prager Groschen Wenzels II. sind keine numismatische Rarität. Auch ihr Vorkommen in Münzfunden ist keine Seltenheit.⁴² Aus dem Zeitraum 1300-1305 einschliesslich erfassen die bis zum J. 1956 beschriebenen oder registrierten Funde gegen 3 300 Groschen Wenzels II. Es ist dies leider nur ein Bruchteil des früher weitaus grösseren Fundfonds. Durch Anwendung des üblichen Vielfachen einhundert erhalten wir aus dem Zeitraum dieser fünf Jahre ungefähr 330 000 Stück, für ein Jahr also nicht ganz 70 000 Stück. Durch diese Probe kommen wir demnach zu einem beträchtlichen Widerspruch zwischen der Aussage der schriftlichen und der materiellen Quellen.

Es existiert aber noch eine andere, rein numismatische Schätzungsmöglichkeit für das Produktionsvolumen, wenngleich auch sie nicht frei von Vorbehalten oder, besser gesagt, Uneinheitlichkeiten ist. Wenn wir die Zahl der für die Prägung der erhaltenen Münzexemplare verwendeten Prägestöcke kennen, vermögen wir durch Multiplizieren mit einer bestimmten Zahl (und gerade diese Zahl wird nicht einheitlich gewählt und ist einmal höher, einmal niedriger) eine Vorstellung von der Menge der geschlagenen Münzen zu gewinnen. Voraussetzung ist aber eine genaue Typologie bei der Erfassung der gesamten Varianten und eine möglichst komplette Feststellung der Zahl der Prägestöcke. Und hier wäre zu sagen, dass bei aller verdienstvollen und gerade zu bewundernswerten tschechischen Arbeitsaktivität diese grundlegende numismatische Arbeit bisher nicht geleistet wurde. Vielleicht geschah dies gerade wegen des überreichen Materials. Trotzdem halte ich diese Probe für eine unserer künftigen Aufgaben.

Eine approximative Genauigkeit der Schätzungen der Produktionshöhe ist auch von der Wahl der grundlegenden Gewichtseinheit abhängig. Auch diese Frage wurde in letzter Zeit nicht ohne tiefeschürfende Revision belassen. Entgegen jenen Grössen, die die Höhe der sog. Prager Mark der Groschenperiode nach den Berechnungen J. Smolíks⁴³ mit 253,17 g und G. Skalskýs⁴⁴ mit 253,14 g angeben,

⁴¹ Vgl. hierzu Zb. Malý, a. a. O., R. Nový, a. a. O., K. Castelin, a. a. O., R. Kiersnowski, a. a. O., (besonders S. 196 ff). Übrigens wollen wir noch den vorher angekündigten Diskussionsbeitrag Ing. I. Páneks abwarten, eines des agilsten und erfolgreichsten Interpreten der Problematik der Anfänge des 14. Jh.

⁴² Vgl. Nálezy mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku II (Em. Nohejlová-Prátová, České, moravské a slezské nálezy mincí údobí grošového), Praha 1956. Diese Bestandsaufnahme wird im Vortrag Dr. L. Nemeškals ergänzt und heuristisch erschöpfend bearbeitet. - Ihr Vorkommen in den Funden jenseits der Grenzen unseres Staates ist - zum ersten Mal in einem derartigen Umfang und zum ersten Mal zusammenfassend - Gegenstand von Vorträgen der Repräsentanten der einzelnen Nachbarstaaten.

⁴³ J. Smolík, Mnoho-li vážila pražská hřivna. Pam. Arch. XIII (1885), S. 169 und Ders., Pražské groše, a. a. O., S. 74 ff.

⁴⁴ G. Skalský, O marce pražské a moravské na rozhraní stol. 13. a 14. NČČs III (1927), S. 49 ff.

gelangt die jüngste Forschergeneration (besonders Ivo Pánek) zu einer wesentlich niedrigeren Angabe - ungefähr 219.⁴⁵

Eine komplizierte Frage ist auch Grösse und Wert der böhmischen Münzmark. In den Quellen kommt sie in verschiedentlichem Verhältnis vor, am öftesten 1 Mark = 64 Groschen (sog. schwere Mark, *marca gravis*); 1 = 62 (aussergewöhnlich); 1 = 60 (Schockmark, *sexagena*, sie tritt im Laufe der Zeit, offensichtlich unter dem Druck der sehr verbreiteten Kölner Mark, immer häufiger auf); 1 = 56 (leichte, königliche M., *marca regalis, brevis*) sowie 1 = 48 (Montanmark, *marca montana*). Diese Grössen treten sozusagen synchron auf. Unannehmbar ist aber die Erklärung, ihr Unterschied habe in der Qualität der verwendeten Groschen bestanden. Die Qualität war einheitlich. Die älteren, aber auch die jüngsten Autoren berechneten sie zu 15 Lot, wobei I. Pánek in seiner Analyse zu einer Neufestsetzung auch des sog. reinen Münzsilbers (*argent le roi*) auf 15 3/4 Lot, d. h. um 984/1000 gelangte.⁴⁶ In Mähren taucht als Lokalmass auch weiterhin eine spezielle mährische Mark mit 62, 64 - ausnahmsweise 72 - Groschen auf. In den Berechnungen ihrer Gewichtsbasis unterscheiden sich die Forscher untereinander mit Angaben von 280 g oder rund 249 g.⁴⁷

Auf diesen Gewichts-, Zahlen- und Qualitätsfundamenten entstanden die eigentlichen Objekte der Währungs- und Münzreform Wenzels II. Es waren dies bekanntlich die Prager (böhmischen, dicken) Groschen (*denarii grossi, grossi pra-*

⁴⁵ Es war dies P. Radoměský, der in: *Peníze Kosmova věku, NČČs XX* (1953), zuerst die ursprüngliche (alte) Prager Mark des 10. Jh. auf annähernd 210 g berechnete. I. Pánek kam bereits mehrmals auf die neuen Berechnungen der Gewichts- und Münzmark zurück. Zuletzt in der Abhandlung *Mincovní hřivna měnové reformy Václava II.* Num. sbor. XI (1970), im Druck. Ganz zuletzt beweist dies auch sein Diskussionsbeitrag.

⁴⁶ I. Pánek, *Srebro mennicze najstarszych groszy praskich.* WN XII (1968), S. 129 ff., - Kiersnowski, a. a. O., hauptsächlich S. 192 ff., machte sehr interessant aufmerksam auf die Wertung F. B. Pegolottis, *La pratica della mercatura* (ed. A. Evans), Cambridge, Mass. 1963. (Pegolotti schrieb wahrscheinlich 1340). In den praktischen Weisungen Pegolottis unterscheidet sich voneinander die Bewertung der ältesten Prager Groschen (Wenzels II.) und der jüngsten Groschen in Übereinstimmung mit dem inzwischen verminderten Korn der böhmischen Groschen. Ich kann aber nicht mit Kiersnowski, a. a. O., 194, konform gehen, dass im Binnentausch in Böhmen keine Unterschiede zwischen den älteren, in der Qualität besseren und den neueren, in der Qualität schlechteren Prager Groschen entstanden. Die Bewohner des Landes vermochten bewundernswert gut und bald die Qualitäten der Münzen voneinander zu unterscheiden, indem sie z. B. bei den Verlassenschaften sehr klar voneinander die Münzen Wenzels, Johanns und Karls unterschieden und z. B. sogar ältere und jüngere Prägungen ein und desselben Herrschers abstufen. Belege dafür finden wir verschiedentlich vor allem in Zusammenfassungen von Testamenten z. B. aus Stadtbüchern abgedruckt (etwas Derartiges ist die Zusammenfassung von Testamenten aus Jihlava; sie befindet sich in Abschriften in der Verlassenschaft Ot. Lemingers, nunmehr unter II/9 im Institut für Tschechoslowakische und Weltgeschichte der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften.)

⁴⁷ Vgl.: J. Smolík, a. a. O., S. 75 ff. - G. Skalský, *O marce pražské a moravské,* NČČs III (1927), S. 39 ff. - K. Castelin, a. a. O., S. 31 ff. - J. Sejbál, *Die Mährische*

genses) mit ihrem bekannten Aussehen, den edlen "ewigen" Bildern,⁴⁸ auf denen bloss die Herrschernamen abwechselten, mit einem Durchmesser von 27 mm, einem Gewicht von meistens 3,76 g⁴⁹ und der bereits angeführten Qualität. Ihre Zwölfstel vom Schrötlingsdurchmesser 15-16 mm waren durchschnittlich 0,50 g schwer (0,4986 bei jenen Wenzels, 13-15 mm und 0,50 g bei jenen Johanns). Die Qualität von 0,544 bei jenen Wenzels sank bei jenen Johanns auf 0,325. Die Bezeichnung "parvi" (die im Tschechischen gang und gäbe ist), "parvi grossi", "parvi grossi pragenses" (ausnahmsweise: "parvuli"⁵⁰) ist in den schriftlichen Quellen zwar nicht sehr häufig, wohl aber keine Ausnahme.⁵¹

In der Zeitspanne der Jahre 1300-1325, womit wir die Anfänge der Prägung der grossen Silber- und Goldmünze in Böhmen begrenzten, sind die beiden genannten Nominalwerte nicht die einzigen Arten von geprägten Münzen und entbehren nicht weiterer Probleme. Die Jahre 1306-1310, in denen nach dem Aussterben des alten böhmischen Herrschergeschlechtes der Přemysliden der erste Halbsburger Rudolf I. (1306-1307) und Heinrich von Kärnten (1307-1310) einander auf dem böhmischen Thron ablösten, hinterliessen keine klaren Spuren im böhmischen Münzwesen. Offenbar setzte man in den Jahren 1305-1310, wengleich mit Unterbrechungen, die Prägung der Prager Groschen mit den Bildern und Umschriften Wenzels II. fort.⁵² Hingegen ermöglicht die kleine Münze, etwas dabei zu verweilen. Erstens erhebt sich die Frage, ob man in die Zeit Heinrichs von Kärnten die kleinen Münzen von besonderem Schlag ohne Herrschernamen, aber in der

Mark der Groschenzeit, *Sborník I. numismatického symposia 1964, Brno 1966, S. 118 ff.*; *Ders; Příspěvek k metrologickým základům moravského mincovnictví 13. stol.* Num. sbor. XI (1970), S. 5 ff. - I. Pánek, *K otázce moravské hřivny.* *Sborník I. numismatického symposia 1964, Brno 1966, S. 91 ff.*; *Ders., Mincovní hřivna měnové reformy Václava II.* Num. sbor. XI (1970), S. 13 ff. - Die mährische Mark im Gewicht von annähernd 280 g wurde bekanntlich von Přemysl Otakar II. nach Wien übertragen, um von dort in die böhmischen Länder als Wiener Mark i. J. 1623 zurückzukehren.

⁴⁸ Vgl. neuerdings die bereits angeführten grundlegenden numismatischen Werke: J. Smolík, a. a. O.; K. Castelin, a. a. O.; Em. Nohejlová-Prátová, *Krásy české mince, Praha 1955, S. 114-117.*

⁴⁹ I. Pánek, *Váhy nejstarších pražských grošů.* N. Listy XX (1965), S. 1 ff.

⁵⁰ RB II, Nr. 2186.

⁵¹ Z. B.: 1305, Testament des Kanonikers Werner in Olomouc RB II, Nr. 2017; 1305, Stiftung von Altgeldern beim hl. Silvester durch Johann von Dražice RB, Nr. 2772; 1307, 5. Oktober, Eintragung von Freiheiten und Zahlungen an Mitgiftstädte durch Kaiser Albrecht im Feldlager bei Opatovice RB II, Nr. 2149; 1309, Testament des Vojslav, Prager Propstes RB III, Nr. 2186; 1310, bei der Schenkung des Dorfes Zubří RB III, Nr. 2220; 1314, Statuten für das Gold- und Silberbrennen RB III, Nr. 233; 1319, Erhöhung der Prägerentlohnung RB III, Nr. 523; 1319, Bestätigung der Rechte der Stadt Kadaň RB III, Nr. 548 usw. - Dem Begriff "parvi" entspricht offenbar der Begriff "piczoli", "piccoli". Vgl. Z. Malý, *Piczoli grossi.* N. Listy XIII (1958), S. 49-52.

⁵² Vgl. auch Castelin, a. a. O., S. 36 ff.

Umschrift mit der Titulatur REX. B-OEMIE einreihen könnte.⁵³ Gleich darauf, schon unter Johann von Luxemburg, tauchen Halbgroschen auf, eine etwas ungewöhnliche Prägung, vom Durchmesser 20-21 mm, vom Durchschnittsgewicht 1,56 g und einem Feingehalt von 15 Lot. Ihre seltenen Exemplare, Analogien zu den schlesischen quartenses, werden jüngst- und gewiss zutreffend - in die ersten Regierungsjahre Johanns von Luxemburg datiert.⁵⁴ Sie knüpfen an eine andere ausserordentliche Prägung aus dem 13. Jh., die auch in Grösse, Gewicht und Qualität den quartenses ähnelt (oder soll hier vielleicht eine umgekehrte Verwandtschaft gegeben sein, eine Verwandtschaft der schlesischen quartenses mit den böhmischen Halbgroschen?). I. Pánek bezeichnet diese Prägung als Krönungsmünze (d. h. zur Krönung Wenzels II. i. J. 1297) und interpretiert ebenso auch den Sinn der ersten Typs der Halbgroschen Johanns (gekröntes Haupt vorn/böhmischer Löwe) als Gelegenheitsmünzen, als "Krönungsmünzen". Wenn wir beim Versuch einer neuen Interpretation und Datierung des beiderseitigen Denars Fiala XX, 30 eine gewisse Zurückhaltung üben müssen (eine Zustimmung würde das Vorkommen dieser Münze in einem Fund oder eine festere Stütze im andersgearteten Quellenmaterial erfordern), können wir die Erklärung der Datierung und Ursache der Prägung des ersten Halbgroschentyps im grossen und ganzen als erstzunehmende Interpretation dieses Phänomens akzeptieren.⁵⁵ Schade, dass wir nicht die Idee unterstützen können, wonach die Gelegenheitsprägung wenigstens eines Halbgroschentyps mit dem Hinweis auf das Beispiel Frankreichs schon unter Wenzel II. erläutert wird, denn auch das ist an der böhmischen Groschenreform charakteristisch, dass sie - wenngleich von Italienern verwirklicht - ganz sicher französischen Vorbildern folgte. Unter Johann von Luxemburg, der wenigstens in den Groschen, fast unverändert an die Groschen der Jahre 1300-1305 anknüpfte (die parvi änderten sich nicht nur in ihrem Schlag - böhmischer Löwe/ Brustbild des hl. Wenzel - sondern unterlagen auch zuerst einer Verminderung des Kornes), tauchten noch andere Gelegenheitsprägungen auf. Ersten Abschlüge der üblichen parvi auf dicken Schrötlingen (Gewicht 8,28 g und 7,15 g). Ganz nach französischen Muster hat man auch in Böhmen mit den Abschlügen auf dickeren Schrötlingen (piéforts), und zwar in der Groschenperiode gerade auf parvi, angefangen.⁵⁶ Andere Gelegenheitsprägungen nach französischen Muster, die bei uns auch unter Johann

⁵³ Nohejlová-Prátová, Pražské groše Václava II. a české pečetě, a. a. O., hauptsächlich S. 99 ff. und Anm. 36; vgl. auch Smolík, a. a. O., S. 20, Nr. 1 und 2; Castelin, a. a. O., S. 115, Nr. 31-33. - Die Umschrift REX. B-OEMIE spricht aber gegen die Zuteilung der Münze an Heinrich von Kärnten.

⁵⁴ Ihr Katalog wurde in jüngster Zeit erstellt von I. Pánek, O půlgroších Jana Lucemburského. N. Listy XXIV (1969), S. 101 ff.

⁵⁵ Ed. Fiala, České denáry, Praha 1895, Taf. XX, Nr. 29 und Nr. 30. - Vgl. hierzu G. Skalský, Ražba dvoustranných denárů v Čechách v době brakteátové, NČČs XV (1939), S. 39; I. Pánek, Předchůdce motivu koruny na pražských groších. Vortrag im Zyklus zum 50. Jubiläum der Gründung der Tschechoslovakischen numismatischen Gesellschaft i. J. 1969, N. Listy XXV (1970), S. 170 ff.; Ders., O půlgroších, a. a. O., S. 106.

⁵⁶ Vgl. Smolík, a. a. O., S. 18 und Taf. I, Nr. 7 und 8 und Castelin, a. a. O., S. 61.

von Luxemburg auftauchten, Prägungen, die keineswegs in das Geldsystem gehörten, waren die ältesten böhmischen königlichen Jetons (Rechenpfennige).⁵⁷

Kommen wir aber auf die Fragen der Produktion jener ungeheuren Menge erwähnten einzelnen wirklichen Geldsorten zurück, die auch rein numismatisch eine breitangelegte Problematik haben, wie wir nur andeuten konnten.

Dahin gehört in erster Linie die Erklärung der sog. Geheimzeichen am Ohr oder Schwanz des böhmischen Löwen auf den Reversseiten der Groschen.⁵⁸ Heute sind zehn solche Zeichen bekannt, die sich über die Groschen Wenzels II., Johanns von Luxemburg und Karls IV. erstrecken (wobei sich in zwei Fällen ein Zeichen stets auf den Groschen zweier Herrscher wiederholt: Wenzels II. und Johanns von Luxemburg und Karls IV.) Ihr Sinn wurde bis heute nicht zufriedenstellend erklärt. Wir suchten darin die Zeichen der einzelnen Werkstätten (Schmitten) in K. Hora nach dem Muster der französischen Pünktchen unter einem bestimmten Buchstaben zur Bezeichnung der Münzstätte. Wir zogen allfällige Funktionsbezeichnungen in der Münzstätte oder Verantwortungsbezeichnungen einzelner Mitarbeiter in Erwägung; ebenso Bezeichnungen der Emissionen, d. h. Hinweise für

Siehe auch A. Blanchet, A. Dieudonné, Manuel de numismatique française II (Dieudonné), Paris 1916, S. 68 ff. - In letzter Zeit wurde die Vermutung geäussert, ob nicht die sog. dicken böhmischen Münzen (aus späterer Zeit kennen wir auch Abschlüge der üblichen Groschen auf schwereren, dickeren Schrötlingen) in gewissen Zeiträumen die Goldmünze ersetzen. Ich kann nicht mit dieser Erklärung des Vorkommens "dicker" Münzen einverstanden sein, die bereits nach M. A. Voigt, Beschreibung der bisher bekannten böhmischen Münzen, II, Prag 1772, hauptsächlich S. 171-2, ausschliesslich für Repräsentationszwecke dienten. Sehr geistreich charakterisierte sie J. Smolík im Schlagwort "Groš" in: Ottův Slovník Naučný (1896), als er sie "chlubný peníz" (d. h. Protzmünze) nannte. Vgl. J. Hásková, Die Währungs- und Münzentwicklung unter den Jagellonen in Böhmen und Mähren (1471-1526), Acta Musei Nationalis, Pragae, A XXIII, S. 1 ff. und siehe jetzt auch Em. Nohejlová-Prátová, Zur Frage der Prager Dickgroschen (1300-1547), Gedenkschrift + Ed. Holzmair, Wien 1972.

⁵⁷ Die Photographien ihrer Unikate (heute in der Sammlung des Nationalmuseums in Prag), wurden bereits gezeigt bei Ed. Fiala, Peníze početní (jetony). Věstník Num. Spol. Čs. III, 1921, S. 121 ff., Taf. VI. - Sonst sind die ältesten schriftlichen Aussagen hinsichtlich der Einführung des Linienrechnens in den böhmischen Ländern von mir zusammengestellt, hauptsächlich nach B. Mendl, Knihy počtů města Brna, Praha 1935, in der kurzen Anmerkung První písemné svědectví o užívání početních peněz v českých zemích, N. Listy VIII (1953), S. 120 ff.

⁵⁸ Interessanterweise schwieg sich J. Smolík, der einige Zeichen als erster bereits i. J. beachtete (Nálezy II, Nr. 1935, 1983, 1986), in seiner grossen Monographie Pražské groše völlig darüber aus. Bei der Beschreibung des Fundes aus Běstovice (Nálezy II, Nr. 1983) las er sogar das Zeichen einer Halblilie als liegendes T (Tyno). - Darauf verwies bereits St. Hlobil i. J. 1930 (Nálezy II, Nr. 2028), dann G. Skalský, 1935 (Nálezy II, Nr. 2024), K. Chaura i. J. 1942 (NČČs XVIII, 1942, S. 12-18). K. Castelin zitierte einige davon, leider etwas am Rande seiner Studie O chronologii grošů Jana Luc., Num. sbor. VI (1960), S. 37 ff. Die grösste Zahl davon konnte ich selbst bei der Analyse des Fundes in Hodonín i. J. 1960 vermerken (Nohejlová-Prátová, Num. sbor. VI (1960), S. 378). Zahl und Form dieser Zeichen erfasste ich dann noch vollständiger in meinem bereits erwähnten Vortrag in Krakau i. J. 1968 (Nohejlová-Prátová, Znaki sekretne, a. a. O., Archeologia i Numizmatyka I, Kraków 1968, S. 31-46).

wohlvertraute Leute auf die Qualität der Münzen: die bisherigen Versuche erbrachten aber keine überzeugenden Ergebnisse. Auch hier bleibt eine weitere Forschungsaufgabe offen.

Ein anderes bereits mehrmals beachtetes und dennoch bisher nicht definitiv gelöstes Problem ist die sog. Chronologie der Prägungen Johanns von Luxemburg. Seine Münzen wandelten sich sowohl im Schlag, als auch hauptsächlich im inneren Wert, der die innere Devaluation des Groschens aufzeigte, am augenfälligsten i. J. 1327. Auch in dieser Frage ergeben sich weitere Studienmöglichkeiten.⁵⁹

Wir streiften einigemal gewisse Produktionsbelange und machten darauf aufmerksam, dass diese wirklich grosse Produktion eine Unmenge verschieden spezialisierter Fachleute erforderte. Ihre Zahl ist nirgends genau festgelegt. Nur ausnahmsweise erhalten wir Informationen über die Angestelltenzahl bei einzelnen Leistungen. V. Husa⁶⁰ schätzte die Zahl der Angestellten in der ganzen Münzstätte in Kutná Hora am Ende des 15. und zu Beginn des 16. Jh. ungefähr auf 150-200 Personen. Wenngleich die 2. Hälfte des 15. Jh. als zweite Blütezeit von Kutná Hora bezeichnet wird, können wir für die Bearbeitung des ursprünglichen Reichtums der dortigen Zechen sicherlich keine geringere Angestelltenzahl annehmen. Wichtige Quelle und wichtiger Kontrollbehelf sind für uns wiederum die ältesten Münzrechnungen. Mit ihrer Hilfe können wir die Zahl der Präger an der Wende des 15. und 16. Jh., die V. Husa mit insgesamt 20-30 Personen bezifferte, mit den Eintragungen über die Präger aus dem beginnenden 14. Jh. konfrontieren. Die Nummerierung der Eintragungen zitiert 25 Präger (*Hii sunt, qui imprimunt formam denariorum*), von denen zwanzig namentlich angeführt werden;⁶¹ fünf fehlen, zehn arbeiteten zusammen mit einem Gehilfen (*cum socio*), zehn selbständig. Das wechselseitige Verhältnis bei dieser Gattung von Angestellten nach dem J. 1300 und um das J. 1500 stimmt genau überein. Etwas später (i. J. 1343) kennen wir auch die genaue Zahl der Silberbrenner in Kutná Hora. Damals erzielten sie, ebenso wie die Bruderschaft an sich, von König Johann ein Privilegium, worin ihre Zahl auf höchstens zehn Personen festgesetzt wird.⁶² Die Bruderschaft der Brenner ist so die erste, die nach den schriftlichen Quellen ihr Privileg erhielt. Und dennoch war sie gewiss auch i. J. 1343 nicht die einzige Organisation von Angestellten der Münzstätte in Kutná Hora, der einzige Teil jener berühmten Münzer- und Prägergemeinde, die im Organisations- und Produktionsprozess in Kutná Hora

⁵⁹ Eine Chronologie der Groschen Johanns von Luxemburg versuchten nach dem klassischen Buch Smolík's hintereinander: K. Castelin, O chronologii pražských grošů Jana Luxemburského, Num. sbor. VI (1960), S. 154 ff. - St. Veselý im Manuskript.

⁶⁰ V. Husa, Výrobní vztahy v českém mincovnictví v 15. a 16. stol. Num. sbor. II (1955), S. 57 ff. Er berücksichtigte dabei auch weiterhin die ältere Zeit, für die wir sehr wenig Quellen verfügbar haben.

⁶¹ Nach der Korrektur durch R. Nový, a. a. O.

⁶² V. Husa, a. a. O. - Vgl. J. Čelakovský, Sbírká pramenů práva městského II, S. 378-381 und 882-883; RB IV, Nr. 1285 und Abschriften aus der Verlassenschaft Ot. Lemingers, a. a. O. II/1. - Vgl. auch Castelin, a. a. O., S. 45-46.

eine bedeutsame Rolle spielte.⁶³ Sie entstand zur Zeit Karls IV., errang ihre Sonderstellung erst später, aber ihre Anfänge reichen in eine ältere Zeit zurück, annähernd in den Zeitpunkt der Entstehung des Ius regale Montanorum. Man darf ihre Verwandtschaft mit den welschen Organisationen und mit den französischen "serments" nicht übersehen, wenngleich ihre komplizierten Eigentumsverhältnisse auch an die deutschen Hausgenossenschaften erinnern, von denen sie sich in vieler Hinsicht wiederum unterscheidet.

Der Anteil am Ertrag der Prägung stellte eine besondere Art von Gewinn dar. Bevor es aber noch zu seiner Aufteilung unter die Knappen (Meister) soweit sie Miteigentümer der Prägerbanken oder der Münzeranteile waren, oder unter die untergeordneten Arbeiter kam, musste man die geleistete Arbeit am Münzwerk mit normalen Lohn abgelten. Anfangs finden wir auch seine Höhe nicht angeführt. Die Berechnungen der Münzer- und Prägerlöhne schwanken bei verschiedenen Autoren merkwürdigerweise zwischen 1 1/2 Groschen und 4 Groschen pro Mark, was aber eine ganz ausnahmsweise Entlohnung gewesen sein konnte. Im Jahre 1319 erhöhte Johann von Luxemburg mit Sonderschreiben den Münzern einen unbekanntem Grundlohn um einen parvus.⁶⁴ Bessere Kenntnis erlangen wir in der Frage der Löhne eigentlich erst i. J. 1408, da wir Einzelheiten in einem von Wenzel IV. für die Münzer erlassenen Majestat kennenlernen.⁶⁵ Der Münzerlohn wird hier festgelegt wie folgt: von einer Mark Groschen 2 Groschen, von einer Mark Nummi (Pfenningen) und Hellern 3 Groschen.

Die Münzproduktion war abhängig von den dabei verwendeten technischen Prozessen. Es hatte den Anschein, als seien die Ansichten der Forscher diesbezüglich völlig einheitlich und stabilisiert. Aber auch die Fragen der böhmischen Prägetechnik haben ihre Problematik, die gerade in letzter Zeit durch das ernst zunehmende Wort eines Fachmannes neu belegt wurde.⁶⁶

⁶³ Die beste Charakteristik der Entstehung und Aufwärtsentwicklung der Münzer- und Prägergemeinde von Kutná Hora gab V. Husa, a. a. O., hauptsächlich S. 75 ff. und 80 ff., der, gestützt auf die angeführten Quellen und das Werk Em. Lemingers, auch auf das markante soziale Profil dieser Organisationen verwies, gleichgültig ob sie partiell oder einheitlich waren. Tiefgreifende soziale Bestimmungen überraschten bereits im Wortlaut des Ius regale Montanorum. - Der sozialen Stellung der Münzer und Präger, besonders ihrem Lohne, ist die neue Diplomarbeit V. Vlasáks an der FF der Karlsuniversität zu Prag 1971 gewidmet.

⁶⁴ RB III, Nr. 523; H. Jireček, Codex juris Bohemici II, 3, Nr. 25; vgl. auch Castelin, a. a. O., S. 60 (nach K. Sternberg).

⁶⁵ Jar. Čelakovský, Sbírká pramenů práva městského II, S. 1096-1097; vgl. Em. Leminger, a. a. O., S. 30; Castelin, a. a. O., S. 106 (nach Leminger); Husa, a. a. O., S. 67 ff. (mit einem Druckfehler im Datum: 1409 anstelle von 1408), und Abschrift im Nachlass Ot. Lemingers, a. a. O. II/1 aus der Handschrift von Strahov. Diese Abschrift entscheidet auch die Zweifel Em. Lemingers, a. a. O., S. 33 (vgl. auch Castelin, a. a. O.) über den Ausdruck "prostuzovati pláty". So steht dort geschrieben.

⁶⁶ Vgl. den Vortrag F. Čachs beim 2. Num. Symposium in Brno i. J. 1969 (im Druck), wo er seine Ansicht publizierte, wonach man in der sog. Brakteatenperiode des 13. Jh. ins-

Es verbleibt uns demnach die letzte der Fragen, auf deren Grundlage ich bestrebt war, eine Übersicht über den heutigen Stand der tschechischen Forscherbestrebungen hinsichtlich des Prägebeginns der Prager Groschen zu geben. Cui bono? Die Antwort darauf ist klar. Sie ist aber ziemlich erschwert, sobald wir nach der Höhe des Ertrages der Produktion in Kutná Hora fragen; ihre übersichtliche Zusammenstellung ist angesichts des Standes der Quellen nicht recht gut möglich und soweit sie möglich ist, wurde sie nicht verantwortungsbewusst durchgeführt. Wir kennen eigentlich nur bruchstückartige Angaben in der grossen Menge von Aufzeichnungen oder Schuldverschreibungen der Herrscher in bezug auf die Münzstätte in Kutná Hora in Gesamtsummen oder wöchentlichen Ausweisen. Als etwas übersichtlichere summarische Schätzungen könnten wir die Forderung des römischen Königs Albrecht bei seinem Einfall in Böhmen i. J. 1303 bezeichnen, ihm für 6 Jahre Kutná Hora abzutreten oder 80 000 Mark Silber zu bezahlen.⁶⁷ Dabei aber reichte der Ertrag der Münzstätte von Kutná Hora bei weitem z.B. zur Deckung der Schulden Wenzels II. nicht aus. Dieser starb i. J. 1305, wobei er seinen Sohn Wenzel III. eine geradezu ungeheure Schuldenlast hinterliess.⁶⁸

Eine andere mehr summarische Schätzung lesen wir im *Chronicon Aulae Regiae* beim J. 1315 in dem Bericht, König Johann habe früher aus der Münzstätte wöchentlich 500-600 Mark bezogen, nunmehr nur 16 Mark.⁶⁹ Dieser Bericht wird von Castelin richtig dahingehend interpretiert, dass es sich offenbar um irgendeinen Rest handelt, da die Eintragungen für Kutná Hora weitergehen.⁷⁰ Wir erwähnten bereits die bekannte Schuld von 28 000 Mark aus den Anfängen der Prägung der Prager Groschen und der italienischen *societas*; diese Schuld wurde i. J. 1316 prolongiert (Peter von Aspelt erhielt dafür 350 Mark neben 650 Mark für Militärhilfe und weitere 100 Mark für andere Ausgaben; alles sollte wöchentlich mit je 25

besondere in Mähren zur Herstellung kreistunder Schrötlinge bereits Locheisen verwendete. Diesen Gedanken weitet jetzt der Autor auch auf die böhmischen Groschenmünzen aus. Damit kann ich leider nicht übereinstimmen. Vgl. Nohejlová, Zur Frage der Prager Dickgroschen, Gedenkschrift + Ed. Holzmair, Wien 1972.

⁶⁷ *Chronicon Aulae Regiae*, FRB IV, Kap. LXXI, S. 88. - Wenn wir mit dieser Forderung die Schätzung des Geologen Kořan aus dem J. 1955, a. a. O., vergleichen, dies hinsichtlich derselben Mengenförderung während eines Jahres, müssen wir über die Bescheidenheit der Forderungen Albrechts überrascht sein, da Kořan (S. 84, a. a. O.) Berichte über Albrecht kennt. Vgl. unsere Anm. 40.

⁶⁸ Vgl. Šusta, Soumrak, S. 660 ff.

⁶⁹ *Chronicon Aulae Regiae*, Kap. LXVI, FRB IV, S. 228; nach dem *Chronicon Aulae Regiae* auch die Chronik des František Pražský, (*Chronicon Francisci Pragensis*), Kap. XXIX, FRB IV, S. 382. - Zitationsirrtum Lemingers, a. a. O., *Dodatky* S. 26 und nach ihm auch Castelin, a. a. O., S. 46 wurden bereits von Zb. Malý, a. a. O., S. 101 und R. Nový, a. a. O., S. 701 berichtet.

⁷⁰ So sicherte der König i. J. 1319 der Königin Eliška ihre Mitgift in der Höhe von 10 000 Mark, zahlbar in zwei Jahren (RB III, Nr. 502), ebenso wie er i. J. 1323 Eliška Rejčka wöchentlich 100 Mark bis zu ihrem Tode zusichert (RB III, Nr. 927) neben anderen damaligen Eintragungen.

Mark abbezahlt werden).⁷¹ Im gleichen Jahre sichert König Johann Balduin von Trier Raten zu je 100 Mark wöchentlich zur Deckung seiner Forderung von 12 000 Mark zu.⁷² Damals sollten wöchentlich 200 Mark dem König ins Reich nachgeschickt werden.⁷³ Das bedeutet also wöchentlich siederum ungefähr 500 Mark. Wenngleich der Ertrag der eigentlichen Bergwerke absank, bildete die Münzstätte in Kutná Hora auch weiterhin eine feste Stütze nicht nur für die Wirtschaftsgebarung, sondern auch für die Herrschergewalt in Böhmen. Abgesehen vom Rückgang der Förderung trat eine Schwächung ein, zwar nicht sofort augenfällig, aber von jener Seite, die den Reichtum von Kutná Hora am meisten ausnützte: seitens des böhmischen Königs Johann durch den Prägebeginn eines Goldstückes, des böhmischen Florens.

Die Einführung des böhmischen Florens i. J. 1325 erfolgte in gewissem Masse in ähnlicher Weise wie der Prägebeginn des Prager Groschens. Auf beiden Seiten, bei den Böhmen wie bei den Welschen - denn wiederum wurden italienische Fachleute berufen, um die Prägung ins Leben zu rufen - zeigte sich grosse Bereitwilligkeit.⁷⁴ Gewiss rechneten die Italiener mit grossem Gewinn, da der Gewinn der Organisatoren der Groschenmünze vor bloss 25 Jahren noch in frischem Gedächtnis gewesen sein musste. Seitens der Böhmen war diese Frage anscheinend nicht die Hauptsache, wenngleich irgendein Gewinn gewiss ins Gewicht fiel. Zugegebenerweise gab es im Lande eine bestimmte Goldmenge als Rohstoffbasis; die Goldwäschereien in den böhmischen Flüssen waren nicht arm und die damals eigentlich erst in Betrieb genommenen Zechen verhiesse ständige Einkünfte.⁷⁵ Aber für eine umfangreichere Prägung, die ökonomisch die Prägung der grossen Silbersummen hätte paralysieren können, reichten sie ganz und gar nicht aus. Schon Skalský verwies, obwohl er den Versuch Johanns mit einer eigenen Goldmünze hoch einschätzte,⁷⁶ auf die Tatsache, dass Johann von Luxemburg auf den hohen Goldkurs setzte und damit ökonomisch keinen Erfolg hatte, da er nicht über eine ausreichend starke Stütze in der Rohstoffbasis des Landes verfügte, wie sie gleichzeitig oder etwas später der ungarische König Karl Robert im Goldreichtum der slowakischen Gruben gefunden hatte.⁷⁷ Die Goldmünze war im böhmischen

⁷¹ Šusta, *Dvě knihy*, I, S. 427 und II, S. 250.

⁷² RB III, Nr. 331; Šusta, a. a. O.

⁷³ RB III, Nr. 336; Šusta, a. a. O., II, S. 251.

⁷⁴ *Chronicon Aulae Regiae*, Buch II, Kap. XIV, FRB IV, S. 273.

⁷⁵ Wiederum lieferte die vollständigste Übersicht über die Goldförderung J. Kořan, *Přehledné dějiny čs. hornictví*, Praha 1955.

⁷⁶ G. Skalský, *Měnová politika Karla IV.*, NČČS XIX (1950), S. 50 ff. - Skalský stützte sich bei seiner Wertung hauptsächlich auf den Wortlaut der Formel Karls (als Markgrafen von Mähren) in der *Summa Gerhardi* (ed. F. Tadra, Prag, 1882) Nr. 74.

⁷⁷ Mehr darüber werden sicherlich die Vorträge der Herren Dr. Kazimír und Dr. Huszár bringen.

Münzsystem von Anfang an eine Parallelprägung, sie bedeutete keinesfalls die Schaffung eines bimetallistischen Systems, um so weniger allerdings irgendeiner Goldwährung.⁷⁸ Sie war in erster Linie ein Akt der politischen Repräsentation, denn Johann von Luxemburg benötigte zum Glanz seiner Person auch den Glanz des Goldes. Sie war in erster Linie für den Handel und Zahlungen mit dem Ausland bestimmt. Der spezielle Charakter der Goldprägung wird am besten durch eine Tatsache charakterisiert, wodurch sich dieses Unternehmen von der regelmässigen Prägung der Prager Groschen stark unterscheidet: die böhmischen Florens (später Dukaten) wurden von Anfang an und stets ausschliesslich in Prag geschlagen. Seltene spätere Ausnahmen von Abschlägen üblicher Silbermünzen in Gold auch in anderen Münzstätten sind stets etwas Ausserordentliches. Verantwortlich für die Prägung der Goldmünzen war zunächst der magister monetarum, später dann der Oberste Münzmeister des Königreiches Böhmen (nach der Konstituierung dieses Amtes zu Beginn des 15. Jh., u. zw. sogar mit seinem besonderen Zeichen, einem Teil seines Familienwappens). Die Prägung wurde in der Prager Altstadt unter der Oberaufsicht Ješeks, Propstes an der Allerheiligenkirche, eröffnet.

Der Typ dieser Münzen entsprach genau den Florentiner Prägungen (Bild des hl. Johannes d. Täufers und eine Florentiner Lilie). Als zu Böhmen gehörig trugen diese Münzen den Namen König Johanns in der Umschrift und drei verschiedene Zeichen (böhmischer Löwe oder Helm oder Krone), deren Sinn vorderhand noch schleierhaft ist und ungelöst bleibt.⁷⁹ In ihrem Gewicht (über 3,50 g) und im Feingehalt (damaliges Reingold) knüpften sie ganz an ihr Florentiner Vorbild an.⁸⁰ Sie gehörten zusammen mit den Dukaten aus Kremnica zu den besten internationalen Zahlungsmitteln, wobei sie stets ihren hohen Standard bewahrten - bis zum Jahr 1561, wo sie gegenüber den ungarischen um 1 Gren vermindert wurden.⁸¹ Die ältesten Prägeeisen wurden von einem Italiener angefertigt, der mit dem Namen Balbinus Lombardus de Veneciis angeführt wird.⁸² Offenbar verlieh auch den Dukaten

⁷⁸ Treffend charakterisiert die Einführung des Florens in den böhmischen Ländern Kiersnowski, a. a. O., S. 206-211.

⁷⁹ Dass irgendein Typ von Florens Johanns von Luxemburg irgendwoanders als in Prag geprägt worden wäre, bestreitet bereits K. Castelin, Der Prägeort der Florentiner König Johanns. Numisma, Luxembourg 1966, S. 334-336.

⁸⁰ Eine Bestandsaufnahme der Typen lieferte K. Castelin, O českých dukátech 14. století. NČČs XIX (1950), S. 55-73; vgl. auch Nohejlová-Prátová, Krása české mince, a. a. O., S. 118-121.

⁸¹ Sněmy české III, S. 75-92; vgl. A. Sakařová-Malá, Jáchymovská mincovna od zavedení zlatníkové měny (1561), Praha 1967; Rozpravy ČSAV; Em. Nohejlová-Prátová (A. Malá - L. Nemeškal - Z. Jelínek), Numismatické příspěvky ke studiu dějin cen a mezd údobí 1469 - 1615, Zápisky katedry čs. dějin filosofické fakulty UK VI, 1962, S. 63; J. Pošváb, Měna v českých zemích, Opava 1962, S. 86 und 96.

⁸² Vgl. Nohejlová-Prátová, Pražské groše Václava II. a české pečetě, a. a. O., S. 100 und 106 ff. und Dies., Krása české mince, a. a. O., S. 114-117.

Karls IV. beiderlei Typs die Hand eines Italienischen Künstlers ihr formschönes Aussehen. Es ist wohl möglich, dass die Dauer der Prägung der böhmischen Florens (ebenso wie später im 14. Jh. der böhmischen Dukaten Karls IV. und Wenzels IV.)⁸³ zeitlich begrenzt war. Für die Ernüchterung Johanns sprechen auch die Verpfändungen von Goldgruben.⁸⁴

Das Produktionsvolumen der böhmischen Florens kann gewiss bei weitem nicht jenem der Prager Groschen gleichgesetzt werden. Für seine Feststellung verbleiben uns angesichts des völligen Mangels an schriftlichen Quellen nur jene rein numismatischen Hilfsmittel. Aber auch sie versagen: das Vorkommen ältester böhmischer Florens in Münzfunden ist unwesentlich.⁸⁵ Eine grössere Möglichkeit wurde die Umrechnung auf Grund der erhaltenen Prägestöcke bedeuten. Aber diese Arbeit ist bei weitem nicht einmal auf dem Territorium der Tschechoslowakei vorbereitet, ganz zu schweigen von einer Heranziehung ausländischer Sammlungen. Soweit wir diese Frage zu verfolgen begannen, spräche sie für ein annehmbares, nicht aber grosses Produktionsvolumen. Heute kann man wenigstens sagen, dass die Florens Johanns von Luxemburg nicht zu den seltensten böhmischen Goldprägungen gehören.

Bleibendes Ergebnis des Prägebeginns des böhmischen Florens war neben der Tatsache, dass im Kaleidoskop der goldenen Bilder und Umschriften der Name und die Zeichen eines böhmischen Königs auftauchen, die Schwächung der bisher bedeutsamen grossen Silbermünze, des Prager Groschens. Die einsetzende gesamteuropäische Krise, die sich in einem ständigen Anstieg des Goldpreises äusserte, musste den Wert des silbernen Zahlungsmittels herabdrücken. Aber auch andere Ursachen führten sicherlich zu einer beträchtlichen Devaluation des Prager Groschens i. J. 1327. Die "ewige" Münze, bereits vorher, wengleich im grossen und ganzen unwesentlich in ihrem Korn vermindert, machte zum ersten Mal bedeutendere Schwankungen durch, was nicht ohne Folgen für ihren Wert auf den heimischen und hauptsächlich auf den ausländischen Märkten blieb.

⁸³ Das Bild der Florentiner ist international. Der bereits angeführte hl. Johannes der Täufer und die Florentiner Lilie. Das Bild der Dukaten unterscheidet sich bereits in den einzelnen Ländern und Staaten (bei uns bereits Bild mit Porträtzügen Karls IV.). Als sehr wichtige Feststellung halte ich - wengleich ich mit dieser Mitteilung die mir zubemessene Vortragszeit überschreite - den Hinweis Dr. Václav Rynešs auf die Tatsache, dass einheimische Heilige auf den Dukaten der einzelnen Länder allgemein erst in der zweiten Hälfte des 14. Jh. vorkommen. Vgl. V. Ryneš, K počátkům svatováclavského motivu na českých dukátech. N. Listy XXIII (1968), S. 72 ff.

⁸⁴ Es handelt sich hauptsächlich um die bekannten Verpfändungen an Peter von Rožmberk: Hrádek i. J. 1337 oder Kašperské Hory i. J. 1338. Siehe RB IV, Nr. 253; 432; 575; vgl. auch Nr. 1029; 1070 usw.

⁸⁵ Für unser Territorium stellte ich sie in zwei einander ergänzenden Studien zusammen: Nohejlová-Prátová, Uherský dukát v českých nálezech mincí grošového údobí (1300-1547), Študijské zvesti Archeologického ústavu SAV, Nitra 1964, S. 259-271 und Dies., Dukaten (Florentiner) und Goldgulden in den mittelalterlichen Münzfunden Böhmens. Dona numismatica, Hamburg 1965, S. 233-241, - Eine Übersicht über die Funde von Goldmünzen bis zum J. 1386 erstattete P. Berghaus, der in seinem jetzigen Vortrag auch die Funde böhmischer Florens beachtet, bereits in seinem Vortrag beim numismatischen Kongress in Rom 1961; siehe P. Berghaus, Umlauf und Nachprägung des Florentiner Guldens nördlich der Alpen. Congresso Internazionale di Numismatica, Atti. Roma 1965, S. 595-610.

Ich habe meinen Vortrag, dessen Text Sie bereits in Händen haben, absichtlich als eine Reihe kritischer Bemerkungen zu einzelnen Problemen - die bekannten Fragen: quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando folgend - der Einführung der Groschen- und Dukaten- (d.h. Florenen-) prägung in Böhmen zusammengestellt. Manche davon sind von grundlegender Wichtigkeit. Ich trachtete aber den bisher nicht bearbeiteten oder nur wenig beleuchteten Fragen mehr Aufmerksamkeit zu widmen als den gut bekannten und gut dargelegten Erscheinungen. In den beigefügten Fussnoten wird Näheres dazu angeführt. Wir können auf einige der angedeuteten Probleme, Ihrem Wunsche entsprechend, eventuell zurückkommen.

Für manche grösseren oder kleineren Detailfragen habe ich um die Mitarbeit unserer Fachleute, die in der gegebenen Thematik speziell arbeiten, gebeten. Wir werden ihre Deduktionen bald verfolgen können.

Sonst können wir also nach unseren kritischen Bemerkungen zum Stande der tschechoslowakischen Forschung (die sich buchstäblich in Gärung befindet) folgendes Resümee zur umrissenen Thematik abgeben: im Jahre 1300, offenbar im Monat Juli, begann man in Böhmen unter dem ökonomischen Druck der damaligen Zeit (zunächst für kurz in Prag, dann aber ständig in Kutná Hora) mit der organisatorischen Hilfe und offensichtlich nach dringlichem Angebot für diese Exploitation dreier namentlich bekannter Finanzleute aus Florenz, Prager Groschen und Prager parvi im Verhältnis 1:12 zu prägen. Neben einigen Berichten der damaligen narrativen und urkundlichen Quellen vermittelt auch das soziologisch-juristische Werk Gozzos de Orvieto, das *Ius regale montanorum*, und die neubelebte einzigartige böhmische Quelle technisch-administrativen Charakters, die ältesten Münzrechnungen von Böhmen, Aussagen über dieses wirtschaftlich ausserordentlich wichtige Ereignis. Bedeutsame Aussagen liefern auch die Eigentlichen numismatischen Quellen, die in reichem Masse in den Münzfundkomplexen erhalten sind. Es handelte sich in erster Linie um die gehörige Exploitation des grossen Silberreichtums in der Umgebung der später konstituierten Stadt Kutná Hora, um einen radikalen Umschwung im Münz- und Währungswesen des Königreiches Böhmen. Ganz Mitteleuropa erhielt so ein wertvolles bald tatsächlich massenhaftes Tauschmittel in einem festen Geldsystem, das Zahlungen mit ungeprägten Metall ablehnte und das Land vor schädlichen Münzenerneuerungen bewahrte. Einen Beweis für die Verbreitung der neuen Münze in den Grenzen des böhmischen Staates und weit darüber hinaus liefern die zahlreichen Erwähnungen von Zahlungen mit Prager Groschen und ihre Fundstätten in verschiedenen Gegenden, die sich in breitem Umkreis um den böhmischen Staat ausbreiten und ebenso im päpstlichen Avignon, an den Küsten des Atlantischen Ozeans oder tief in den Landschaften des russischen Reiches vorkommen: einen weiteren Beweis liefern die Umrechnungen anderer Geldsorten auf die grundlegende Gewichts- oder Recheneinheit des neuen Systems, die Prager Mark, Darüber sind wir durch die ältere und neuere Literatur verhältnismässig gut informiert und über vieles davon informierten uns neuerlich die Referenten unseres Symposiums oder werden noch informieren.

Die Produktion der neuen Münzstätte war, dank der Rohstoffbasis, während eines Zeitraums von wenigstens einem Vierteljahrhundert sehr beträchtlich und wird jährlich auf einige Millionen Stück geschätzt. Das Verhältnis der neuen Sil-

bermünze zum internationalen Goldstück, dem Floren, war in den ersten 15 Jahren fest stabilisiert auf 12 : 1, später erhöhte sich unter dem Einfluss der europäischen Krise und der Devaluation des Groschens die Zahl der Groschen je Floren. Eine gewisse Zäsur in der Entwicklung stellt der Zeitraum der Jahre 1306-1310 dar, der von Kämpfen um den böhmischen Thron und den Reichtum von Kutná Hora ausgefüllt war. Der junge König Johann von Luxemburg knüpfte dann im allgemeinen an die unterbrochene Entwicklung der Groschenprägung an, wobei er, ebenso wie Wenzel II., in reichlichem Masse die Möglichkeiten ausnützte, die fest organisierte Münzstätte von Kutná Hora für seine Politischen Interessen dienstbar zu machen.

Im Streben, es anderen Herrschern gleichzutun, und unter dem weiteren ökonomischen Druck des Fortschrittes begann Johann von Luxemburg wiederum mit welscher Hilfe i. J. 1325 in Böhmen eine Goldmünze zu prägen, die völlig dem Florentiner Floren entsprach. Es war dies die erste böhmische Goldmünze, die vornehmlich für internationale Zahlungen bestimmt war. Johann von Luxemburg schwächte dadurch, dass er keine ausreichende Rohstoffbasis hatte, die Stellung des böhmischen Silbergroschens.

Diese beiden Daten, das Jahr 1300 und das Jahr 1325, bezeichnen in den böhmischen Ländern die Anfänge der ersten grossen silbernen und der ersten goldenen Münze. Sie repräsentieren aber auch die prinzipiellen Unterschiede zweier verschiedener Welten: einerseits der Welt der Přemysliden, die fest mit dem von ihnen geschaffenen böhmischen Staat verknüpft war, die Welt eines verantwortungsbewussten Landesherrn, die mit dem heimischen Reichtum des böhmischen Silbers verknüpft war, sich aber dabei neuen wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen Ideen oder einer grossen politischen Konzeption nicht verschloss; andererseits die Welt des ersten Luxemburgers, der im böhmischen Milieu noch nicht verwurzelt war, obwohl gerade sein Geschlecht, insbesondere als es tatsächlich in diesem Milieu einbürgerte, seine Macht und die Staatsräson gerade auf die Ungeheure Bedeutung des Prager Groschens stützte. Der "Fremdkönig", der vom Westen kam und immer wieder sich nach seinem dortigen Heimatland sehnte, wollte sich ihm auch durch eine Goldmünze annähern, ebenso wie der verlockenden Kulturwelt Südeuropas. Wir alle haben bisher den Konflikt dieser beiden Welten und die Tatsache übersehen, dass die Prägung der böhmischen Taler (seit dem J. 1520) im böhmischen Münzwesen nicht der erste Ausdruck der Renaissance ist, dass ihr erstes starkes Aufleuchten in Wirklichkeit die beiden Stufen der böhmischen grossen Münzreform der Groschenperiode darstellen, dass hier das böhmische Münzwesen, ebenso wie schon einigemal in seiner ganzen Entwicklung, auf die Strömungen seiner Zeit feinfühligere reagierte, der es dann ohne grosse Gesten sein Gepräge verlieh.

DIE VERANKERUNG DES PRAGER GROSCHENS UND DES BÖHMISCHEN FLORENS IN DER DAMALIGEN WÄHRUNG IN BÖHMEN,

présidée par M. Gert HATZ (Hamburg).

Die Einleitung der Prägung des Prager Groschens ist zweifellos ein bedeutendes Ereignis und für das böhmische Münzwesen und die böhmische Geldgeschichte ein gewichtiger Meilenstein in ihrer Entwicklung. Im Jahre 1300 bildeten die reichhaltigen Silberquellen in den Gruben von Kutná Hora die Rohstoffbasis zur Durchführung der Münzreform Wenzels II., die mit der Einführung des Prager Groschens die Voraussetzungen für bedeutende Änderungen im Tauschverkehr schuf und so auch die Grundlage für eine wirkliche Geldwirtschaft in unseren Ländern legte. Durch die einsetzende Prägung des Prager Groschens und seiner Teilwerte entstand ein festes Geldsystem, in dem neben dem führenden silbernen Standardnominale - dem Prager Groschen-der parvus, die kleine Münze, deren 12 Stück in den Anfängen der Prägung gleich einem Prager Groschen waren, den Bedarf eines möglichst breitangelegten, lokalen, kleinen Geldverkehrs saturieren sollte. Der Prager Groschen kam im Tauschverkehr daheim und im Ausland, vor allem im Mitteleuropa, zur Geltung, wo er so viel wie die grossi Turonenses in Westeuropa bedeutete und wo er als Vorbild die weiteren Strukturänderungen der Münzsysteme in den umliegenden Ländern markant beeinflusste.

Im Laufe des 14. Jahrhunderts (i. J. 1325) begann man unter Johann von Luxemburg bei uns auch mit der Prägung von böhmischen Goldmünzen, den böhmischen Florins. Wenngleich damals in Böhmen Gold gefördert wurde, waren seine Quellen im Vergleich zur Silbergewinnung weitaus bescheidener, und deshalb erreichte die Prägung böhmischer Goldmünzen nie den Umfang und die geldgeschichtliche Bedeutung wie die böhmischen Silbermünzen.

Wenn wir nun in den Grenzen des Titels unseres Beitrags erläutern sollen, in welchem Anteil und wie rasch der Prager Groschen und der böhmische Florin in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der böhmischen Geldwirtschaft zur Geltung gelangten, müssen wir unser Augenmerk vor allem zwei Arten von Quellenbelegen zuwenden: einerseits den materiellen Quellen, vor allem den Münzfunden aus dem angeführten Zeitraum, andererseits den schriftlichen Quellen.

Wenden wir uns zunächst den eigentlichsten numismatischen Quellen, den Münzfunden, zu. Für unsere Untersuchung stehen uns insgesamt 64 Funde zur Verfügung, die in Böhmen im Laufe der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts im Boden verborgen wurden (*siehe Beilage Nr. 1*). Bei der Aufzeichnung der Münzfunde stützten wir uns auf das zusammenfassende Werk *Nálezky mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku*, II. Teil, das wir durch neue Funde ergänzten, die erst nach dem J. 1956 publiziert wurden. Für unsere Erwägungen verwendeten wir fast alle bekannten Funde aus dieser Periode - abgesehen von völlig zweifelhaften oder in den Angaben unklaren -, da unter dem Aspekt der Einstellung unseres Themas es

nicht um die Lösung solcher Probleme geht, für die wir lediglich jene Fundkomplexe heranziehen müssten, von denen wir mit Sicherheit wissen, dass sie nicht teilweise ausgeplündert wurden und sich bis auf unsere Tage in völliger Unversehrtheit mit einer genau bestimmten Zahl von Münzen in der Innenstruktur des Fundkomplexes erhalten haben.

Die untersuchten Funde gliedern sich uns zeitlich - nach der festgestellten Zeit ihrer Verbergung im Boden - in einige Gruppen. Die erste Gruppe besteht aus solchen Funden, bei denen die Zeit der Verwahrung in den Zeitraum vor und nach dem Jahre 1305 fällt; dazu gehören insgesamt 26 Funde (Beilage Nr. I, Funde Nr. 1 bis 26), also im allgemeinen 40,62% von der Zahl der verfügbaren Funde. Zu den ältesten Funden gehört zweifellos der Fund aus Zrnětín (Nr. 1 unserer Aufstellung); sein Inhalt besteht nicht bloss aus Prager Groschen Wenzels II., sondern auch aus 8 Stück Silber; weitere sehr alte Funde sind jene aus Smědeč (Nr. 23) und Cejřov (Nr. 26), die wir mit Rücksicht auf den Charakter der publizierten Berichte hier unter gewissen Bedenken erwähnen und die neben Münzen Wenzels II. auch Brakteaten enthalten haben sollten. Wichtigster Strukturbestandteil dieser ältesten Funde sind vor allem Prager Groschen Wenzels II.; lediglich vier Funde beinhalteten auch eine kleine Münze, nämlich parvi Wenzels II. (Nechanice, Nr. 15; Podmokly, Nr. 16; Smědeč, Nr. 23; Třebeč, Nr. 24). In der Stückzahl ragt aus dieser Gruppe der Fund aus Třebeč hervor (Nr. 24), der nach dem publizierten Bericht angeblich ca. 4 000 Stück Silbergroschen und parvi Wenzels II. enthielt.

In der zweiten Gruppe befinden sich Funde, die um das Jahr 1310 versteckt wurden. Es sind dies drei (Nr. 27-29), also 4,69 % von der Zahl der untersuchten Funde. Grundlegender Bestandteil dieser Funde sind Prager Groschen Wenzels II. (grösstenteils) und Johanns von Luxemburg. Lediglich im Fund aus Běstovice (Nr. 27) finden sich ausser Prager Groschen Wenzels II. und Johanns von Luxemburg auch parvi Wenzels II. und ein Heller aus Schwäbisch Hall.

Die weitere Gruppe besteht aus Funden, deren Verbergungszeit um das Jahr 1330 liegt; sie werden durch 8 Münzkomplexe repräsentiert (Nr. 30-37), d. h. 12,5 % der Fundkomplexe der Jahre 1300-1350. Sie enthalten ausschliesslich Prager Groschen Wenzels II. und Johanns von Luxemburg, wobei die Groschen Johanns stark überwiegen. Zahlenmässig bedeutsam sind die Funde aus Cekov (Nr. 30, ca. 1.500 Stück) und Čáslav (Nr. 32, 22,5 kg Prager Groschen).

Die um das J. 1340 im Boden versteckten Funde sind mit drei Komplexen vertreten (Nr. 38-40), d. h. 4,69 % von der Zahl der untersuchten Funde. Ihr Hauptinhalt besteht aus Prager Groschen Wenzels II. und aus Groschen Johanns von Luxemburg, die hier klar vorherrschen; nur im Fund aus Prag 1, Karlovo náměstí (Nr. 38), befindet sich eine ausländische Münze, ein Meissener Groschen Fridrichs I. oder Fridrichs II.

Eine zahlenmässig stärkere Gruppe von 18 Fundkomplexen (Nr. 41-58; bilden jene Funde, deren Verbergungszeit wir um das J. 1346 festlegen können (d. s. 28,12 % der Funde). Den Hauptteil dieser Funde bilden Prager Groschen, die ausschliesslich durch Prägungen Johanns von Luxemburg repräsentiert werden. Vier Funde (Koloveč, Nr. 41 - wahrscheinlich; Žinkovy, Nr. 43; Dobrovice, Nr. 57; Čáslav, Nr. 58) enthalten auch die kleine Münze Johanns von Luxemburg, den parvus, und in einem Fund (Vítkov, Nr. 54) befindet sich auch eine ausländische Münze, ein Heller aus Schwäbisch Hall.

Zur letzten Gruppe gehören Funde in der Zahl von 6 Komplexen (Nr. 59-64, d. s. 9,38 %), die um das Jahr 1350 versteckt wurden. Der wesentliche Teil ihrer Zusammensetzung besteht aus Prager Groschen, unter denen die Groschen Karls IV. zahlenmässig weit die gleichen Prägungen Johanns von Luxemburg übertreffen. Diese Prager Groschen sind in allen Funden vertreten (wir lassen den Münzfund aus Horažďovice beiseite - Nr. 64 - und werden ihn später in anderem Zusammenhang beachten), lediglich in zwei Funden befinden sich auch Prager Groschen Wenzels II. (Hradec Kralové - Slezské předměstí, Nr. 61; Týn nad Vltavou, Nr. 62). Die kleine Münze, den parvus, stellen wir bloss in einem einzigen Fund fest (Louny, Umgebung, Nr. 60: parvi Johanns von Luxemburg und Karls IV.). In vier Funden (Plzeň, Nr. 59; Hradec Kralové - Slezské předměstí, Nr. 61; Týn nad Vltavou, Nr. 62; Bušovice, Nr. 63) befinden sich ausländische Silbermünzen, durchweg Meissener Groschen des Fridrich Admorsus, Fridrich II., abgesehen von anderen nicht näher bestimmbar Münzen.

Wenn wir die Orte der einzelnen Funde auf der Landkarte Böhmens aufzeichnen und ihre geographische Verteilung mit der damaligen Besiedlung und den schwer oder überhaupt nicht zugänglichen Gebieten vergleichen, können wir sagen, dass die Funde aus den Jahren 1300-1350 über das ganze Territorium Böhmens verstreut sind. Eine besonders bedeutsame Konzentration von Groschenfunden aus dieser Periode liegt in Ostböhmen. Anscheinend wird man in dieser Gruppierung nicht recht wohl eine besondere Bedeutung erblicken können und am wahrscheinlichsten dürfte die Interpretation sein, dass in diesem Gebiet die Aufmerksamkeit für die Evidenz der Münzfunde weitaus grösser war als in den anderen Teilen Böhmens. Die meisten Funden fallen mit der Zeit ihrer Verbergung in das erste Dezennium des 14. Jahrhunderts und ihr Anteil an der Gesamtzahl (40,62 %) spricht ziemlich überzeugend von der Verankerung des Prager Groschens in der damaligen Währung in Böhmen bald nach der Einführung seiner Prägung. In der grössten Zahl sind in den Funden dieses Zeitraums böhmische Münzen vertreten, von denen der grösste Teil auf Prager Groschen Wenzels II. und Johanns von Luxemburg, in wesentlich geringerer Masse bei den jüngeren Funden auch auf solche Karls IV. entfällt. Wir finden auch parvi Wenzels II., Johanns von Luxemburg und Karls IV., deren Vertretung unter der kleinen Münze der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts wesentlich höher ist als bei den Prager Groschen. Ganz gering ist der Anteil ausländischer Münzen, die in den erst nach dem Jahre 1310 versteckten Funden vorkommen; es sind dies Meissener Groschen (in drei Funden) und Heller aus Schwäbisch Hall (in zwei Funden).

Zwecks Untersuchung der Frage der funktionellen Anwendung des Prager Groschens in Böhmen auf Grund von Belegen schriftlichen Quellenmaterials in den Jahren 1300-1350 verwendeten wir die Edition Emlers Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae. Wenngleich wir uns vollauf dessen bewusst sind, dass es sich um eine partielle Quellenbasis handelt, die in der Zukunft durch die Untersuchung auch weiterer Arten schriftlichen Materials aus dieser Zeit zu erweitern sein wird, hielten wir für diese erste Sonde die Heranziehung der Edition Emlers vor allem deshalb für geeignet, weil sie eine in sich geschlossene, kontinuierliche Aufeinanderfolge von Daten aus den Jahren 1300-1346 der

Untersuchung darbietet. Meines Erachtens sind die Angaben, die wir auf der beigefügten Tafel (*Beilage Nr. II*) zusammengestellt haben, für die Beurteilung der Geltung des Prager Groschens im Geldverkehr der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts genug massgebend; eine weitere Forschung im Archivmaterial aus dieser Zeit sowie eine Untersuchung der bereits erschienenen Edition schriftlichen Materials wird bei der Beantwortung der durch das Thema dieses Referats gegebenen Frage wahrscheinlich keine grundsätzlichen Änderungen mit sich bringen, sondern unsere Angaben lediglich ergänzen und erweitern.

Zeitlich älteste Aufzeichnung, die Emler annähernd in das Jahr 1300 datiert, ist die Aufzeichnung im Buch der Gemeinde Žiželice bei Nový Bydžov (Reg. IV., Nr. 1914), worin Dětich von Hradisko auf Grund der Emphyteusis die Zahlungsverbindlichkeit in der Gemeinde Žiželice in Prager Groschen festsetzt. Dieser Beleg erweckt aber nicht allzu grosses Vertrauen: einerseits durch die approximative Datierung Emlers und dann auch deshalb, weil bei der unlängst erfolgten eingehenden Analyse der Emphyteusis in Böhmen durch Fr. Gaus die Angabe von Žiželice nicht in Betracht gezogen wurde (*Dějiny venkovského lidu v Čechách v době předhusitské II*, Praha 1957, S. 114-158, besonders Karte Nr. 4). Als älteste Angabe für Böhmen können wir vorderhand jene aus České Budějovice ansehen, die das Datum 24. April 1302 trägt; darin erwähnt man "*unam sexagonem gr. pragensis*" (Reg. II., Nr. 1916), woran für dieses Jahr weitere fünf Angaben über Prager Groschen angefügt werden. Für das Jahr 1303 konnten wir keine Angabe über Prager Groschen verzeichnen, seit dem Jahre 1304 aber eine kontinuierliche Reihe von Aufzeichnungen bis zum Jahre 1346 feststellen. Ihre Zahl steigt allmählich bis zum Jahre 1318; nach diesem Jahre ist dann das Ansteigen der Zahl von Angaben über Prager Groschen ganz klar erkennbar, bis auf zwei Ausnahmen im Jahre 1322 (9 Aufzeichnungen) und 1324 (5 Aufzeichnungen), wo ihre Zahl unter zehn absinkt. Parallel mit den Prager Groschen verfolgen wir in zeitlicher Folge auch die Mark Silber, sofern sie die Funktion eines Tauschmittels vertraten. Im Vergleich zu den Prager Groschen ist die Zahl dieser Angaben weitaus geringer und verhältnismässig oft können wir für einige Jahre auch nicht eine einzige Aufzeichnung ausweisen. Aus der Tafel geht aber auch so hervor, dass die Mark Silber als Zahlungsmittel in den ersten Jahren nach dem Jahre 1300 häufiger vorkommen als in den späteren Dezennien.

Nur ganz kurz wäre in diesem Zusammenhang auch zu erwähnen, dass seit dem Beginn der Einführung der Groschenwährung die Prager Groschen in verschiedener Stückzahl auf Mark umgerechnet wurden. Aus diesem Zeitraum kennen wir Angaben über eine Mark zu 64 Groschen (z. B. Reg. II., Nr. 1932 beim Jahre 1302), eine Mark zu 62 Groschen (z. B. Reg. II., Nr. 1982 beim Jahre 1303), eine Mark zu 56 Groschen (z. B. Reg. II., Nr. 2150 beim Jahre 1307), die manchmal auch leichte Mark genannt wird (z. B. Reg. III., Nr. 70 beim Jahre 1312); wir wissen auch von einer Mark zu 48 Groschen (J. Smolík, *Pražské groše*, Praha 1894, S. 79), worüber wir aber in den Regesta für Böhmen keine Angabe vorfinden (die von Smolík zitierte Angabe bezieht sich auf Mähren).

Die böhmischen Goldmünzen, die Florens, deren Prägung bei uns in der Mitte des dritten Dezenniums des 14. Jahrhunderts begonnen wurde, hatten im Vergleich

zu den Prager Groschen im Geldverkehr eine völlig abweichende Stellung. Dies beweisen eigentlich auch die spärlichen Angaben, die wir sowohl aus den Münzfunden, als auch aus den schriftlichen Quellen feststellen können. Um die Mitte des 14. Jahrhunderts steht uns lediglich der einzige Fund aus Horaždovice zur Verfügung (*Beilage I., Nr. 64*), den wir aber eher in die Zeit nach dem Jahre 1350 datieren können und der ausschliesslich Goldmünzen beinhaltete (2 Florens Johanns von Luxemburg und 2 ausländische Florene: Dauphiné und Orange). Was die Angaben in den schriftlichen Quellen anlangt, finden wir in den Jahren 1325-1346 keine einzige Aufzeichnung vor, die beweisen würde, dass böhmische Florene in Böhmen im internen Tauschverkehr verwendet worden wären. Einige Angaben, z. B. (Reg. III., Nr. 886 beim Jahre 1322; Reg. III., Nr. 1789 beim Jahre 1332; Reg. IV., Nr. 1, 7, 35, 53 beim Jahre 1334 und weitere) belegen Zahlungen aus Böhmen nach dem Ausland, andere (Reg. III., Nr. 1974 beim Jahre 1331; Reg. III., Nr. 1867, 1946 beim Jahre 1332; Reg. IV., Nr. 36, 54, 58, 61, 98, 103 beim Jahre 1334 u. a.) verzeichnen die Zahlung mit Goldmünzen in der umgekehrten Richtung, d. h. aus dem Ausland nach Böhmen.

Nach dieser Übersicht über die materiellen und schriftlichen Quellen können wir eine abschliessende Würdigung unserer Untersuchung vornehmen. Wenngleich hinsichtlich des bedeutsamen Beitrags des Prager Groschens für die Gesundung des Wirtschaftslebens der böhmischen historischen Länder kein Streit sein kann - diese Tatsache findet ja ihren Niederschlag auch in den Worten der damaligen positiven Wertung daheim und jenseits der Grenzen des böhmischen Staates - wurden die Vorbereitungen zur Prägung der neuen schweren Silbermünze mit gewissen Befürchtungen verfolgt. Dies beweist ein Beleg aus dem Jahre 1300 offenbar kurz vor dem Beginn der Prägung des ersten Prager Groschens. Der Schuldverschreibung der Herren von Lipá und Lichtemburk an den Prager Bürger Jakub Velfovic auf 122 Mark Silber ist die Klausel beigefügt, wonach der Schuldbetrag in reinem Silber zu entrichten ist "*mögen sich die Verhältnisse im Lande wie auch immer ändern*" (J. Šusta, *Poslední Přemyslovci a jejich dědictví, 1300-1308*, Praha 1926, S. 106). Diese Befürchtungen erwiesen sich jedoch als unbegründet, da sowohl das materielle, als auch das schriftliche Material schlagend beweist, dass der Prager Groschen sich im Tauschverkehr Böhmens vollauf bewährte. Der beträchtliche Prozentsatz der vor dem Jahr 1310 versteckten Funde bestätigt auch nach der Ergänzung durch Angaben des schriftlichen Materials, dass der Prager Groschen schon bald nach dem Beginn seiner Prägung zu einer Standard-Währungseinheit wurde, die im damaligen Geldverkehr Böhmens eine feste Verankerung fand. Parallel mit dem Prager Groschen - wenngleich im Vergleich damit in wesentlich geringerem Masse - verwendete man bei Zahlungen in Böhmen die frühere Zahlungsart in Mark Silber, wie z. B. der wichtige Fund von Prager Groschen aus Znětín (Nr. 1) beweist, der auch acht Silberbarren enthielt; einen weiteren Beweis liefern auch die Angaben schriftlicher Quellen, aus deren Aussage wir aber eindeutig ein fast völliges Vorherrschen des Prager Groschens gegenüber ungeprägtem Silber feststellen können. Im lokalen Geldverkehr verwendete man auch kleine Münzen, die parvi, deren Vertretung in den Funden im Vergleich zu den Prager Groschen verhältnismässig gering ist und nicht ihrer funktionellen Bestimmung entspricht. Diese Tatsache lässt sich so erklären, dass die Münzfunde vor allem aus

Angst um den Besitz im Boden versteckt wurden, so dass man vor allem höhere Nominalwerte verbarg. Mit dieser Tatsache wird man insbesondere beim weiteren Studium des Geldumlaufs in diesem Zeitraum rechnen müssen, denn die Münzfunde verzerren uns einigermassen den Stand im Umlaufgeld und ohne Untersuchung des Charakters jedes einzelnen Fundes kann man nicht zu vertretbaren Ergebnissen gelangen.

Im Vergleich zum Prager Groschen liegt die Situation mit der böhmischen Goldprägung ganz anders. Münzfunde und schriftliche Quellen aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts belegen direkt nicht einen Anteil des böhmischen Florene im Binnentausch Böhmens, sondern zeigen im Gegenteil, dass sich die böhmischen Florene - ebenso wie auch andere fremde Goldprägungen - an der Vermittlung des ihnen entsprechenden Geldverkehrs beteiligten. Auch wenn unsere Forschung vorerhand diesbezüglich keinen Beleg beizubringen vermochte, können wir mit einem gewissen Mass an Wahrscheinlichkeit annehmen, dass eine breiter angelegte Untersuchung uns die Verwendung des böhmischen Florens auch im internen Geldverkehr bei grösseren finanziellen Transaktionen zeigen könnte. Man muss allerdings einräumen, dass sich die Gold- und Silberprägung in Böhmen im zweiten Viertel des 14. Jahrhunderts ohne festgesetzte wechselseitige Bindung entwickelte, denn der böhmische Floren war kein direkter Bestandteil des Währungssystems des Prager Groschens.

Beilage I/1

BÖHMISCHE MÜNZFUNDE AUS DEN JAHREN 1300-1350

Das Münzverzeichnis wurde nach den Angaben aus den Regesten "Nálezy mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku (Red. Em. Nohejlová-Prátová), Bd. II., Teil 3, (České, moravské a slezské nálezy údobí grošového), Praha 1956 zusammengefasst und mit den nach diesem Jahr veröffentlichten Fundstücken ergänzt.

Die technische Anordnung des Verzeichnisses ist, wie folgt: in der ersten Zeile folgen einander die Ordnungszahl des Verzeichnisses, Fundort und die Zeitangabe der Versteckung; die zweite (oder auch mehrere Zeilen) sind der Beschreibung des Fundinhalts gewidmet. Die letzte Zeile erwähnt kurz die entsprechende Literatur.

1. ZRNĚTÍN, Bez. Svitavy 1300 - 1305
Wenzel II., Prager Groschen (206 Stück); 8 Silbergussstücke
Nálezy II., Nr. 1931
2. DĚTRICHOV, Bez. Svitavy kurz nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II.; 52 Stück davon sind bekannt
Nálezy II., Nr. 1933; J. Petřtyl, Num. sbor. X (1968), S. 216-220
3. NEMOŠICE, Bez. Svitavy kurz nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen (mehr als 200 Stück)
Nálezy II., Nr. 1935

4. BUKOVANY, Bez. Písek nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II.
Nálezy II., Nr. 1943
5. BUŠKOVICE, Bez. Louny nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen; 1 Prager Groschen von Wenzel II. bekannt
Nálezy II., Nr. 1944
6. ČERNILOV, Bez. Hradec Králové nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen; 1 Groschen Wenzels II. bekannt
Nálezy II., Nr. 1945
7. ČERNOVICE u Tábora, Bez. Pelhřimov nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen; 2 Prager Groschen Wenzels II. bekannt
Nálezy II., Nr. 1946
8. ČERVENÁ LHOTA, Bez. Náchod nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen; 1 Groschen Wenzels II. bekannt
Nálezy II., Nr. 1947
9. ČERVENÝ KOSTELEČ, Bez. Náchod nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II.
J. Šůla, Příspěvky k soupisu nálezů mincí v severovýchodních Čechách 1,
Fontes Musei Reginaehradecensis 3, Nr. 5 (Hradec Králové, 1966)
10. DĚČÍN - PODMOKLY nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II.
Nálezy II., Nr. 1956
11. DLOUHÁ VES, Bez. Rychnov n. Kněžnou nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II.; 35 Stück davon sind bekannt
Nálezy II., Nr. 1948
12. CHVALKOVICE, Bez. Náchod nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen (11 Stück)
Nálezy II., Nr. 1949
13. CHRUDIM
unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II.
Nálezy II., Nr. 1950
14. JAMNÉ n. ORLICÍ, Bez. Ústí n. Orlicí nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II.
J. Šůla, Příspěvky k soupisu, Nr. 30
15. NECHANICE, Bez. Hradec Králové nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen (2 Stück); Parvus (5 Stück)
J. Šůla, Příspěvky k soupisu, Nr. 55
16. PODMOKLY, Bez. Rokycany nach 1305
unbekannte Zahl von Prager Groschen und Parvi Wenzels II.
Nálezy II., Nr. 1957

17. PROSEČ, Bez. Karlovy Vary nach 1305
 unbekannte Zahl von Prager Groschen; 2 Prager Groschen Wenzels II. sind bekannt
 Nálezy II., Nr. 1959
18. DIVIŠOV, Bez. Benešov nach 1305
 Wenzel II., Prager Groschen (1 Stück)
 Z. Míková, Num. sbor. IX (1966), S. 227
19. ŽINKOVY, Bez. Plzeň-jih nach 1305
 Wenzel II., Prager Groschen (1 Stück)
 J. Hásková, N. Listy XXI (1966), S. 134
20. RODNÁ, Bez. Tábor nach 1305
 Wenzel II., Prager Groschen (15 Stück); Parvus (3 Stück)
 Nálezy II., Nr. 1961
21. RYCHNOV n. KNĚŽNOU nach 1305
 unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II.
 Nálezy II., Nr. 1963
22. ČESKÝ KRUMLOV ? (nach 1305)
 unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II.
 Nálezy II., Nr. 1972
23. SMĚDEČ, Bez. Prachatice nach 1305
 Brakteaten; unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II. und zahlreiche
 Kleinmünzen (Parvi ?)
 Nálezy II., Nr. 1975
24. TŘEBEČ, Bez. České Budějovice nach 1305
 etwa 4 000 Prager Groschen und Parvi Wenzels II.
 Nálezy II., Nr. 1976
25. MALINNÉ, Bez. Chrudim nach 1305
 unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II.
 Nálezy II., Nr. 1978
26. CEJŘOV, Bez. Chrudim nach 1305
 unbekannte Zahl von Brakteaten des 13. Jhs.; unbekannte Zahl von Prager Gro-
 schen Wenzels II., 7 Prager Groschen Wenzels II. sind bekannt
 Nálezy II., Nr. 1979, 1980
27. BĚSTOVICE, Bez. Ústí n. Orlicí nach 1310
 Wenzel II., Prager Groschen (104 Stück), Parvi (5 Stück); Johann von Luxem-
 burg, Prager Groschen (24 Stück); Schwäbisch Hall, Heller (1 Stück)
 Nálezy II., Nr. 1983
28. DOLNÍ ČERNŮTKY, Bez. Jičín nach 1310
 unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II. und Johanns von Luxem-
 burg; 2 Stück Prager Groschen Wenzels II. und 3 Stück Prager Groschen Jo-
 hanns von Luxemburg sind bekannt
 J. Šůla, Příspěvky k soupisu, Nr. 11

29. ROHENICE, Bez. Rychnov n. Kněžnou nach 1310
 Wenzel II., Prager Groschen (262 Stück); Johann von Luxemburg, Prager Gro-
 schen (9 Stück)
 J. Šůla, Příspěvky k soupisu, Nr. 74
30. CEKOV, Bez. Rokycany um 1325
 etwa 1500 Prager Groschen; 6 Prager Groschen Wenzels II. und 4 Prager Gro-
 schen Johanns von Luxemburg sind bekannt
 Nálezy II., Nr. 1985
31. TŘÍČ, Bez. Semily um 1330
 Wenzel II., Prager Groschen (379 Stück); Johann von Luxemburg, Prager Gro-
 schen (177 Stück)
 Nálezy II., Nr. 1984
32. ČÁSLAV, Bez. Kutná Hora um 1330
 22,5 kg Prager Groschen; 61 Prager Groschen Wenzels II. und 2 170 Prager
 Groschen Johanns von Luxemburg sind bekannt
 Nálezy II., Nr. 1986
33. PRUNĚŘOV, Bez. Chomutov um 1330
 Wenzel II., Prager Groschen (5 Stück); Johann von Luxemburg, Prager Groschen
 (41 Stück)
 Nálezy II., Nr. 1992
34. DRAHENICE, Bez. Příbram um 1330
 unbekannte Zahl von Prager Groschen; 2 Prager Groschen Wenzels II. und 2
 Prager Groschen Johanns von Luxemburg sind bekannt
 Nálezy II., Nr. 1994
35. CEP, Bez. Jindřichův Hradec um 1330
 unbekannte Zahl von Prager Groschen; 2 Prager Groschen Wenzels II. und 3
 Prager Groschen Johanns von Luxemburg sind bekannt
 Nálezy II., Nr. 1995
36. NECHANICE, Bez. Hradec Králové nach 1330
 unbekannte Zahl von Prager Groschen Wenzels II. und Johanns von Luxem-
 burg; 10 Prager Groschen Wenzels II. und 291 Prager Groschen Johanns von Lu-
 xemburg sind bekannt
 Nálezy II., Nr. 1997; J. Šůla, Num. sbor. X (1968), S. 228-232
37. VRBČANY, Bez. Kolín um 1330
 unbekannte Zahl von Prager Groschen; 1 Groschen Wenzels II. und 6 Prager
 Groschen Johanns von Luxemburg sind bekannt
 Z. Nemeškalová-Jiroudková u. L. Nemeškal, Num. sbor. X (1968),
 S. 220-221
38. PRAHA I, Karlovo nám. Nr. 32/33 vor 1340
 Wenzel II., Prager Groschen (1 Stück), Johann von Luxemburg, Prager Groschen
 (74 Stück); Meissen, Friedrich I. (1291-1324) oder Friedrich II. (1324-1349),
 Meissner Groschen (1 Stück)
 Nálezy II., Nr. 2001

39. DOLNÍ ÚJEZD, Bez. Svitavy nach 1340
176 Prager Groschen; 5 Prager Groschen Wenzels II. und 151 Prager Groschen
Johanns von Luxemburg sind bekannt
Nálezy II., Nr. 1993; J. Petřtyl, Num. sbor. X (1968), S. 221-227
40. JANOVICE n. ÚHLAVOU, Bez. Klatovy nach 1340
Wenzel II., Prager Groschen (1 Stück); Johann von Luxemburg, Prager Groschen
(149 Stück)
Nálezy II., Nr. 2000
41. KOLOVEČ, Bez. Domažlice vor 1346
100 Silbermünzen aus der Zeit Johans von Luxemburg,
J. Hásková, Nálezy minci na Chodsku, S. 18
42. KUTNÁ HORA vor 1346
Johann von Luxemburg, Prager Groschen (72 Stück)
Nálezy II., Nr. 2003
43. ŽINKOVY, Bez. Plzeň-jih vor 1346
Johann von Luxemburg, Parvus (1 Stück)
J. Hásková, N. Listy XXI (1966), S. 134
44. BEZDĚZ, Bez. Česká Lípa nach 1346
unbekannte Zahl von Prager Groschen Johans von Luxemburg
Nálezy II., Nr. 2005
45. BUDĚLICE, Bez. Klatovy nach 1346
unbekannte Zahl von Prager Groschen Johans von Luxemburg
Nálezy II., Nr. 2007
46. CHODOVÁ PLANÁ, Bez. Tachov nach 1346
Johann von Luxemburg, Prager Groschen (30 Stück)
Nálezy II., Nr. 2009
47. CHRUDIM - PRESY nach 1346
unbekannte Zahl von Prager Groschen Johans von Luxemburg; 1 Prager Gro-
schen Johans von Luxemburg ist bekannt
Nálezy II., Nr. 2010
48. KOLDÍN, Bez. Ústí n. Orlicí nach 1346
Johann von Luxemburg, Prager Groschen (25 Stück)
Nálezy II., Nr. 2011
49. KOMUŠÍN, Bez. Klatovy nach 1346
Johann von Luxemburg, Prager Groschen (126 Stück)
Nálezy II., Nr. 2012
50. NÁCHOD - Staré Město nach 1346
unbekannte Zahl von Prager Groschen Johans von Luxemburg
Nálezy II., Nr. 2014
51. PÍSEČNÁ, Bez. Ústí n. Orlicí nach 1346
Johann von Luxemburg, Prager Groschen (28 Stück)
Nálezy II., Nr. 2015

52. POPOVICE, Bez. České Budějovice nach 1346
Johann von Luxemburg, Prager Groschen (etwa 50 Stück)
Nálezy II., Nr. 2015a
53. UNHOŠŤ, Bez. Kladno nach 1346
unbekannte Zahl von Prager Groschen Johans von Luxemburg; 50 Prager Gro-
schen Johans von Luxemburg sind bekannt
Nálezy II., Nr. 2017a
54. VÍTKOV, Bez. Sokolov nach 1346
Johann von Luxemburg, Prager Groschen (1 Stück); Schwäbisch Hall, Heller
(18 Stück)
Nálezy II., Nr. 2018
55. ZÁBORŮ n. Labem, Bez. Kutná Hora nach 1346
Johann von Luxemburg, Prager Groschen (16 Stück)
Nálezy II., Nr. 2019
56. ZAVEKLOV, Bez. Klatovy nach 1346
Johann von Luxemburg, Prager Groschen (50 Stück)
Nálezy II., Nr. 2020
57. DOBROVICE, Bez. Mladá Boleslav nach 1346
unbekannte Zahl von Parvi Johans von Luxemburg
Nálezy II., Nr. 2021
58. ČÁSLAV, Bez. Kutná Hora nach 1346
Johann von Luxemburg, Prager Groschen (4), Parvus (1)
Nálezy II., Nr. 2022
59. PLZEŇ nach 1346 (eher um 1350)
unbekannte Zahl von Prager Groschen, 170 Stück davon bestimmt als Prager
Groschen Johans von Luxemburg und Karl IV. und Meissner Groschen Fried-
richs Admorsus (+ 1324)
Nálezy II., Nr. 2023
60. LOUNY (Umgebung) nach 1347 (eher um 1350)
unbekannte Zahl von Prager Groschen und Kleinmünzen; 55 Prager Groschen
und 3 Parvi Johans von Luxemburg, und 7 Prager Groschen und 40 Parvi
Karls IV. sind bekannt
Nálezy II., Nr. 2024, 2025
61. HRADEC KRÁLOVÉ, Slezské Předměstí um 1350
etwa 600 Stück böhmischer und Meissner Groschen; 2 Prager Groschen Wen-
zels II., 3 Prager Groschen Johans von Luxemburg und 236 Prager Groschen
Karls IV. sind bekannt
Nálezy II., Nr. 2029
62. TÝN n. VLTAVOU, Bez. České Budějovice um 1350
Wenzel II., Prager Groschen (2 Stück); Johann von Luxemburg, Prager Groschen
(101 Stück); Karl IV., Prager Groschen (416 Stück); unbestimmter Prager Gro-
schen (1 Stück); Meissen, Friedrich II. (1342-49), Groschen (5 Stück)
Nálezy II., Nr. 2031

63. BUŠOVICE, Bez. Rokycany um 1350
 Johann von Luxemburg, Prager Groschen (32 Stück); Karl IV., Prager Groschen (134 Stück); Meissner Groschen (4 Stück)
 Nálezy II., Nr. 2032
64. HORAŽDOVICE, Bez. Klatovy um 1350
 Johann von Luxemburg, Floren (2 Stück), Dauphiné, Humbert II. (+1349), Floren (1 Stück); Orange, Raimund III. (+1340), Floren (1 Stück)
 Nálezy II., Nr. 2033

Beilage II/1

ÜBERSICHT DER VERZEICHNUNGEN VON PRAGER GROSCHEN UND SILBERBARREN AUS DEN JAHREN 1300-1346 IN: REGESTA DIPLOMATICA NEC NON EPISTOLARIA BOHEMIAE ET MORAVIAE.

Zur Übersicht der Verzeichnungen von Prager Groschen und Silberbarren haben wir die Ausgabe von J. Emler, Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae (Pars II., annorum 1253-1310, Praha 1882; Pars III., annorum 1311-1333, Praha 1890; Pars IV., annorum 1333-1346, Praha 1892) verwendet. Mit Bezug auf die Anordnung der Tafel war es nicht möglich, bei jeder Angabe die Nummer der betreffenden Regesten genau zu zitieren. Zusammenfassend werden deshalb unten jene Nummern der Regesten aufgezeichnet, die sich nicht nur auf die Übersichtstafel, sondern auch auf den vorangehenden Text beziehen.

Pars II.: 1855, 1862, 1863, 1866, 1911, 1916, 1932, 1933, 1939-1941, 1945, 1983, 1988, 2003, 2008, 2027, 2043, 2064, 2065, 2090, 2098, 2099, 2102, 2127, 2138, 2140, 2149, 2150, 2152, 2164, 2168, 2171, 2177-2179, 2186, 2189, 2190, 2196, 2199, 2201, 2202, 2207, 2214, 2220, 2239, 2245, 2247, 2762, 2772, 2778, 2817.

Pars III.: 10, 12, 16, 24, 31, 34, 39, 40, 44, 52, 55, 64, 65, 70, 73, 88, 105-108, 110, 114, 123, 132, 135, 136, 144, 146, 155, 162, 172, 176, 178, 231, 233, 236, 242, 249, 257, 259, 269, 272, 279, 280, 288, 294, 316, 319-323, 329, 330, 336, 338, 344, 347, 359, 385, 406, 410, 412, 423, 431, 435, 442, 447, 452, 456, 461, 463, 469, 471, 473, 476, 477, 483, 502, 504, 514, 522, 526, 548, 552, 553, 573, 598, 603-605, 615, 617, 620, 629, 630, 633, 637, 639, 640, 651, 656, 666, 678, 684, 690, 694-697, 704, 705, 707, 715, 736, 746, 747, 748, 750, 754, 756, 757, 765, 770, 775, 779, 805, 816, 834, 840, 853, 857, 865, 866, 878, 889, 892, 893, 927, 948, 951, 953, 958, 976, 1002, 1024, 1039, 1046, 1053, 1075, 1083, 1107, 1112, 1131, 1146, 1148, 1150, 1152, 1157, 1158, 1165, 1166, 1174, 1193, 1195, 1202, 1203, 1217, 1219, 1232, 1233, 1237, 1242, 1252, 1253, 1299, 1323, 1327, 1335, 1336, 1339, 1352, 1354, 1359, 1361, 1405, 1406, 1415, 1426, 1440, 1442, 1446, 1449, 1451, 1454, 1461, 1480, 1485, 1500, 1506, 1527, 1529, 1538, 1541, 1567, 1578, 1580, 1585, 1589, 1596, 1599, 1602, 1606, 1607, 1612, 1619, 1650, 1658, 1664, 1714, 1716, 1723, 1728, 1753, 1757, 1758, 1770, 1772, 1774, 1806, 1809, 1816, 1827, 1833, 1834, 1851, 1852, 1854, 1869, 1870, 1877, 1883, 1892, 1908, 1913, 1920, 1939, 1944, 1945, 1960, 1964, 1988, 1996, 2000, 2004-2006, 2008, 2014, 2034, 2036, 2042, 2049, 2051, 2074.

Pars IV.: 5, 11, 14, 18, 21, 22, 40, 50, 56, 69, 70, 73, 86, 87, 104, 108-110, 116, 120, 121, 123, 127, 129, 151, 159, 166, 171, 172, 182, 187, 211, 237, 245-247, 249, 250, 253, 255, 263, 266, 272, 281, 284, 291, 300, 306, 307, 314, 317, 323, 343, 351, 352, 383, 398, 402, 413, 414, 417, 419, 431-433, 436, 444, 446, 455, 463, 475, 493, 506, 513, 514, 516, 539,

555, 568, 574, 575, 612, 617, 628, 632, 633, 637, 638, 641, 644, 653, 654, 659, 665, 690, 692-694, 714, 722, 738, 742, 745, 754, 758, 759, 764, 779, 798, 810, 829, 839, 848, 849, 857, 859, 866, 871, 878, 881, 885, 888, 889, 894, 898, 908, 914, 918, 924, 925, 928, 940, 952, 956, 985, 1011, 1016, 1017, 1019, 1030, 1050, 1051, 1073, 1074, 1077, 1078, 1084, 1088, 1106, 1119, 1121, 1127, 1160, 1169, 1173, 1183, 1191, 1202, 1209, 1221, 1241, 1243, 1249, 1258, 1263, 1267, 1277, 1279, 1282, 1289-1291, 1296, 1303, 1305, 1319, 1322, 1359, 1382, 1389, 1392, 1394, 1397, 1417, 1418, 1424, 1464, 1492, 1495, 1504, 1505, 1511, 1516, 1518, 1521, 1530, 1544, 1554, 1565, 1570, 1609, 1611, 1613, 1621, 1641-1643, 1647, 1649, 1658, 1660, 1665, 1667, 1679, 1681, 1708, 1711, 1733, 1746, 1914, 1938, 1939, 1957, 1980, 1992-1994, 2003, 2007, 2026, 2039, 2040, 2050, 2051, 2056, 2070, 2124, 2137, 2148, 2158, 2159, 2166, 2186, 2191, 2200, 2203, 2217, 2220, 2223.

Jahr	Prager Groschen Zahl der Verzeichnungen	Silberbarren Zahl der Verzeichnungen	Jahr	Prager Groschen Zahl der Verzeichnungen	Silberbarren Zahl der Verzeichnungen
1300	1 (?)	4	1301		
1302	6	3	1303		3
1304	2		1305	4	2
1306	2	3	1307	4	1
1308	4	1	1309	7	
1310	6		1311	7	2
1312	11	2	1313	7	2
1314	4		1315	10	1
1316	13		1317	4	1
1318	15		1319	9	1
1320	14		1321	15	
1322	9	1	1323	14	1
1324	5		1325	18	2
1326	11		1327	14	1
1328	16		1329	12	
1330	11		1331	17	
1332	10	2	1333	15	1
1334	19	1	1335	17	
1336	17	2	1337	18	
1338	14		1339	18	
1340	11		1341	29	1
1342	16		1343	18	
1344	11		1345	17	
1346	15				

**DIE ANKERUNG DES PRAGER GROSCHENS UND DES BÖHMISCHEN FLORENS
IN GLEICHZEITIGER WÄHRUNG IN MÄHREN UND SCHLESILIEN,**

(le résumé lu par Mme J. Hásková), présidée par M. Gert HATZ (Hamburg).

1

Es ist begreiflich, dass nach Einführung des neuen Währungsystems im J. 1300 und nach Zentralisierung aller Münzstätten nach Kutná Hora hat sich die neue Münze - der Prager Groschen - bald in den Ländern der Böhmisches Krone verbreitet. Was nun Mähren und Schlesien, welches damals noch unter Herrschaft der Piastenherzoge stand, betrifft, das schnelle Eindringen des Prager Groschens kann teils durch schriftliches Material, teils durch Münzfunde belegt werden.

Für eine bestimmte Übergangszeit nach dem J. 1300 machen sich in Mähren noch Marken Silbers geltend. Wir lesen von ihnen im J. 1301 (CDM V, CXIX, CXXIV) und im J. 1303 (CDM V, CL). Weil die Mark Silbers mit Rücksicht auf vorzügliche Qualität der Groschen mit der Mark Groschen identisch war, kommen Angaben dieser Art vor, z. B. in der Urkunde vom 23. Mai 1305 (CDM V, CLXXXVI), wo König Wenzel II. das Gericht in Kralice und Hrdibořice für 10 Mark Silbers in Groschen und in demselben Jahr der olmützer Bischof Johann Liegenschaften in Mladějovice für 300 Mark Silbers oder Groschen "*ad pondus maravicale*" verkauft. In der Urkunde vom 25. Juli 1306 (AMB, US.) verpflichtet sich der Brünnener Bürger Henslo, dass er seiner Mutter bis zum Ende Ihres Lebens 7 Mark in Silber oder in Denaren auszahlen wird. Im J. 1318 (CDM VI, CXLIV) spricht man in Urkunde, welche die Bedingungen eines Bundes zwischen Heinrich von Lipa, dem König Friedrich und dem österreichischen Herzog gegen den böhmischen König Johann enthält, von 50 000 Mark Silbers in böhmischen Groschen (*fünzig Tausent mark silbers kuniges gewichtes, ie sechs und fünfzig groszer Bohemischer pfennige für ein mark . . .*). Noch im J. 1324 (CDM VI, CCLVII) zahlt Leopold von Österreich dem König Johann Lösegeld von 9000 Mark Silbers in Groschen (*neuntausent Marg Silbers, ey vor eyne Marg 64 gr. Behm. Pfenninge*), für den gefangenen Herzog Heinrich aus. Im J. 1335 (CDM VII, Nr. 38) gibt der mährische Markgraf Karl dem Otto von Österreich die Stadt Znojmo für 10 000 Mark Silbers (*die zehen tausent Mark silbers*) in Pfand.

Wie man ersehen kann, die Zahlung in Marken Silbers, die manchmal den Marken Groschen gleich sind, erhielt sich in Mähren lange genug, namentlich in internationalen Beziehungen und beim Verkauf von Liegenschaften.

Die Benützung von Prager Groschen wird zum erstenmal im J. 1301 in der Urkunde des olmützer Bischofs Theodorik (CDM V, CXX) erwähnt. Die Groschen werden in den Urkunden überwiegend als "*Prager Groschen*", bzw. nur als "*Groschen*" bezeichnet. Neben dem angeführten Belege aus dem J. 1301 kann man für

Mähren weitere Erwähnungen nennen, u. z. aus dem J. 1303 (CDM V, CLVIII), aus dem J. 1304 (CDM V, CLXVII), aus dem J. 1305 (CDM V, CLXVIII, XLXIX, CLXXI, CLXXIII), aus dem J. 1307 (CDM VI, Nr. IV, V), aus dem J. 1309 (CDM VI, XVI), aus dem J. 1310 (CDM VI, XXXII, XXXVIII und die Urkunde vom 20. August 1310 aus der Urkundensammlung AMB), aus dem J. 1313 (CDM VI, LXXI), aus dem J. 1315 (CDM VI, XCII), aus dem J. 1317 (CDM VI, CXIII), aus dem J. 1318 (CDM VI, LXXVI, CXLI), aus dem J. 1321 (CDM VI, CLXXX, CXCI), aus dem J. 1323 (CDM VI, CCXXV, CCXLIX, CCXXXIII, CCL und in der Urkunde vom 25. September 1323, AMB, US), aus dem J. 1325 (CDM VI, CCXCVII und in der Urkunde vom 5. April 1325, AMB, US), aus dem J. 1326 (die Urkunde vom 4. Juli 1326, AMB US), aus dem J. 1327 (CDM VI, CDMVI, CCCXXXIII und in der Urkunde vom 17. April 1327, AMB, US), aus dem J. 1330 (CDM VI, CCCXCVII, CCCXCIX, CDVII, Nachtr. XXVIII), aus dem J. 1332 (CDM VI, CDXXXVII), aus dem J. 1334 (CDM VII, Nr. 22), aus dem J. 1335 (CDM VII, Nr. 58, 61, 66, 86 und in der Urkunde vom 16. Juli 1335, AMB, US), aus dem J. 1338 (CDM VII, Nr. 200, 214), aus dem J. 1339 (CDM VII, Nr. 237), aus dem J. 1340 (CDM VII, Nr. 285 und in der Urkunde vom 30. November 1340, AMB, US), aus dem J. 1341 (CDM VII, Nr. 369), aus dem J. 1342 (CDM VII, Nr. 413), aus dem J. 1343 (in der Urkunde von 22. Febr. 1343, AMB, US), aus dem J. 1344 (CDM VII, Nr. 572), aus dem J. 1345 (CDM VII, Nr. 661), aus dem J. 1348 (in der Urkunde vom 23. März 1348, AMB, US), und aus dem J. 1349 (CDM VII, Nr. 911, 981).

Die Groschen werden in den Quellen auch auf andere Weise bezeichnet. Es kommt auch die Benennung "*grossi denarii*" vor: im J. 1304 (CDM V, CLXVII), im J. 1305 (CDM V, CLXXVI), im J. 1309 (CDM VI, XXII), im J. 1310 (CDM VI, XXXVIII), im J. 1315 (CDM VI, XCII), im J. 1318 (CDM VI, CXXVI, CXLI), im J. 1323 (CDM VI, CCXXXIV, CCXLI), im J. 1332 (CDM VI, CDXXXVII) usw.

Nur einzeln liest man von "*grossi argentei*" (CDM V, CDLVI) und vom "*grossi bohemicales*" (CDM VI, CLX und in der Urkunde vom 30. November 1340, AMB, US).

Aus anderen Quellen der ersten Hälfte des 14. Jh. kann man z. B. in das Brüner Rechtsbuch des Schreibers Johann, welches mit dem J. 1343 beginnt (AMB, MS 39) und in die städtischen Rechnungen aus den Jahren 1343-1365 (AMB, MS 14, 15, 16 und 17) Einsicht nehmen. Während die beiden Amtsquellen ein Bild der Währungsverhältnisse im Amtsleben der Stadt bringen, das Gedenkbuch dagegen die Benützung der Währungseinheiten im alltäglichen Leben der Brüner Bewohner bezeugt; die Sprüche Brüner Schöppe im Rechtsbuch spiegeln dann auch die Währungsverhältnisse mancher mährischen Städte ab, die sich nach Brünn um Rechtsbelehrung wandten. Hier kann man neben den gewöhnlichen Angaben in Groschen auch ältere Währungseinheiten (Talente) feststellen, da ohne Zweifel Stadtrechte aus dem 13. Jh. mit den damals geltenden Sanktionen den Grund der Rechtssprüche bildeten. Es kommt hier allerdings auch Relation dieser älteren Einheiten zu den Marken Groschen vor und zwar auf die Weise, dass 50 Talente 30 Mark zu 64 Groschen gleich sind.

Aus den erwähnten Belegen ist ersichtlich, dass der Prager Groschen bald nach dem J. 1300 das Wirtschafts- und Rechtsleben mährischer Städte und zwar

nicht nur in öffentlicher Hinsicht, sondern auch private Beziehungen ihrer Bewohner beherrschte.

Nun nehmen wir auf einige interessante Währungsangaben Acht. In Mähren zählte man überall auf Marken zu 64 Groschen. In den Quellen lesen wir verschiedene Wortwendungen: *marcae grossorum LXIII grossos pro marca computando* (1313), *marcae Moravicales, sexaginta quatuor grossos pro marca qualibet computandos* (1325), *marcae Moravici ponderis sexaginta quatuor grossos semper pro qualibet marca computando* (1330), *marca qualibet per sexaginta quatuor Pragensis monete denarios computando* (1307), *marcae grossorum denariorum Pragensium ad pondus Moravicum sexaginta quatuor grossos computando pro marca* (1307), *Marc grosser Pragisser pfenninge vier und sechzig grosse vor istliche Marc* (1318), *marca argenti Pragensis monete, videlicet LXIII grossis pro marca qualibet computatis* (1315), *marca grossorum denariorum Pragensium ad pondus Moravicum sexaginta quatuor grossis pro marca qualibet computatis* (1317), *marca grossorum denariorum Pragensium ponderis et numeri Moravici* (1321), *marca grossorum denariorum Pragensium pagamenti moravici sexaginta quatuor grossis computatis pro qualibet marca* (1323), *marca grossorum Regalium Denariorum sexaginta quatuor grossos pro qualibet marca computando* (1311), *hřivna těžkých grošův peněz pražských LXIII gr. za každú hřivnu počítajíc* (1345), *marc geltes Prager pfenninge marherisch gewichte vier und sechzig gros für die mark ze raiten* (1346), *marca grossorum Pragensium numeri et pagamenti Moravici LXIV grossis pro qualibet marca computatis* (1349), *marca argenti grossorum Pragensium pagamenti Regalis* (1349).

Nebst den Marken zu 64 Groschen begegnet man auch die sog. königliche Mark (*marca regalis*) zu 56 Groschen (1309, 1318, 1339) ausnahmsweise zu 62 Groschen (1303), dann die Bergmark (*marca montana*) zu 48 Groschen (Jihlava 1315), die polnische Mark ebenfalls zu 48 Groschen (*marca Polonica ponderis XLVIII grossos pro marca qualibet computandos* - 1335, *marcae grossorum denariorum Pragensium polonici pagamenti* - 1342).

In Mähren zählte man auch auf Schock zu 60 Groschen, aber nur selten: *decem milia sexagenarum* (1321), *quinque milia sexagenarum* (1330), *centum sexagenarum grossorum Pragensium* (1334), *sexagenae grossorum denariorum pragensium* (1335), dasselbe im J. 1341, ein halbes Schock Groschen (*media sexagena grossorum* - 1343), *centum sexagenarum grossorum pragensium* (1348) usw.

Wollen wir nun die Verbreitung des Prager Groschen im Mähren durch Funde prüfen, wir müssen feststellen, dass von den 100 Groschenfunden, die im II. Teil des Werkes "*Nálezny mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku*" (Praha 1956) veröffentlicht wurden, auf Mähren 40 % hinfällt und dass die ältesten Groschenfunde cca 1305 datiert werden. Die Menge der eingegrabenen Münzen, vorwiegend der Groschen Wenzels II. in diesen ältesten Schätzen z. B. in Dolní Dunajovice 56, in Moravská Třebová 140, in Horní Bojanovice über 200, in Blatnice 550, in Borovec 83, in Brod nad Dyjí 56, in Milotice 250, in Modřice vier Fund Groschen - beweist, dass dieselben bald nach der Emission im J. 1300 in den Umlauf kamen und zur ausschliesslicher Währung worden sind, die in Mähren in Handelsbeziehungen benützt wurde.

Auf Grund der angeführten Angaben kann man zum Schluss kommen, dass der Prager Groschen gleich nach seiner Emission in Mähren zum allgemeinen Zahlungsmittel wurde und dass er im Wirtschaftsleben und in Privatbeziehungen in Benutzung war. Er drang auch in die Amtssphäre ein und wurde als Währungseinheit in Stadtrechnungen, Amtssprüchen, bei Eintragungen in Stadtbücher etc. benützt.

Für Verhältnisse in Schlesien ist ohne Zweifel schriftliches Material massgebend, das teils von J. Szwarzzyk chronologisch zusammengestellt wurde (Szerokie grosze praskie za ziemiach polskich, Ze skarbca kultury 1967), wo für die Zeit vom J. 1302 bis zum J. 1350 cca 110 Belege über Prager Groschen in Schlesien angegeben werden, teils auch in den vom Grünhagen versammelten Quellen (CDS VII/3), wo im Reg. Nr. 2607 ein Beweis schon für das J. 1300 besteht. Daraus kann man schliessen, dass rege Handelsbeziehungen mit Böhmen und Mähren die schlesischen Märkte neuem Prager Groschen öffneten. Es ist allerdings nicht möglich auf Grund schriftlichen Angaben zu prüfen, ob die dorthin angeführten Summen Prager Groschen in effectu ausgezahlt wurden, oder ob es sich nur um Umrechnungen auf Groschen handelte. Ich wollte mich zur Meinung neigen, dass diese Beträge tatsächlich bar ausgezahlt wurden, da wir wissen, z. B. auch von Mähren, dass ehemalige Währungsmittel, konkret Marken Silbers, auch in neue Verhältnisse übergangen und neben den Angaben in Groschen vorkommen. Hier werden aber ausschliesslich alle Posten in Groschen angeführt, ohne eine Möglichkeit der Rechnung in Marken Silbers zuzugeben.

Was nun die Weise der Bezeichnung der Groschenwährung betrifft, wo Angaben in Marken und Schocken abwechselnd vorkommen, führe ich einige Beispiele ab: *marca grossorum pragensium* (1302), *Schok Groschen behemischer Währung* (1308), *marcae regalium denariorum grossorum* (1309), *sexagenae grossorum denariorum pragensium LXIV (!) grossos pro qualibet marca computando* (1311), *Mark Prager Groschen* (1312), *marcae grossorum regalium, Mark königlicher Groschen, Mark Groschen Pfennige* (1313), *marcae grossorum denariorum Pragensium* (1315), *marcae denariorum grossorum boemicalium* (1318), *marcae paratorum grossorum pragensis monete* (1320), *Schok grosser prager Pfennige* (1329), *marcae grossorum pragensium gravis ponderis* (1340).

Aber schon im J. 1302 kommt in Schlesien die polnische Zahl der Groschen auf die Mark, dh. 48 Groschen vor. Diese Angabe ist aber auch von anderer Seite interessant. Sie kommt von Ratibor her und lautet: "*X mrc. pagamenti moravici grossorum pragensium polonici ponderis*". Man bemerkt hier einen deutlichen Unterschied, weil "*moravicum pagamentum*" nur "*mährische Zahl*": 64 Groschen auf die Mark deuten kann, was aber der Bezeichnung "*polonici ponderis*" widersteht, die im Gegenteil 48 Prager Groschen auf die Mark vorstellt. Wahrscheinlich wollte der Schreiber damit - aus Unkenntnis - hervorheben, dass die Groschen aus Mähren kamen. Sonst werden die Angaben von polnischer Zahl laufend formuliert als: *marcae grossorum bohemicalium polonici ponderis* (1307) oder *marcae denariorum grossorum regalium polonici pagamenti* (1316), *marcae grossorum denariorum regalium polonici numeri* (1317), *marcae denariorum grossorum bohemicalium quadraginta octo grossos dictorum denariorum pro marcha qualibet computando* (1319), *mark prager Groschen pol. Zahl* (1338), *Mark grosser Koenigspfenninge polnischer*

Zahl (1331), *marcae grossorum denariorum regalium polonici pagamenti* (1331), *Marck Groschen prager Münz polnischer Zahl* (1334), *marcae latorum grossorum boemicalium XLVIII grossos pro marca computantur* (1335), *Marck Grossir pregi-scher Pfennynge polnischer Zahl* (1338).

Es kommen auch Angaben über die Breslauer Zahl (gleich der polnischen) vor: *marcae grossorum pragensium ponderis vratislaviensis* (1330), *marcae grossorum pragensium numeri vratislaviensis* (1338), *marcae grossorum pragensium vratislaviensis pagamenti* (1338). Es soll angeführt werden, dass diese Angaben bis zum J. 1330 verhältnismässig rar sind, dann aber kommen sie häufiger vor, sodass Bezeichnung der Mark zu 64 Groschen im Gegenteil als Ausnahme erscheint. Aus der Gesamtzahl der 112 Angaben bis zum J. 1350 fallen 35 auf die polnische Zahl hin.

Dazu muss man noch einige Daten aus mährischen Quellen beifügen. In der Urkunde, die in Olomouc im J. 1311 (CDM V, LII) gegeben wurde, verpflichten sich die breslauer Fürsten Boleslaus, Heinrich und Vladislaus zusammen mit den Schweidnitzern Fürsten Bernhard und Heinrich, dem König Johann, dass sie das verpfändete Land Troppau (Opavsko) zurückgeben, wenn ihnen acht tausend Mark Groschen (*octo milia marcarum grossorum denariorum Pragensium, sexaginta quatuor grossis pro qualibet marca computandis*) ausgezahlt werden. Von derselben Sache spricht wahrscheinlich auch die in Opava in demselben Jahr gegebene Urkunde mit dem Unterschied jedoch, dass dieselbe Anzahl der Groschen hier als "*grossi regales denarii*" (CDM VI, XLVIII) angegeben wird. Die in Prag im J. 1335 gegebene Urkunde (CDM VII, Nr. 61) enthält den Vertrag des Fürsten Johann von Schlesien, des Herrn von Steinau (Scinawa) mit dem König Johann und dem Markgrafen Karl in der Frage der Huldigung, sobald ihm 400 Mark Groschen polnischer Zahl ausgezahlt werden. Die in Breslau (Wrocław) im J. 1342 gegebene Urkunde (CDM VII, Nr. 413) führt Verpflichtung desselben Fürsten an, dass er dem Markgrafen Karl für die Stadt Göra acht tausend Mark prager Groschen polnischer Zahl bezahlen wird. Laut der in Prag im J. 1345 gegebenen Urkunde überträgt der Markgraf Karl auf den Domherrn der Breslauer Kirche Nicolaus von Panwitz Besitz von 18 Lahnen in Lomnice und von 2 Lahnen in Horní Valteřice für 5 Mark "*schwerer Groschen Prager Münz LXVIII für jede Mark rechnend*".

Wenn wir nun auf die Grösse der Summen Acht nehmen, die in Schlesien in Prager Groschen ausgezahlt wurden, ersehen wir, dass es sich keineswegs um kleine Beträge handelte. Im J. 1302 waren es 33 Mark Prager Groschen, ferner 10 und 130 Mark, im J. 1305 100 Mark, im J. 1307 780 Mark, im J. 1309 354 und 60 Mark, im J. 1310 565 Mark, im J. 1311 9190 und 300 Mark, im J. 1312 820 Mark, im J. 1313 420,166 und 1000 Mark, im J. 1314 236 Mark, im J. 1315 510 Mark, im J. 1316 2250 und 100 Mark usw. Von anderen grösseren Summen ist anzuführen: im J. 1322 1500 Mark, im J. 1326/8 2799 Mark, im J. 1331 12000 Schock Groschen, im J. 1332 10000 Schock, im J. 1336 5100 Mark, im J. 1337 89765 Mark, im J. 1338 1547 Mark, im J. 1338 1112 und 1235 Mark, im J. 1339 4425, 4125, 19869 und 2700 Mark, im J. 1343 2108 Mark, im J. 1344 3420 Mark, im J. 1346 1830 Mark, im J. 1349 900 Mark. Diese grossen Beträge wurden durcheinander für Liegenschaften ausgezahlt.

Es ist ferner den Zustand der Groschenfunde in Schlesien festzustellen. Obgleich das schriftliche Material eine schnelle und zahlreiche Verbreitung Prager Groschen beweist, die bisher bekannte Münzfunde stehen weit hinter dieser Tatsache. Zuletzt bearbeitete diese Frage J. Kisielewski (Materialy do inwentaryzacji znalezisk groszy praskich odkrytych na ziemiach polskich, WN 1968); aus seinem Verzeichnis kann man für den Zeitraum bis 1350 16 Groschenfunde notieren, dazu noch auch 2 Funde aus dem II. Band des Werkes "Nálezy mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku". Zu den ältesten gehört vielleicht der Fund von Długi Most (200 Groschen Wenzels II., nach dem J. 1300), Drzewiec (160 Groschen Wenzels II., nach dem J. 1300), Lichynia (95 Groschen Wenzels II. mit anderen 259 Münzen), Zabrze (über 50 Groschen Wenzels II., nach dem J. 1300). Weitere 12 schlesischen Funde enthielten am meisten die Groschen Johannes von Luxemburg und Karls IV. Es ist zu bemerken, dass 3 von diesen Funden brachten nur 2 bis 3 Groschen-Münzen hervor. Dazu ist noch den Fund in Sosnová, Bez. Opava mit 185 Groschen Wenzels II. (nach dem J. 1305), dann den Fund in Staré Oldřůvky, Bez. Opava mit unbekannter Anzahl von Groschen Wenzels II. nach dem J. 1305 der offensichtlich grösser war, da die Groschen in drei Rollen entdeckt wurden, und ferner den Fund in Slezská Ostrava, Bez. Ostrava mit 160 Groschen Johannes von Luxemburg (nach dem J. 1346) zu nennen. In Zusammenhang mit diesen Funden steht ohne Zweifel der Fund von 3 Prägeeisen der Prager Groschen Johannes von Luxemburg (nach dem J. 1346), die in Dlouhá Ves, Bez. Bruntál vergefunden wurden.

Es ist schwierig den Widerspruch zwischen erheblich grosser Anzahl schriftlicher Angaben über die Benützung Prager Groschen in Schlesien und verhältnismässig kleiner Anzahl der Groschenfunde zu klären. Es ist jedoch zweifellos, dass Prager Groschen - wie in Mähren - sich auch in Schlesien bald verbreiteten und dass sie zum Bestandteil eines Währungssystems wurden, das übrigens auch auf dem Gebiete Polens übernommen wurde.

2

Was nun Verbreitung des goldenen Florens betrifft, es ist zu bemerken, dass böhmische Goldmünzen erst im J. 1325, also ein Viertel Jahrhunderts nach Einführung der Groschenwährung, geprägt wurden. Skalský führt an, dass böhmische Goldmünzen, die die Florene von Florenz nachahmten, anfangs in grosser Menge emittiert wurden. Man kann darauf aus drei Varianten von mehreren Typen und aus Funden dieser Münzen im Ausland schliessen, welche beweisen, dass sie bedeutende Rolle im Aussenhandel spielten. Die böhmischen Goldmünzen wurden jedoch nach und nach durch ungarische Florene verdrängt, die sich an mächtigere Quellen des goldenen Metalls stützten.

Die Behauptung der böhmischen Goldmünzen auf dem inneren Markte kann in erhaltenen schriftlichen Quellen, besonders verschiedenen Stadtbüchern verfolgt werden. Hier kann man wieder Bücher der Stadt Brünn benützen, welche allerdings Zeugenschaft darüber bis nach dem J. 1345, also 20 Jahre nach Prägung dieser Münzen, liefern. So lesen wir zum J. 1345 (AMB, MS 14, Fol. 19), dass Hermann, Fleming aus Pressburg genannt, in Wien für die Gemeinde Brünn 220 Florene gezahlt

hat, für welche ihm in Brünn Groschen gegeben wurden. Es ist nicht ausgeschlossen, dass diese Florene ungarisch waren, in Brünn aber galten zu dieser Zeit Goldmünzen auch als Rechnungseinheiten, wie B. Mendl (Knihy počtu města Brna, 15) meint. Ein ähnlicher Zufall wird im J. 1344 erinnert, als für gesammelte Losungen in der Höhe von 200 Mark der Markgraf Karl mit seinem Vater, dem böhmischen König Johann und mit dem ungarischen König sich 500 Florene vorbehalten haben, welche in Wien ihnen zur Verfügung stehen sollten (Fol. 11). Andere Florene (500), wie im Stadtbuch der Ausgaben für das J. 1345 (Fol. 19) angegeben wird, wurden im Werte von 127 Mark bei dem Wiener Stadtbürger Sighard, Prunner genannt, übernommen. Den Schreibern des Markgrafen, der nach Ungarn fuhr, wurden zur Deckung der Kosten 6 Gulden (aurei, Fol. 30) ausgezahlt, als sie desselben Jahres in Brünn 10 Tage weilten. In demselben Jahr wurde ein Verlust von 26 Groschen auf Gulden (aurei) verzeichnet, welche Gulden den Boten nach Prag (Fol. 30) ausgegeben wurden. Für das Jahr 1348 wird in Annahmen von Losungen eingemerkt, dass 50 Mark Bargeldes Teils in Groschen, teils in Gulden belassen wurden (AMB, MS 16, Fol. 71). In den Ausgaben für das Jahr 1348 lesen wir, dass dem Bischof 30 gulden ausgezahlt wurden (Fol. 73). In demselben Jahr wurden dem Markgrafen beinahe 27 Mark teils in Groschen und Parven, teils in Gulden ausgezahlt (Fol. 75). Dieses Jahr zum Ostern fuhr eine Gesandtschaft von Bürgern zum Bischof und schenkte ihm 30 Gulden, was 6 Schock ausmachte (Fol. 59).

Aus diesen einigen Beispielen ist ersichtlich, dass die goldene Münze in Brünn in angeführten Jahren im Umlauf war und dass sie sogar auch zum Bezahlen von Losungen, bzw. Auszahlungen von Losungen an den König, den Markgrafen, den Bischof und zu Zahlungen von Brünn in fremde Städte benützt wurde.

Dieser Zustand blieb dann in der Hälfte des 14. Jahrhunderts nicht nur aufbewahrt, sondern im Gegenteil das Auszahlen in Gulden war immer häufiger. Die Ausgaben der Losungen für das Jahr 1352 (Fol. 73) beweisen, dass der Markgraf, als er nach Brünn auf Mariä Himmelfahrt kam, 50 Gulden, was 10 Mark und 10 Groschen ausmacht, der Kämmerer 10 Gulden, dh. 2 Mark und 2 Groschen erhielt, zum Christi Geburt wurden der Markgraf mit 100 Gulden, die Markgräfin mit 30 Gulden beschenkt, wobei der Gulden für 12 1/2 Groschen (sonst aber für 13 Groschen) gerechnet wurde. Der Kämmerer erhielt 6 Gulden und andere Beamten je 3 Gulden und 16 Groschen, der olmützer Bischof 60 Gulden, dh. 12 Mark ohne 18 Groschen. Dem Ankäufer, der Heller für Groschen und Gulden wechselte, wurden 3 Lot Groschen ausgezahlt (Mendl, 199).

Im J. 1354 wurden dem Markgrafen aus den Losungen in Brünn 200 Gulden ausgezahlt und bei dem Geldwechsel wurden auf jedem Gulden 3 Heller verloren, also insgesamt 50 Groschen (Fol. 88). Ferner wurden Heller für 40 Gulden gewechselt, aber mit Verlust von 4 Heller auf jedem Gulden (Mendl, 226). Im J. 1335 wurden den Beamten des Markgrafen 5 Gulden in Buda ausgezahlt (Fol. 92), was 65 Groschen, also 13 Groschen auf Gulden ausmacht. Im J. 1357 wurden dem Markgrafen in der Sache der Maut in Rousínov (Fol. 100) 30 Gulden (7 Mark und 1 Lot Groschen) ausgezahlt. Im Laufe desselben Jahres wurden 6 1/2 Mark und 3 Groschen beim Wechsel von Heller und Gulden für Groschen verloren (Fol. 101). Man kann voraussetzen, dass es sich hier sämtlich um böhmische Goldmünzen handelte, weil sonst wahrscheinlich bemerkt würde, dass es ungarische Gulden waren. Sehr interessant ist

die Tatsache, dass Gulden für Groschen gewechselt wurden. Daraus könnte man schliessen, dass in Brünn kein Mangel an Goldmünzen herrschte.

Dasselbe Bild, was die Verbreitung und Benützung der Goldmünzen betrifft, bieten auch Verhältnisse in anderen mährischen Städten an.

Durch Funde kann man leider den Umlauf der böhmischen Goldmünzen in Mähren nicht beweisen.

Die böhmischen Goldmünzen verbreiteten sich aus Böhmen auch nach Schlesien. Laut Friedensburgs Meinung (CDS XIII, 59) erscheinen auf Grund schriftlicher Quellen die Florene in Schlesien erst um das J. 1330. Man kann schliessen, dass es böhmische Florene waren. Sie werden als "Gulden", "aurei", "zlaté" genannt. Die Bezeichnung "Dukaten" kommt in Schlesien erst im 15. Jht a zwar nur im Zusammenhang mit Italien vor. Häufig sind auch Attribute wie zB. "gute am Golde" und "im guten Gewicht" (*floreni boni auri et justii ponderis*). Man spricht auch von "roten Gulden", was laut Friedensburg ein poetisch klingender Ausdruck ist, aber in der Tatsache es sich hier um ungarische Gulden handelt, wie wir aus mährischen Quellen unterrichtet werden. Daraus möchte ich schliessen, dass ungarische Florene in Schlesien nicht häufig waren.

Anfangs des 14. Jh. zahlte man in Schlesien und Polen auch mit goldenem Sand aus schlesischen Fundorten (*aurum in pulvere, qui dicitur palholis, aurum in granis*), wie Kiersnowski (Wstęp do numizmatyki, 140) erinnert. Mit Gold zahlte man in Schlesien auch weiter im 14. Jh., wie man aus Breslauer Stadtrechnungen ersehen kann, wo in den Jahren 1329 bis 1340 Marken Goldes, Marken Groschen und Marken Heller vorkommen (Friedensburg, 60). Indem Verhältnis des Goldes zum Silber in Schlesien bis zum J. 1300 wie 1 : 8 war, änderte es sich nach dem J. 1300 wie 1 : 10. In den Rechnungen der Stadt Breslau wird im J. 1329 eine Mark Goldes für 15 1/2 Mark Groschen gerechnet, dagegen in Niklasdorf (Mikulovice) war sie im J. 1345 für 11 1/4 Mark Groschen und in Goldberg (Złotoryje) für 12 Mark Groschen zu haben (Friedensburg, 65). Es ist allerdings notwendig zu bemerken, dass die Prager Groschen zu dieser Zeit nicht von derselben Qualität, wie unter König Wenzel II. waren, als die Mark Silbers sich der Mark Groschen gleich stellte.

Die ersten schlesischen Gulden wurden erst in der Hälfte des 14. Jh. und zwar in Liegnitz (Legnica), cca vor dem J. 1345 geprägt, wie man aus der Urkunde vom 27. Mai 1345 schliessen darf. Die Prägung unternahm hier Anastasio Venture aus Florenz.

Als ein materialer Beleg über den böhmischen Floren in Schlesien kann ein Fund verschiedener Goldmünzen, der in Javor im J. 1725 entdeckt wurde, betrachtet werden, welcher grössere Anzahl englischer, französischer und Florentiner Dukaten, sowie ungarischer und böhmischer Florene aus der Zeit Johannes von Luxemburg enthielt (Gumowski, Moneta na Śląsku, 710).

Als ein strittiger Beweis über Umlauf böhmischer Florens in Schlesien kann Revers des Breslauer Bischofs Nankers aus dem J. 1327 angeführt werden, in dem es heisst, dass sich der Bischof zur Auszahlung von 4000 Florene der päpstlichen Kammer verpflichtet hat. Gumowski meint, es sollten Florentiner Gulden sein, die in Schlesien als Vorgänger der Goldmünzen aus Wenedig und Ungarn vorkamen. Ich möchte die Meinung ausdrücken, dass es sich hier vielmehr um böhmische Gold-

münzen handelte, wenn nicht im ganzen Umfang, also vielleicht in grösserer Menge und zwar mit Rücksicht auf die politische und auch wirtschaftliche Verhältnisse in Schlesien, dessen Eingliederung in die Böhmisches Krone sich zu dieser Zeit vollendete und dessen wirtschaftliche Beziehungen zu den böhmischen Ländern sehr eng waren (Pošvář, Hospodářské předpoklady pro sblížení Slezska se zeměmi České koruny, Slezský sborník 1957).

Aus dem vorliegenden Material, welchen nicht von derselben Bedeutung und von demselben Werte ist, konnte man doch - meiner Meinung nach - zufriedenstellende Schlussfolgerungen über die Verbreitung des Prager Groschens und des böhmischen Florens in Mähren und Schlesien in der ersten Hälfte des 14. Jh. ziehen.

ABKÜRZUNGEN

AMB: Stadtarchiv Bmo, Us: Urkundensammlung

CDM: Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae, V (Bmo 1854), VI (1854), VII/1857.

CDS: Codex diplomaticus Silesiae.

LITERATUR

- F. Friedensburg, Schlesiens Münzgeschichte im Mittelalter, Codex diplomaticus Silesiae (CDS) XIII, Breslau 1888.
- C. Grünhagen, Regesten zur schlesischen Geschichte, CDS VII/3, Breslau 1886.
- M. Gumowski, Moneta na Śląsku do konca XIV wieku, Historia Śląska, B. III, Kraków 1936.
- R. Kiersnowski, Wstęp do numizmatyki polskiej wieków średnich, Warszawa 1964, Wielka reforma monetarna XII - XIV w., Warszawa 1969.
- J. Kisielewski, Materiały do inwentaryzacji znalezisk groszy praskich odkrytych na ziemiach polskich, WN XII (1968), 211 ff.
- B. Mendl, Knihy počtů města Brna z let 1343-1365, Brno 1935.
- Nálezky mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku II, (Redaktion Em. Nohejlová-Prátová), Praha 1956.
- J. Pošvář, Die Währung in den Ländern der Böhmisches Krone, Graz 1970.
- G. Skalický, Měnová politika Karla IV., NČČs XIX (1950), 37 ff.
- J. Szwagrzyk, Szerokie grosze praskie na ziemiach polskich, Ze skarbcza kultury, H. 18, Wrocław-Warszawa-Kraków 1967, 41 ff.

Beilage I

GROSCHENFUNDE IN MÄHREN BIS 1350

- I. DOLNÍ DUNAJOVICE, Bez. Břeclav
Wenzel II., unbekannte Zahl von Groschen:
Nálezky II., Nr. 1932

kurz nach 1305

2. KOBYLÍ, Bez. Břeclav kurz nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen, 8 Stück
Nálezy II., Nr. 1934
3. MORAVSKÁ TŘEBOVÁ, Bez. Svitavy kurz nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen, 140 Stück
Nálezy II., Nr. 1936
4. HORNÍ BOJANOVICE, Bez. Znojmo nach 1305
Wenzel II., unbekannte Zahl von Groschen, davon 210 sehr gut erhalten.
Nálezy II., Nr. 1937
5. BLATNICE, Bez. Hodonín nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen, 551 Stück
Nálezy II., Nr. 1939
6. BOROVEC, Bez. Žďár n. Sáz. nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen, 83 Stück
Nálezy II., Nr. 1940
7. BOSKOVICE, Bez. Blansko nach 1305
unbekannte Zahl von Münzen, davon 1 Prager Groschen Wenzels II. bekannt
Nálezy II., Nr. 1941
8. BROD n. DYJÍ, Bez. Břeclav nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen, 56 Stück
Nálezy II., Nr. 1942
9. JESTŘEBÍ, Bez. Jihlava nach 1305
Wenzel II., unbekannte Zahl von Groschen
Nálezy II., Nr. 1951
10. KNĚŽICE, Bez. Třebíč nach 1305
Wenzel II., unbekannte Zahl von Groschen
Nálezy II., Nr. 1952
11. MILOTICE, Bez. Přešov nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen, 250 Stück
Nálezy II., Nr. 1953
12. MODŘICE, Bez. Bmo nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen /cca 4 Pfund von Münzen "grosser Prägung"
Nálezy II., Nr. 1954
13. PRŮSTICE, Bez. Brno nach 1305
Wenzel II., unbekannte Zahl von Münzen
Nálezy II., Nr. 1960
14. RUDA, Bez. Žďár n. Sáz. nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen, 211 Stück
Nálezy II., Nr. 1962
15. ŘEPIŠTĚ, Bez. Frýdek-Místek nach 1305
Wenzel II., unbekannte Zahl von Groschen
Nálezy II., Nr. 1964

16. SAZOVICE, Bez. Gottwaldov nach 1305
Wenzel II., unbekannte Zahl von Groschen
Nálezy II., Nr. 1965
17. ÚJEZD, Bez. Olomouc nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen, 50 Stück
Nálezy II., Nr. 1968
18. NESOVICE, Bez. Vyškov nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen, 393 Stück
Nálezy II., Nr. 1969
19. TEČOVICE, Bez. Gottwaldov nach 1305
Wenzel II., 150 Münzen
Nálezy II., Nr. 1970
20. TOUŽÍM, Bez. Jindř. Hradec, früher Dačice ?
Wenzel II., Prager Groschen, 1 Stück
Nálezy II., Nr. 1971
21. HODONÍN nach 1305 /?/
Wenzel II., Prager Groschen, 33 Stück
Nálezy II., Nr. 1974
22. KOSTELEČ, Bez. Gottwaldov nach 1305
Wenzel II., Prager Groschen, cca 160 Stück
Nálezy II., Nr. 1977
23. DUBISKO, Bez. Šumperk nach 1305
Wenzel II., 1 Parvus
V. Burian, Ojedinelé nálezy mincí z grošového období, Num. sbor. X (1968), S. 282
24. OLOMOUC ?
Wenzel II. und Johannes von Luxemburg, Prager Groschen, insgesamt 200 Stück
V. Burian, Příspěvky k soupisu nálezů mincí v Čechách a na Moravě, Num. sbor. VII (1962), S. 328 ff.
25. NEDACHLEBICE, Bez. Uh. Hradiště cca 1330
Wenzel II. und Johannes von Luxemburg, Prager Groschen, insgesamt 189 Stück
Nálezy II., Nr. 1988
26. SNOVÍDKY, Bez. Vyškov nach 1330
Wenzel II., Groschen, 3 Stück; Johannes von Luxemburg, Groschen, 111 Stück
Nálezy II., Nr. 1989
27. TETČICE, Bez. Bmo cca 1330
Wenzel II., 1 Groschen, 41 Parvi; Johannes von Luxemburg, 40 Groschen
Nálezy II., Nr. 1990
28. PROSTĚJOV cca 1330
Wenzel II., 27 Groschen; Johannes von Luxemburg, 163 Groschen
Nálezy II., Nr. 1991

29. BRNO in den 30. Jahren des 14. Jhts.
Wenzel II. und Johannes von Luxemburg, insgesamt 70 Groschen
Nálezy II., Nr. 1996
30. OLOMOUC in den 30. Jahren des 14. Jhts.
Johannes von Luxemburg, unbekannte Zahl von Groschen
Nálezy II., Nr. 1998
31. OLOMOUC in den 30. Jahren des 14. Jhts.
Wenzel II. und Johannes von Luxemburg, insgesamt 208 Groschen
Nálezy II., Nr. 1999
32. BRNO nach 1346
Johannes von Luxemburg, cca 800 Groschen
Nálezy II., Nr. 2006
33. HORNÍ ÚJEZDEC, Bez. Třebíč nach 1346
Johannes von Luxemburg, 2 Groschen, 1 Parvus zusammen mit 30 verschiedenen Münzen
Nálezy II., Nr. 2008
34. OSTRAVA nach 1346
Johannes von Luxemburg, 169 Groschen
Nálezy II., Nr. 2013
35. HOLICE, Bez. Olomouc nach 1346
Johannes von Luxemburg, 1 Groschen
V. Buri an, Ojedinělé nálezy mincí z grošového období, Num. sbor. X (1968), S. 282
36. SLEZSKÁ OSTRAVA, Bez. Ostrava nach 1346
Johannes von Luxemburg, 160 Groschen
Nálezy II., Nr. 2016
37. ÚJEZD, Bez. Znojmo nach 1346
unbekannte Zahl von Münzen aus dem 14. Jht. in denen Johannes von Luxemburg: 2 Groschen und 1 Parvus
Nálezy II., Nr. 2017
38. VIZOVICE, Bez. Gottwaldov cca 1350
unbekannte Zahl von Parvi, in denen Johannes von Luxemburg: 6 Stück; Karl IV.: 54 Stück; teils in Bruchteilen
Nálezy II., Nr. 2026
39. MORKOVICE, Bez. Kroměříž cca 1350
Johannes von Luxemburg und Karl IV., unbekannte Zahl von Groschen
Nálezy II., Nr. 2027
40. MORKOVICE, Bez. Kroměříž cca 1350
13 1/2 Kg von verschiedenen Groschen, davon Wenzel II.: 20 Stück; Johannes von Luxemburg: 651 Stück; Karl IV.: 484 Stück, sonst Meissner Groschen.
Nálezy II., Nr. 2028

41. SYROVÍN, Bez. Hodonín cca 1350
Karl IV., 540 Groschen
Nálezy II., Nr. 2030

Beilage II

GROSCHENFUNDE IN SCHLESIEIN BIS 1350

1. DŁUGI MOST, Bez. Syców nach 1300
Wenzel II., 200 Groschen / ?/
J. Kisi elewski, Materiały do inwentaryzacji znalezisk, S. 213
2. DRZEWIEC, Bez. Kluczbek nach 1300
Wenzel II., 160 Groschen
Kisi elewski, S. 213
3. LICHYNIA, Bez. Koźle nach 1300
354 Münzen, in denen Wenzel II.: 95 Groschen
Kisi elewski, S. 213
4. ZABRZE nach 1300 / ?/
50 Prager Groschen
Kisi elewski, S. 214
5. SOSNOVÁ, Bez. Opava nach 1305
Wenzel II., 185 Groschen
Nálezy II., Nr. 1966
6. STARÉ OLDŘŮVKY, Bez. Opava nach 1305
Wenzel II., unbekannte Zahl von Groschen
Nálezy II., Nr. 1967
7. SÁDEK, Bez. Opava cca 1306
Wenzel II., 52 Groschen
V. Šikulo vá, Nález pražských grošů Václava II. v Sádku, Num. sbor. VII (1962), S. 318 ff.
8. GRĘBOSZYCE, Bez. Oleśnica nach 1311
Johannes von Luxemburg, 12 Groschen
Kisi elewski, S. 214
9. GRONOWICE, Bez. Syców nach 1311
Johannes von Luxemburg, unbekannte Zahl von Groschen
Kisi elewski, S. 214
10. OPOLE nach 1311
Wenzel II.: 1 Groschen; Johannes von Luxemburg: 1 Groschen und 1 Groschen und 1 Groschen ohne Zuteilung
Kisi elewski, S. 214
11. ŚLAWĘCICE, Bez. Koźle nach 1311
220 Prager Groschen, am meisten Johannes von Luxemburg
Kisi elewski, S. 214

12. WĄSOSZ, Bez. Góra nach 1311
 Johannes von Luxemburg, 50 Groschen
 Kisielewski, S. 214
13. MIEDZIANE, Bez. Lubań Śl. nach 1339
 unbekannte Zahl von verschiedenen Münzen, in denen 1 Prager Groschen
 Kisielewski, S. 214
14. HENRYKÓW LUBAŃSKI, Bez. Lubań Śl. nach 1346
 Karl IV., 2 Groschen
 Kisielewski, S. 214
15. JĘDRZYCHOWICE, Bez. Zgorzelec nach 1346
 Karl IV., 2 Groschen
 Kisielewski, S. 214
16. KOTLA, Bez. Głogów nach 1346
 400 Prager und Meissner Groschen, in denen Groschen Karls IV.
 Kisielewski, S. 214
17. MYSŁOWICE nach 1346
 Karl IV., 13 Groschen
 Kisielewski, S. 214
18. ŚWIDNICA nach 1346
 Karl IV., 24 Groschen
 Kisielewski, S. 214
19. WALCE, Bez. Prudnik nach 1346 / ? /
 415 Prager und Meissner Groschen
 Kisielewski, S. 214
20. DLOUHÁ VES, Bez. Bruntál nach 1346
 3 Prägeeisen von Groschen Johannes von Luxemburg
 Nálezy II., Nr. 2004

Conférence de M. Karel CASTELIN (Praha):

DIE KURSE BÖHMISCHER GROSCHEN UND GOLDGULDEN IN DEN J. 1300-1350,
 présidée par le Prof. Zbigniew ŻABIŃSKI (Kraków).

Als ungefähr gleichzeitig in Florenz (1252) und Genua die Goldprägung einsetzte, hatte das Gold etwa den neunfachen Wert des Silbers.¹ Die Goldprägung rief eine grössere Nachfrage nach Gold hervor, sodass im J. 1260 das Gold bereits auf dem zehnfachen Wert des Silbers stand. Um das Jahr 1275 war das Verhältnis bereits 1:11. Der Bedarf an Münzmetall zwang frühzeitig die genannten Städte wie auch Venedig (seit 1285), sich um weitere Goldquellen ausser den bisherigen (afrikanischen) umzusehen. Es gelang ihnen zeitweilig einen grossen Teil auch der ungarischen Goldproduktion auf den italienischen Goldmarkt zu ziehen.

Nördlich der Alpen war das Gold um die Wende von 13. zum 14. Jahrhundert rar; als Münzmetall war es im Deutschen Reich ein Novum und sein Kurs erreichte in Mitteleuropa eine grössere Höhe als im Süden.²

Mit den ersten Kursen der Goldmünze, des Florens, in Prager Groschen, der im J. 1300 zum ersten Male geprägten grösseren böhmischen Silbermünze, machen uns die Abrechnungen der päpstlichen Kammer in Avignon bekannt. Vom Beginn unserer Groschenprägung bis etwa 1316 blieb der Preis des Florens in Prager Groschen (die in jenen Jahren auch nur ganz wenig von ihrem inneren Werte verloren), ziemlich beständig, er bewegte sich um 12 - 13 Prager Groschen.³

Aber der bisherige Zufluss afrikanischen Goldes nach Italien durch den Handel mit den nordafrikanischen und ägyptischen Handelsplätzen begann zu Beginn des 14. Jahrhunderts nachzulassen. Im Jahre 1308 untersagte der Papst, im J. 1312 auch das Konzil von Vienne strenge den Handel mit den Moslims, wodurch der Zufluss afrikanischen Goldes nach Europa schwer getroffen wurde und der Goldpreis in Italien langsam, aber sicher stieg.⁴ Im 2. Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts war der Prager Groschen, der inzwischen auch in die Nachbarländer Böhmens eindrang,⁵

¹ Zum Folgenden siehe A. Luschin, Wiens Münzwesen, Handel und Verkehr im späteren Mittelalter. Geschichte der Stadt Wien, II, 1907, S. 791 ff. - G. Probszt, Die Rolle des ungarischen Goldguldens in der österreichischen Wirtschaft des Mittelalters, Südostforschungen 22, 1963, S. 234 - 258.

² G. Probszt, a. a. O. (Die Rolle), S. 235, 236, 238.

³ K. H. Schäfer, Die Ausgaben der apostolischen Kammer unter Johann XXII. nebst Jahresbilanzen von 1316 - 1375, S. 900 ff. Angeführt nach F. Graus, Dějiny venkovského lidu v Čechách v době předhusitské, Praha 1957, S. 428. - K. Castelin, O českých dukátech 14. století, NČČs XIX (1950), S. 59.

⁴ G. Probszt, a. a. O. (Die Rolle), S. 239.

⁵ Nach 1300 finden wir sie in Polen, siehe K. Castelin, Česká drobná mince doby předhusitské, Praha 1953, S. 40, 41, 43. J. Pošvář, Česká grošová reforma a Polsko, Studie z dziejów polskich i czechosłowackich. Wrocław 1960, S. 133-134. - Ab etwa 1315

noch immer eine wegen ihres inneren Wertes gesuchte und beliebte Münze und wurde auch im J. 1316 in Avignon noch immer mit 12 - 13 Stück je Floren gerechnet, trotzdem sein innerer Wert bereits im J. 1311 verringert worden war.⁶ Aber schon im J. 1317 war das Gold in Avignon teurer und der böhmische Groschen wurde manchmal schon mit 17 Stück auf den Floren gerechnet. Die Ursache des höheren Kurses kann sowohl in dem päpstlichen Handelsverbot mit den Moslims, von dem oben schon die Rede war,⁷ wie auch in der erwähnten Verschlechterung des Prager Groschen liegen.⁸ In den Jahren 1317-1320 galt der Floren nach Homan bereits ständig 16 Groschen;⁹ in Avignon hielt sich 1321 und noch 1326 noch der frühere niedrige Kurs von 12 bis 13 Groschen je Floren, sodass die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden kann, dass damals noch mit guten Groschen Wenzels II. (und nicht mit neuen Groschen Johanns von Luxemburg) gezahlt wurde. Denselben Kurs nennt Avignon auch noch für 1326.¹⁰

Der steigende Goldpreis, die reicher fließenden böhmischen Goldvorkommen (vor allem Waschgold der südböhmischen, schon in der Keltenzeit ausgebeuteten Flüsse) und die Hoffnung auf eine neue Einkommensquelle zur Finanzierung politischer Pläne und zur Schuldendeckung, wohl das alles zusammen¹¹ lösten beim böhmischen König die Entscheidung über die erste böhmische Florenprägung im J. 1325 in Prag aus.¹² Dass der Papst, der selbst seit 1322 Florene nachprägen

erscheint der Prager Groschen in Oesterreich, siehe B. Koch, Goldgeld und Groschenmünzen im österreichischen Geldverkehr des Mittelalters, NZ 81 (1965), S. 4.

⁶ Die Verringerung wurde unauffällig durchgeführt, siehe K. Castelin, O chronologii pražských grošů Jana Lucemburského, Num. sbor. VI (1960), S. 135.

⁷ G. Probszt, a. a. O. (Die Rolle), S. 240.

⁸ "Cena zlatých mincí (florénů, zlatých, dukátů) byla v oblastech měny grošové určována průměrným složením celého stříbrného oběživu (grošů) nikoliv jen jeho novějšími (horšími) složkami. Proto trvalo i uvnitř českého státu vždy určitou dobu, v cizině pochopitelně ještě déle, než se projevovalo snížení zrna mincí stříbrných stoupáním ceny zlatého." K. Castelin, a. a. O. (O chronologii), S. 140.

⁹ B. Homan, NZ 51, 1918, S. 34.

¹⁰ K. H. Schäfer, a. a. O., S. 900 ff., nach F. Graus, a. a. O. (Dějiny venkovského lidu), S. 428.

¹¹ Die Ansicht, dass "soudobý hospodářský rozmach českého státu byl hlavní příčinou toho, že došlo i k ražbě zlatých mincí" (so J. Sejbal im Katalog výstavy numismatického oddělení Moravského musea, Brno 1955, S. 3), scheint unrichtig; ausschlaggebend waren unzweifelhaft die hier im Text angeführten Umstände.

¹² Nach J. Sejbal, a. a. O., kam es zur ersten böhmischen Florenprägung "ve 30. letech 14. století". Woher diese Datierung stammt, ist unbekannt. Bekannt ist, dass diese Datierung nicht zutrifft, siehe G. Skalský, Měnová politika Karla IV., NČČs XIX (1950), S. 43; K. Castelin, a. a. O. (O českých dukátech), S. 57; P. Berghaus, Der mittelalterliche Goldschatzfund aus Limburg/Lahn, Nassauische Annalen 72 (1961), S. 42 u. 45, mit Richtigstellung der Zuteilung der Karol v Rex - Gulden an Karl Robert, statt wie früher üblich (so noch Castelin 1950, S. 61) an Karl IV.; J. Hlinka, Uhorský dukát na Moravě v 14. a 15. století, Sbomík I. numismatického symposia 1964, Brno 1966, S. 135; K. Castelin, Numisma (Luxembourg) 7 (1966), S. 334 ff.

liess, um die gleiche Zeit (1325) die Nachahmung der florentinischen Liliengulden mit Exkommunikation bedrohte, hatte bei der sich ständig verschlechternden finanziellen Situation Königs Johann auf die weitere böhmische Florenprägung begreiflicherweise keinen Einfluss. Der Kurs der neuen Florene, die wertmässig den Florentinern entsprachen, in Prager Groschen wurde in Hinkunft vor allem durch den Kurs des wenig später entstandenen ungarischen Florens und von den grossen Märkten des Auslandes bestimmt, mit denen Böhmen schon damals häufige Handels-Verbindungen aufrecht hielt.¹³

Der Handel Böhmens mit dem Auslande war im Mittelalter fast stets passiv und wurde durch Bezahlung mit böhmischen Silberrmünzen (Groschen) und Goldmünzen (Goldgulden) ausgeglichen. Dazu kam in König Johanns Zeiten der bei ausländischen Numismatikern viel zu wenig bekannte, durch des Königs politischen Ehrgeiz bedingte Jahrzehnte dauernde gewaltige Abfluss grosser Beträge in Gold und Silber ins Ausland. Den Umfang des doppelt bedingten Abströmens zeigen, abgesehen von den zahlreichen schriftlichen Quellen, ganz klar auch die Münzfunde und zwar sowohl Groschenfunde wie Florenfunde, die in den böhmischen Ländern minimal,¹⁴ im Ausland aber wesentlich häufiger sind.¹⁵

Von ausschlaggebender Bedeutung für die Guldenkurse war jedoch im Weiteren, wie schon angeführt, die im Jahre 1326 zu ersten Male schriftlich erwähnte "moneta aurea regis Ungariae", nämlich Karl Roberts', also der den Florenen gleichwertige Kremnitzer Goldgulden,¹⁶ später meistens "Dukat" genannt. Der durch die ungarische Monopolstellung in der Goldproduktion diktierte Guldenkurs und das gleichzeitig in Ungarn streng durchgeführte Ausfuhr- und Handelsverbot für Edelmetalle bestimmten auf nahezu zwei Jahrzehnte auch das Verhältnis des böhmischen Florens zum Prager Groschen in In- wie im Auslande.¹⁷

¹³ Einige Beispiele nach F. Graus, Český obchod se suknem ve 14. a počátkem 15. století, Praha 1950, S. 35: Regensburg (1321, 1324), Frankfurt (1317, 1335 - 1336, 1349 - 1353), Köln a. Rh. (1344), Nürnberg (1332 - 1337, 1347, 1350).

¹⁴ In ganz Böhmen fanden sich bisher nur zwei Florene Johanns im Funde von Horažďovice, G. Skalský, Nález dukátů v Horažďovicích, NČČs. XI-XII (1935-1936), S. 105; Nálezy mincí v Čechách, na Moravě a ve Slezsku II, Praha 1956, Nr. 2033.

¹⁵ Z. B.: Schweiz: Rueras (1327), Lenk (1333); Hessen: Limburg (1338-42); Bayern: Wachenroth (1348). Dies hängt zusammen mit der allgemeinen grossen Beliebtheit aller Florenprägungen zusammen, die noch in Funden der 70., 80. und 90. Jahre des 14. Jahrhunderts erstaunlich hohe Prozentsätze des jeweiligen Fundinhalts bilden. Näheres bei P. Berg-haus, Westfälische Münzschatzfunde 1952-1953. Westfalen 32, 1954, S. 25-27.

¹⁶ Auch diese Münze lässt J. Sejbal, a. a. O., irrtümlich in den 30. Jahren des 14. Jahrhunderts beginnen. Zum Datum siehe G. Skalský, a. a. O. (Měnová politika), NČČs XIX (1950), S. 43; J. Hlinka, a. a. O., S. 135.

¹⁷ Die Goldausbeute in Ungarn soll nach F. Kováts (A magyar arany világtörténeti jelentősége és kereskedelmi összeköttetések a nyugattal a középkorban, Történeti szemle XI, 1922, S. 112), zitiert von G. Probszt, a. a. O. (Die Rolle), S. 251, in den Jahren 1326-1525 durchschnittlich fast 2900 kg jährlich (in dem genannten Zeitraum zusammen 577 500 kg) betragen haben, was etwa 9-10 kg täglich oder 2500-2800 Gulden täglich betragen würde. Noch zu Ende des 15. Jahrhunderts versorgte Ungarn die europäische Wirt-

In den Jahren 1328-1330 wird der Prager Groschen in Avignon schon stets zu 16 Stück auf den Floren gerechnet, was nun wohl auch schon durch die eingetretene Verschlechterung des Prager Groschen bedingt war. Er sank von etwa 3,6 g Feinsilber in den ersten Jahren der Groschenprägung bereits während des Zeitraums 1311-1327 auf etwa 3,4 g Feinsilber.¹⁸ Ausschlaggebend war jedoch die Edelmetall-Politik der ungarischen Kammer und das Abnehmen der Goldvorräte Europas durch die Lahmlegung des Handels mit Afrika; das Verhältnis von Gold zu Silber betrug im J. 1336 schon 1:17,5,¹⁹ was unbedingt auch den Guldenkurs, ausgedrückt in Groschen, beeinflussen musste. Das Gold war also in den Dreissigerjahren des 14. Jahrhunderts, bedingt durch die erwähnten zwei Faktoren (zurückgegangener Afrikahandel und ungarische Münzpolitik) schon rarer; im J. 1337 wehrten sich auch schon die Venezianer energisch gegen die Ausfuhr ihrer auch nördlich der Alpen bereits so beliebten Goldmünzen²⁰: (später werden sie "Dukaten" und "Zecchinen" genannt), da sich auch schon Italien damals nur schwer das zur Münzprägung erforderliche Gold beschaffen konnte.

Die englischen Subsidienszahlungen an Kaiser Ludwig den Bayer (im J. 1338 300 000 Florene),²¹ haben den Guldenkurs im Süden anscheinend weniger beeinflusst, als angenommen wird; zumindest in dem Böhmen benachbarten Oesterreich erreichte in den Jahren 1332-1339 das Wertverhältnis von Gold zu Silber 1:19,68 bis sogar 1:23,62, im Jahre 1339 dann 1:21,8.²² Mit Recht spricht sodann Berghaus von einem seit 1338 wieder fallenden Goldpreis,²³ denn nach 1340 sank das Verhältnis von Gold zu Silber wieder auf 1:15 1/2 bis 1:14 1/2²⁴ Vielleicht ist hierin der indirekte Druck des von England nach Deutschland geströmten Goldes zu sehen.

schaft jährlich mit etwa 420 000 bis 450 000 Guldgulden. G. Probszt, a. a. O. (Die Rolle), S. 251, nach O. Paulinyi, Magyarország aranytermelése a XV. század végén és a XVI. század derekán. A bécsi gróf Kunó Klebelsberg Magyar történetkutató intézet évkönyve, VI, Budapest 1936, S. 50.

¹⁸ Zum Kurs s. K. H. Schäfer, a. a. O., S. 900 ff., nach F. Graus, a. a. O. (Dějiny venkovského lidu), S. 428. Zur Verschlechterung des Prager Groschens s. K. Castelin, a. a. O. (O chronologii), S. 159.

¹⁹ A. Luschin, Die Wiener Pfennige, NZ VIII (1877), S. 294. K. Castelin, a. a. O., (O českých dukátech), S. 59.

²⁰ B. Bretholz, Geschichte der Stadt Brünn I, Brno 1911, S. 257.

²¹ G. Probszt, a. a. O. (Die Rolle), S. 244. P. Berghaus, Umlauf und Nachprägung des Florentiner Guldens nördlich der Alpen. CIN 1961, Vol. II, Atti, Roma 1965, S. 598.

²² A. Luschin, a. a. O. (Wiens Münzwesen), S. 793; Ders. a. a. O. (Die Wiener Pfennige), S. 294. K. Castelin, a. a. O. (O českých dukátech), S. 59. G. Probszt gibt für die Zeit vor 1340 ein Verhältnis von 1:20,0 an, siehe Der Siegeszug des ungarischen Goldes im Mittelalter. Der Anschnitt, 9, 1957, H. 4, S. 9.

²³ P. Berghaus, a. a. O. (Umlauf und Nachprägung), S. 599.

²⁴ A. Luschin, a. a. O. (Die Wiener Pfennige), S. 294; G. Probszt, a. a. O. (Der Siegeszug), S. 9; Ders., a. a. O. (Die Rolle), S. 241.

Dem entsprechen auch die Florenkurse in Avignon, wo im J. 1341 diese Münze mit 15 1/2 und mit 17 Prager Groschen bewertet wurde.²⁵ Um 1340 verschwinden die Prager Groschen auffallend rasch aus österreichischen Urkunden, wogegen sich dort die Nennung von Goldmünzen mehr.²⁶ Wahrscheinlich war dies auch durch die inzwischen schon dem Auslande bekanntgewordene Verschlechterung des Prager Groschen bedingt, der von rund 3,4 g Feingewicht im Zeitraum 1311 bis etwa 1327 in den folgenden Jahren (etwa 1327 bis etwa 1340) auf cca 3,15 g Feinsilber herabgesetzt wurde.²⁷

Im J. 1344 erreichte die Goldkrise nach Probszt ihren Höhepunkt²⁸ und der Guldenpreis blieb hoch. Als die Stadt Brünn für den damaligen Markgrafen (und späteren König und Kaiser) Karl im J. 1345 in Wien 500 Goldgulden besorgte, bezahlte sie für den Gulden je 16 Groschen 3 Heller, womit Karl wohl zufrieden sein konnte, denn im gleichen Jahre kennen wir in Brünn auch den Kurs von 16 Groschen 9 Heller.²⁹

Die Senkung des seit Jahren hohen Guldenkurses in weiten Teilen Europas begann durch ein politisches Ereignis in Italien. Als sich die Witwe des ungarischen Königs Karl Robert entschloss, ihrem jüngsten Sohne Andreas den Thron Neapels zu gewinnen, nahm sie auf ihre Reise nach Italien die durch lange Jahre aufgehäuften Gold- und Silbervorräte der ungarischen Kammer mit, nämlich 27 000 Mark Feinsilber, d. i. etwa 7560 kg, sowie 21 000 Mark Goldes, d. i. etwa 5880 kg, und einen halben Scheffel Goldgulden.³⁰ Seit Ende 1343 und während des folgenden Zeitraumes kamen so die Parteigänger der ungarischen Königswitwe in Italien allmählich in den Besitz immenser Goldmengen, die insgesamt auf etwa 1 450 000 Goldgulden geschätzt wurden. Diese Münzen riefen eine Revolution auf dem Goldmarkte und einen rapiden Kurssturz des Goldpreises in Florenz und im weiteren auch nördlich der Alpen hervor.

Schon in den Jahren 1345-1347 drückte das freigegebene ungarische Gold in Florenz, dessen Rolle im Goldhandel man damals mit jener der heutigen Weltplätze des Goldhandels wie London und New York vergleichen kann, das Verhältnis der beiden Edelmetalle wieder auf etwa 1:11,³¹ also auf ein Verhältnis, das lange vor der Prägung der ersten Prager Groschen bestand. Damit hängt auch die schwere Wirtschaftskrise vom J. 1346 in Florenz zusammen, die dort zum Bankrott der angesehensten Bankhäuser der Peruzzi, Bardi und Acciaiuoli führte.³²

²⁵ K.H. Schäfer, a. a. O., S. 900 fg., F. Graus, a. a. O. (Dějiny venkovského lidu), S. 428.

²⁶ B. Koch, a. a. O. (Goldgeld und Groschenmünze), s. 5.

²⁷ K. Castelin, a. a. O. (O chronologii), S. 159.

²⁸ G. Probszt, a. a. O. (Die Rolle), S. 241.

²⁹ B. Bretholz, a. a. O., S. 262, 285.

³⁰ Dazu G. Probszt, a. a. O. (Die Rolle), S. 241-242.

³¹ G. Probszt, a. a. O. (Die Rolle), S. 241.

³² P. Berghaus, a. a. O. (Umlauf und Nachprägung), S. 598.

Diese Sättigung des Goldbedarfes in Italien beeinflusste selbstverständlich auch die Guldenkurse nördlich der Alpen. Trotz der etwa um diese Zeit durchgeführten neuerlichen Verschlechterung des Prager Groschens von etwa 3,15 g Feinsilber auf rund 3,- g Feinsilber (zwischen 1340 und 1346),³³ finden wir nämlich in Brünn in den Jahren 1347 und 1348 (also zu einer Zeit, da der junge böhmische König Karl noch tief in Schulden steckte) wiederholt einen Guldenkurs von 12 Groschen, um 1350 etwa 12,8 Groschen,³⁴ im J. 1352 dann 12 Groschen 6 Heller und in den folgenden Jahren 13 Groschen.³⁵ Das Verhältnis von Gold zu Silber stabilisierte sich auf der Basis von etwa 1:11 sodann während eines grossen Teiles der 2. Hälfte des 14. Jahrhunderts.³⁶

Dies ist in groben Zügen ein Ueberblick über die Kurse böhmischer Groschen und Goldgulden in den fünf Jahrzehnten zwischen 1300 und 1350. Wenn wir aus der angedeuteten Entwicklung eine Lehre ziehen wollen, dann stellen wir fest, dass sie weder neu noch kompliziert, sondern alt und einfach ist. Ein Monopol in Erzeugung und Lieferung, wie etwa das Goldmonopol des ungarischen Königs, führte im 14. Jahrhundert (wie zu allen Zeiten) zur Verteuerung der Ware, damals des Goldguldens. Wenn das Angebot sinkt ("wenig Gold aus Afrika und aus Ungarn"), dann steigen die Preise, was letzten Endes zu Teuerung und Verschlechterung der Währung führt, worauf das ganze Land darauf zahlt.

Man hat das 14. Jahrhundert oft eine Zeit der Krise des Feudalismus genannt.³⁷ Die obige kurze Skizze der Guldenkurse in der 1. Hälfte des 14. Jahrhunderts lässt eine geographische und zeitliche Differenzierung dieser Krise zu. Dort, wo der Landesher überreiche Einkünfte aus einheimischen Edelmetallvorkommen verfügte und mit ihnen ekonomisch zu wirtschaften verstand, nimmt die Krise des Feudalismus einen langsameren und schwächeren Verlauf. Dort wo die Einkünfte des Herrschers schwächer und seine wirtschaftlichen Fähigkeiten geringer (oder - wie etwa bei König Johann - fast gleich Null) waren, sank die Bedeutung des Feudalismus rascher und stieg die Bedeutung des werteschaaffenden Handwerker- und Bürgertums in den Städten schneller und durchgreifender.³⁸ In einer allgemeinen Schilderung des 14. Jahrhunderts wird deshalb auch die Numismatik ihr Wort zu sagen haben.

³³ K. Castelin, a. a. O. (O chronologii), S. 159.

³⁴ B. Bretholz, a. a. O., S. 262; F. Graus, a. a. O. (Dějiny venkovského lidu), S. 428; K. Castelin, Ještě dukát a pražský groš, N. Listy XIII (1958), S. 88.

³⁵ B. Mendl, Knihy počtů města Brna z let 1343-1365 (Knihy městských počtů z doby předhusitské I.), Brno 1935, S. 199; F. Graus, a. a. O. (Dějiny venkovského lidu), S. 428.

³⁶ G. Probszt, a. a. O. (Die Rolle), S. 242.

³⁷ Als ein Beispiel für viele: F. Graus, a. a. O. (Český obchod), S. 89.

³⁸ Als ein Beispiel für viele: K. Castelin, Janek z Chotěmic a mincovna svídnická, N. Listy XX (1966), S. 8 (Stadt Swidnica).

DISCUSSION:

Nemeškalová-Jiroudková

Wir haben hier mehrmals über das Gold gehört. Letztenmals hat Dr. Castelin die sehr wichtige Frage des Wertes des Goldes im 14. Jahrhundert besprochen, und gestern haben wir von Herrn Dr. Janáček gehört, was für eine wichtige Rolle das Gold in der Wirtschaft Böhmens im 13. Jahrhundert spielte. Aber aus den literarischen Quellen wissen wir nicht viel über die Goldgewinnung. Deshalb wollte ich über die archäologischen Ausgrabungen, die im Jahre 1967 in Písek in Südböhmen durchgeführt wurden, einen kurzen Bericht geben. Dr. Jaroslav Kudrnáč untersuchte dort die technischen Einrichtungen, Balken, Hölziersieb und Ruten, die einst zur Gewinnung des Goldes aus Kieselsteinen angewandt worden waren; den wichtigsten Beleg für das Vorhandensein einer Mühle zum Zermahlen der Minerale, stellen die Granitmühlsteine und zahlreiche zerriebene Kieselsteine mit scharfen Kanten dar, die als Abfall der Steine zurückgeblieben waren. Die aktive Neutronenanalyse liess in einigen Kieselsteinproben Goldspuren erkennen. Der Zeitansatz des Fundes in Písek stützt sich vor allem auf die Analyse der Keramikfragmente, die Gefässe sind für das 13. und den Beginn des 14. Jahrhunderts bezeichnend. Die durchforschten mittelalterlichen technischen Einrichtungen zur Gewinnung des in Kieselsteinen verstreuten Goldes bilden nicht nur in der ČSSR, sondern auch in Europa einen einzig darstehenden Fundkomplex. Die begonnenen Forschungen deuten an, dass die Mühle und die dazugehörigen Einrichtungen in Písek offensichtlich in Südböhmen nicht die einzigen waren.

Żabiński

Monsieur le President, permettez moi de dire quelques mots concernant l'influence de l'introduction du gros sur la formation d'un système monétaire juridique et économique moderne.

La réforme monétaire qui au 13^e et au 14^e siècles devait en principe fournir à la société une monnaie de valeur importante et constante a causé au cours de son développement des transformations sérieuses dans le système monétaire juridique et économique européen. La manifestation principale en a été un retour, qui s'imposait, à la notion d'unité monétaire et l'introduction de celle-ci dans le circuit des paiements au lieu des paiements en métal.

Deux facteurs composent la notion de monnaie - le signe monétaire et l'unité monétaire. L'unité monétaire est notamment une unité abstraite de la valeur, introduite ou reconnue par l'État comme un moyen de paiement universel, tandis que le signe monétaire est une chose juridiquement reconnue comme porteur d'unités monétaires. L'unité et le signe monétaire composent donc ensemble la conception de la monnaie. Bien que la valeur de l'argent ait une importance réelle dans les opérations économiques en ce qui concerne la relation de la valeur d'une unité monétaire aux prix des denrées, la forme extérieure de l'argent, en quoi consiste le signe monétaire, accablait longtemps, dans la conscience des hommes, le concept d'une unité monétaire. C'est à cause de cela que l'unité monétaire n'était

pas distinguée conceptuellement du signe monétaire.

Après la période du commerce d'échange, du troc, lorsque des morceaux de métaux précieux commencèrent finalement à remplir la fonction d'équivalent universel, les Etats se décidèrent à marquer ces fragments avec un poinçon indiquant leur poids et entreprirent ainsi la production des premières pièces de monnaie. Ces monnaies continuaient d'être estimées comme possédant leur valeur propre, égale à celle du métal qu'elles contenaient. On ne les considérait donc pas alors comme des porteurs d'unités monétaires abstraites, car cette conception n'était pas encore connue. Quand nous découvrons aujourd'hui enfouis dans la terre, des trésors provenant des temps anciens, ils contiennent pour la plupart différentes monnaies du pays mêlées à des monnaies étrangères, parfois entières, parfois brisées, dont les fragments indiquent un partage conscient. Ces fragments, souvent minimes, entraînent dans le circuit monétaire. Ils étaient donc traités comme de simples morceaux de métal. A côté de pièces de monnaie on trouve souvent des fragments d'objets fabriqués en métal précieux, parfois même des morceaux de métal sous forme de plaques, de barres etc. Tout cela indique que la monnaie constituait en ce temps-là une marchandise semblable aux autres denrées et ne se distinguait de ces dernières que par le fait qu'elle était principalement destinée à servir d'intermédiaire dans le commerce et à la thésaurisation. Le reflet judiciaire de cet état de choses consistait en la fixation de grandes valeurs monétaires d'après leur poids (talents et mines) et non dans des unités monétaires (drachmes).

Ce sont probablement les Romains qui instituèrent la monnaie au sens strict du mot. Ils développèrent chez eux le compte monétaire basé sur des systèmes numériques, atteignant même centaines de mille d'unités monétaires (*centena milia sestertiorum*). Ils accomplirent même toute une série d'opérations de dévaluation de la monnaie ce qui entraînait, étant donné que la valeur nominale de la monnaie persistait, une baisse de la valeur réelle des obligations monétaires.¹ C'est pourquoi la formule ancienne et solennelle concernant le paiement d'une obligation monétaire "*solutio per aes et libram*" - dont l'origine évoque le métal et le poids céda la place à une quittance de paiement, "*acceptilatio*". Le paiement avait constamment lieu en comptant la somme des pièces de monnaie versées (*pecuniam enumerare*), car le cours de la monnaie nouvelle, fournie par l'État, était obligatoire. Le principe monétaire, c'est-à-dire le devoir d'accomplir le paiement d'une dette uniquement dans la monnaie courante du pays, et non avec de l'argent étranger ou d'autres moyens de paiement² doit son origine à ce cours.

¹ Cod. Just. 11, 10. De veteris numismatis potestate: 1. *Imp. Valentinianus et Vales AA. Germano pp. Solidos veterum principum veneratione formatos ita tradi ac suscipi ab ementibus et distrabentibus iubemus, ut nihil omnino refragationis oriatur, modo ut debiti ponderis sint et speciei probae: scituris uniuersis, qui aliter fecerint, haud leuiter in se vinculum.* - 2. *Item AA. et Gratianus A. ad Iulianum pp. Pro immunitioe, quae in aestimatione solidi forte tractatur, omnium quoque specierum pretia descredere oportet.*

² Dig. 46, 3, 99. - *Paulus libro quarto responsorum respondit: debitorem non esse cogendum in aliam formam nummos accipere, si ex eare damnum aliquid passurus sit.* (Cité d'après Th. Mommsen - P. Krueger, *Corpus iuris Civilis*, Berlin 1922; F. C. Savigny, *Das Obligationenrecht*, Berlin 1851, p. 469 cite "creditorum" au lieu de "debitorem", ce que Mommsen prend en considération dans son annotation.

Le système monétaire romain s'écroula sous l'influence des facteurs extérieurs et le développement du système judiciaire subit un recul au Moyen Age. La monnaie empirait constamment, ce qui a mené à un retour au système du poids pour déterminer des valeurs plus considérables. De grandes obligations monétaires, des amendes, des dommages-intérêts, des tributs etc. étaient fixés, dans les documents moyenâgeux anciens, non par des unités monétaires, mais par des livres d'argent, puis par des marcs, qui soit avaient un sens de comptabilité³, soit représentaient des unités de poids.

L'introduction du gros partait d'un principe, mentionné auparavant, qui tendait à créer une monnaie contenant une quantité stable de métal fin. Ces espérances, comme on le sait, ne furent pas réalisées. La monnaie continuait à se détériorer. Malgré cela, ce fut le gros et pas le *ducat*, qui devint la véritable unité monétaire. Ce fut lui, ou éventuellement les monnaies qui le remplacèrent, - le *zloty* polonais, qui valait 30 gros polonais ou le *zloty rynsky* qui valait 20 gros tchèques ou 60 kreuzers, et enfin le thaler, dont la relation avec le gros était variable, - qui remplacèrent le marc d'argent. A partir de ce moment le marc des gros, dont les documents font mention, commence à acquérir un nouveau sens surtout comme unité monétaire de compte multiple du gros. Elle remplissait donc une fonction pareille à celle d'une autre unité monétaire de compte, la soixantaine (*kopa*), composée de 60 gros.

Ainsi donc, après la réforme des 13^e et 14^e siècles les paiements en espèces deviennent la règle. Cela apparaît clairement, entre autres, dans la législation de Casimir le Grand en Pologne.⁴ Le gros supplanta définitivement les unités de poids dans les comptes.

La transformation en question dans le domaine du système monétaire n'était pas toujours accomplie sous la forme d'un seul acte législatif, elle était souvent le résultat d'une évolution graduelle, assez rapide du reste. Mais ce fut elle qui marqua le début de la formation et le développement du système monétaire juridique et économique moderne, dans lequel l'unité monétaire se détache toujours davantage de son substrat métallique.⁵

Castelin

Meine Damen und Herren, wir haben hier vier sehr interessante Vorträge gehört, zwei Vorträge, die sich mit den Münzverhältnissen in Böhmen und Mähren vor der Groschenreform befassen, und zwei Vorträge, die sich mit der neuen Münzreform in Böhmen und der Zeit nach 1300 befassen. Mir persönlich ist bei diesen vier Vorträgen aufgefallen, dass eine Kleinigkeit nicht erwähnt wurde. Eine Kleinigkeit,

³ I. Pánek - Č. Hladík, *Denár a hřivna v českých pramenech do roku 1222*. Num. sbor. X (1968), p. 79-110.

⁴ Z. Wojciechowski, *Państwo Polskie w wiekach średnich*. Poznań 1948, p. 319.

⁵ Z. Żabiński, *Istota prawna jednostki pieniężnej*. Studia Cywilistyczne, t. VI, Kraków 1965, ainsi que *Jednostka pieniężna jako przedmiot praw majątkowych*, *Krakowskie Studia Prawnicze*, vol. I, Wrocław 1968.

die uns alle, wenn es bei uns zu so einer Münzreform käme, sehr interessieren würde. Stellen Sie sich vor, es würde hier eine Münzreform durchgeführt werden, bei Ihnen, bei uns, gleichgültig wo. Jeder von uns hat in der Tasche 100 Mark, 100 Kronen, 100 Franken - was interessiert uns dann am meisten? Wohl das, was wir für diese alten 100 Franken in neuer Währung bekommen. Ist das so? Ich glaube schon.

Unsere Bevölkerung in Böhmen und Mähren hat im Jahre 1299 mit Brakteaten gezahlt und der Bauer, der Handelsmann, der Bankier, der Feudalherr hat in der Tasche 100 Brakteaten gehabt. Für diese 100 Brakteaten bekam er eine bestimmte Summe neuen Geldes. Ich habe in keinem der vier Vorträge gefunden, wieviel er für dieses alte Geld bekam. Und doch ist das eine Frage, die damals von der einen Million Einwohner von Böhmen persönlich jeden sehr interessiert hat und die eigentlich auch uns interessieren müsste. Das heisst mit anderen Worten, was war der Umrechnungskurs des alten Geldes zum neuen Geld? Und wenn ich Ihnen dazu einige persönliche Bemerkungen sagen darf, so ist das nur eine Theorie, eine Hypothese, weil wir darüber wahrscheinlich sehr wenige Nachrichten haben. Vielleicht ergänzen die Damen und Herren, die die Zeit vor 1300 behandelt haben und die diese Zeit nach 1300 behandelt haben, meine Ausführungen. Ich möchte Ihnen dazu sagen, zu welchen Ergebnissen ich gekommen bin.

Der Brakteat, der in Böhmen und in Mähren, wie wir aus den Ausführungen von Dr. Sejbal gehört haben, im Jahre 1299 umlief, wog ungefähr ein halbes Gramm Silber, 0,5 g Silber, und war ganz rundgesprochen 800/1000 Teile fein. Das heisst, dieser Brakteat im Gewicht von einem halben Gramm enthielt 4 Zehntel Gramm Feinsilber. Welches war die neue Münze, die dafür der Besitzer des Brakteaten im Jahre 1300 im Juni, Juli, aus der Kuttenberger Münzstätte, aus der Kasse des Königs bekam? Meiner Meinung nach fasste man 12 alte Brakteaten in der bekannten Mengenzahl von einem solidus in einer neuen Münze, dem Prager Groschen, zusammen und gab 12 neue parvi denarii für 12 alte Brakteaten. Nun interessiert uns, bitte, wieviel bekam der Besitzer dieser alten Brakteaten dann in Silber? Der Silbergehalt des alten Brakteaten war vier Zehntel Gramm. Wenn ich die neuen parvi nach den wenigen uns bekannten Angaben vergleiche, so hat der parvus ungefähr auch 0,5 Gramm gewogen, also ein halbes Gramm, hat aber nur einen Feingehalt von 540/1000 Teilen, etwas mehr als 50 %. Das heisst, beim Umtausch von einem alten Brakteaten auf einen neuen parvus, gab der Bürger in die königliche Kasse vier Zehntel Gramm Silber und bekam dafür nur 0,27 Gramm Silber. Er bekam um 0,13 Gramm Silber, um 1/8 Gramm Silber weniger. Das war ein Gewinn für den König bei dieser Münzreform, die wir immer gewohnt sind, als eine grandiose Sache zu betrachten; es war kein schlechter Gewinn für den König.

Ich habe auf dem internationalen Kongress für Numismatik in Kopenhagen über dasselbe Thema, über die polnische Münzreform von 1338 gesprochen, und damals behauptet, dass der polnische König diese Machination gemacht hat. Ich habe dann zu Hause nachgerechnet, was unser König Wenzel II. gemacht hat. Er hat nicht viel anderes gemacht, als der polnische König. Er hat bei dieser grandiosen böhmischen Münzreform, die im Jahre 1300 durchgeführt wurde, sehr viel an seine eigene Tasche gedacht. Aber das ist noch nicht alles. Wenn Sie weiterrechnen, wenn Sie bedenken, dass der neue Groschen 12 parvi enthielt, und eigentlich

also 12 alten Brakteaten entsprach, so wären aus diesen 12 alten Brakteaten, wenn ein Brakteat vier Zehntel Gramm Silber enthält, 4,8 Gramm Silber geworden. Sodass für diese 12 alten Brakteaten, das ist meine Idee, Sie können mich kontrollieren oder verbessern, der Besitzer in Kuttenberg einen schönen neuen schweren Prager Groschen bekam. Aber wieviel Silber enthielt dieser Prager Groschen als Gegenwert für die 12 alten böhmischen oder mährischen Brakteaten (weil in Mähren ungefähr dasselbe Stückgewicht und ungefähr derselbe Feingehalt galt)? Der neue Prager Groschen von 1300 enthielt nach den letzten Berechnungen - ing. Pánek wird uns das sagen - 3,45 Gramm Feinsilber. Dafür bekam der böhmische König in der Münzstätte 4,8 Gramm Silber in alten Brakteaten. Er hat kein schlechtes Geschäft gemacht. Der polnische König Kazimir der Grosse muss sich gar nicht schämen für seinen grossen Gewinn, denn schon 38 Jahre früher hat unser Vaclav II. dasselbe gemacht. Der Gewinn war für den König beim Umtausch von 12 alten Brakteaten auf einen neuen Groschen 1 1/4 Gramm Silber, das heisst 23 % Silber sind bei der böhmischen Münzreform im Jahre 1300 in der Tasche des Königs verschwunden. Das wollte ich Ihnen sagen.

Kiersnowski

Monsieur le Président, comme la tolérance est admise, permettez-moi de parler français, car la question étant assez compliquée, il me semble que ça sera quand même plus compréhensible. Nous avons entendu tant de rapports qui ont évoqué tant de problèmes qu'il sera impossible de parler de toutes ces questions. D'autant plus que le rapport de M. Janáček d'hier se rapportait à la même problématique et nous devons le considérer aussi dans la même discussion. Je me permettrai de commencer par quelques observations concernant l'exposé du Dr. Castelin sur la réforme et les frais de cette réforme qu'en a porté selon son avis la société tchèque. Il me semble qu'il faut constater que toutes les grandes réformes monétaires des 13e et 14e siècles qui ont créé des gros ont créé aussi la petite monnaie comme une notion économique qui n'existait pas auparavant. Jusqu'au temps de la réforme nous avons eu seulement des deniers les seules unités monétaires réelles, et il n'y avait pas même de notion de la petite monnaie. C'est seulement lorsque l'on créa la monnaie grosse, ou les grossi de Venise, ou les gros tournois qu'on créa aussi la monnaie petite qui était d'une certaine façon une monnaie fiduciaire; douze, dix ou six pièces selon le règlement du roi équivalaient à une monnaie grosse mais de règle le volume de l'argent qu'elle comprenait n'était pas le même que dans la pièce plus grande - exception faite pour le système monétaire anglais dans lequel le principe de la pleine équivalence proportionnelle entre la petite et la grosse monnaie a été gardée. Il me semble que la question ici évoquée mène à l'évaluation de la réforme pas tant par une comparaison du contenu de l'argent dans les anciens bractéates et dans le nouveaux parvis, que par l'établissement de rapport entre le pouvoir d'achat de la nouvelle monnaie et le pouvoir d'achat de l'argent non monétisé. Il me semble que sur ce niveau on peut apprécier la vraie situation économique qui se produisit en Bohême en l'année 1300. D'autre part, tous les rapporteurs nous ont présenté des liens assez

étroits attachant l'Etat tchèque à l'Europe occidentale à la veille de la réforme et dans les années suivantes. Sans doute ces liens et les fortes influences y existaient. Mais aussi on peut poser une question est-ce que ces deux parties de l'Europe, centrale représentée par la Bohême et par la Hongrie, et l'Europe occidentale formaient une unité économique ou représentaient des parties opposées l'une à l'autre? Il me semble que dans la situation du commencement et de la moitié du 14^e siècle, c'était le second fait, ça veut dire que nous avons une certaine opposition économique et la grande crise économique de la moitié du 14^e siècle dont M. Castelin nous a parlé, se produisit beaucoup plus fortement et d'une façon beaucoup plus visible, en Europe occidentale qu'en Bohême, qu'en Hongrie. Pourquoi? M. Castelin nous en a déjà donné quelques raisons et il me semble qu'il faut encore y ajouter que l'économie monétaire était ici en général beaucoup moins évoluée qu'en Europe occidentale. En Europe centrale, il n'y avait pas de possibilités, et de conditions, pour que cette crise se produisît de la même façon. Il y a une quantité de petites questions factographiques qui étaient omises par le rapporteur. Il me semble qu'il se serait pas raisonnable d'y revenir. Je voudrais poser seulement une question à Mme Nohejlová-Prátová concernant le dilemme de commencement de la frappe des gros pragois à Prague ou à Kutná Hora? Si j'ai bien compris, Mme la Professeur est partisane de la conception que le premier atelier monétaire se trouva à Prague et ensuite il a été transféré à Kutná Hora. Est-ce qu'il serait possible d'entendre les principaux arguments pour cette idée, car selon ma connaissance du problème, que la thèse que dès le commencement c'était Kutná Hora semble quand même mieux fondée que l'autre. On a évoqué aussi un énorme problème de l'or au Moyen-âge. Nous nous rappelons bien M. Bloch, M. Cipolla, M. Lopez et beaucoup d'autres chercheurs qui ont sacrifié beaucoup de travail à ces questions. Ici, je voudrais seulement remarquer que la relation entre l'or et l'argent en Bohême était organisée pas seulement par la production minière, car par exemple dans la première moitié du 14^e siècle on a acheté à Vienne l'or hongrois pour l'argent tchèque. Alors on a augmenté d'une façon artificielle la quantité de matière première en or en Bohême pour la transformer en florins bohémiens, et envoyer ensuite en Europe occidentale. Ça veut signifier que le ratio entre or et argent en Bohême était différent qu'en Europe occidentale et que pour les souverains tchèques, en ce cas-là pour Jean l'Aveugle, était profitable même d'acheter l'or aux marchés étrangers avoisinants, de le faire frapper à Prague et l'envoyer de nouveau à l'étranger cette fois à l'occident. En effet presque toutes les pièces d'or tchèques, le grand nombre de florins hongrois, presque tous les florins silésiens du 14^e siècle sont trouvés en Europe occidentale. C'était sans doute le marché principal pour lequel cette production a été continué. Et si Monsieur Pošvář mentionne dans son rapport, que par exemple en Silésie dans ce temps-là circulait beaucoup de monnaies d'or pas seulement bohémiennes et silésiennes mais aussi d'Allemagne etc., cette information est basée sur un seul trésor trouvé à Javor en Silésie qui n'est pas du tout typique. On ne sait pas de quelle façon ce trésor a été formé, qui l'a apporté en Silésie, mais c'est un cas exceptionnel duquel on ne peut pas tirer de conclusions générales. Enfin il me semble que l'influence de l'or hongrois sur le ratio d'argent et d'or en Europe occidentale n'était pas tellement importante comme M. Castelin nous a sug-

géré. Surtout il faut être assez prudent en appréciant la thèse bien connue, de M. Homan selon laquelle grande quantité d'or qui a été transportée de Hongrie en Italie en 1344 a complètement changé la relation d'or et d'argent dans ce dernier pays. Je veux rappeler seulement ce qu'a écrit sur le même fait M. Cipolla dans une étude concernant le marché monétaire d'Italie. Il a trouvé que la thèse de Homan est absolument inacceptable. Sur l'énorme marché italien où il y en avait des quantités, des milliers de florins un transport, même considérable de l'or hongrois n'était qu'une goutte dans une mer incapable de changer ce ratio. Il me semble alors que nous ne devons surestimer cette production d'or de l'Europe centrale vis-à-vis le fond d'or qui se trouvait en ce temps à l'occident surtout en Italie du Nord, et aux Pays-Bas, à Brugges, à Gant et autres villes de Flandre.

Żabiński

Je voudrais ajouter encore quelques phrases sur la tentative d'une détermination du pouvoir d'achat du gros de Prague à l'époque de la grande réforme monétaire.

Le peu d'informations que nous possédons sur les prix au temps de la réforme monétaire (13^e - 14^e siècles) et les difficultés d'une comparaison avec les prix actuels des marchandises font que l'on ne peut qu'indirectement tenter de déterminer le pouvoir d'achat du gros de Prague à cette époque.

D'après B.H. Slicher van Bath¹ les prix en Europe Occidentale aux 12^e et 13^e siècles montaient assez considérablement, tandis que dès le 14^e siècle et jusqu'au milieu du 15^e siècle ils ont baissé assez sérieusement. Cette baisse est due entre autres à une limitation de l'extraction de l'argent dans cette région, à la dépopulation causée par la peste, la "mort noire", en 1348-1350, et à la Guerre de Cent Ans. Si l'on se fonde sur l'indice des prix du froment, cette baisse fut, au 14^e siècle, d'environ un tiers des prix de l'année 1300 environ. Une baisse aussi considérable des prix en Europe Occidentale ne pouvait pas ne pas influencer le niveau des prix en Europe Centrale, où les mêmes facteurs entraient en jeu, la "mort noire" en premier lieu. On peut trouver une confirmation de cet état de choses dans les données fournies par l'ouvrage de la Professeur Em. Nohejlová-Prátová, "Krátký přehled českého mincovnictví a tabulky cen a mezd", Opava 1964. D'après cette étude on peut voir que les prix, présentés en gros, se maintenaient pour la plupart tandis que la teneur en argent dans le gros diminuait. Il faut donc admettre que, dans cette région aussi, les prix au 14^e siècle avaient baissé d'un tiers environ.

Des sources plus abondantes provenant de la fin du 14^e siècle² permettent d'établir que les dépenses alimentaires d'un travailleur qui avait besoin de 3 000 calories par jour (une trophe)³ s'élevaient à 0,45 g d'argent pur environ à cette

¹ The Agrarian History of Western Europe A.D. 500-1850, London 1963.

² J. Pelc - Ceny w Krakowie w latach 1369-1600, Lwów 1935.

³ Vid. Z. Żabiński-Měna, ceny a mzdy v českých zemích a v Polsku ve 14. - 18. sto-

époque là. Si l'on considère que les prix, exprimés en argent, ont subi au 14e siècle une baisse d'un tiers, la teneur d'une trophée au moment de la réforme du gros serait de 0,675 g d'argent pur environ.⁴

En considérant que le gros de Prague contenait, au temps de la réforme, environ 3,7 g d'argent pur ou une quantité à peine moindre, on constate sans difficulté qu'il avait à ses débuts un pouvoir d'achat de 5 1/2 trophées environ. Et comme en ce moment (1970) 1 trophée équivaut à peu près à 20 zlotys polonais, elle équivaut environ en Tchécoslovaquie à 12 couronnes et en Europe Occidentale à 0,75 dollar. Il apparaît donc clairement que le gros de Prague avait au début un pouvoir d'achat proche de 110 zlotys polonais, soit 66 couronnes tchécoslovaques, soit 4 dollars. C'était donc une unité monétaire considérable qui valait presque le double de la livre sterling d'à présent.

Un gros valait 12 deniers. Il est donc facile de calculer le pouvoir d'achat du denier d'alors, comme équivalant à 1/12 du gros.

Evidemment ces données doivent être traitées très prudemment et comme une évaluation approximative du pouvoir d'achat du gros de Prague durant la période en question. Elles indiquent cependant l'ordre de grandeur de la valeur que nous cherchons.

* * *

C'est une de mes observations, la seconde s'applique à quelques aspects économiques de la baisse du gros aux 14e et 15e siècles.

Le gros qui devait être, en principe, une unité monétaire fixe (*moneta perpetua*) s'effondra en peu de temps. Son cours fut celui de la plupart des monnaies antérieures: il subit une dégradation progressive c'est à dire non seulement une diminution de son poids mais aussi de son titre. Je ne voudrais pas préciser à quel degré des facteurs fiscaux ou autres entraient en jeu, je désire seulement attirer l'attention sur certains aspects économiques de ce phénomène qui se manifestent au 14e siècle et jusqu'au milieu du 15e siècle environ.

Dans la période en question cette détérioration a coïncidé assez distinctement, sinon tout à fait parallèlement avec un symptôme économique important - la baisse des prix des marchandises, exprimés en argent ou, ce qui revient au même, avec la hausse de la valeur de l'argent en pouvoir d'achat. Il est clair que malgré des changements périodiques cette tendance générale apparaît. Sur cette base on peut affirmer que la dégradation du gros dans la période en question était en réalité un phénomène favorable au point de vue économique, car elle atténuait les symptômes de déflation d'une crise économique de longue durée qui se manifestaient par la baisse des prix.

letí, N. Listy XXI (1966), p. 33-41, ainsi que L'indice biologique du pouvoir d'achat de la monnaie (*Annales: Économies - Sociétés - Civilisations*, Paris 1968, p. 807 - 818).

⁴ Ce prix paraît d'autant plus probable que l'ouvrage de B.H. Slicher van Bath, déjà cité, mentionne des hausses au cours des 12e et 13e siècles qui triplèrent le prix du froment. Il résulte cependant d'un autre calcul que la valeur d'une trophée en Ruthénie

Une baisse constante des prix est, comme nous l'avons déjà remarqué, un phénomène économique peu favorable, critique même, dont les effets au cours d'une période brève ont pu être distinctement observés pendant la grande crise économique des années 1929 - 1936. Car lorsque les prix baissent l'argent devient plus cher. Il n'est pas avantageux alors, de dépenser de l'argent dans une production qui n'apporte pas un gain considérable immédiat. Cet argent, gardé dans un coffre, prend une valeur par elle-même constante et sûre car on peut avec la même quantité d'argent acheter une quantité de marchandises toujours plus grande. La baisse de la production entraîne à son tour un chômage plus important et limite les salaires. Les travailleurs s'appauvrissent et une réduction du marché intérieur s'ensuit. Cela à son tour, entraîne une nouvelle diminution de la production et, de cette manière, la crise devient une véritable avalanche. Pour parer à une catastrophe imminente, les gouvernements faisaient baisser sur une grande échelle au cours des années 30 du 20e siècle leurs unités monétaires. Grâce à ces mesures la nouvelle valeur de ces unités allait de pair avec les prix; d'un côté cela stimulait la mobilisation de l'argent dans des buts de production au lieu de l'immobiliser dans des banques et, de l'autre, les prix exprimés dans des unités monétaires qui diminuaient devenaient concurrentiels sur le marché mondial où les prix, exprimés en unités monétaires étrangères, n'avaient pas encore baissé à un tel degré. A part cela, le niveau des prix sur le marché intérieur, exprimé en unités monétaires dont la valeur changeait quant titre en métal fin se stabilisait. Une tendance à la hausse encourageait parfois la reprise de l'activité productive, entraînant à son tour un accroissement de l'embauche, une hausse des salaires, une augmentation du pouvoir d'achat de la population en un mot, une stimulation économique générale.

On ne peut pas bien sûr présumer que les hommes des 14e et 15e siècles connaissent le mécanisme du fonctionnement de l'argent aussi bien que celui qu'explique la théorie économique moderne après les expériences de la grande crise des années 30 du 20e siècle. On ne peut cependant pas affirmer qu'ils ne percevaient pas-peut-être sans le savoir - la relation entre eux de ces phénomènes économiques. On ne peut pas non plus na pas faire entrer en ligne de compte la différence qui existe entre la manipulation de l'argent-papier et celle de l'argent-métal ainsi que le rythme différent des changements aux deux époques. C'était peut-être un concours accidentel de circonstances. Malgré cela, la diminution de la teneur en argent du gros qui était la monnaie courante pour exprimer tous les prix, rendait moins sensibles les phénomènes de la déflation et devait agir avantageusement sur le développement de l'activité économique. A part cela, la réduction de la teneur en argent du gros permettait de produire une quantité plus grande de gros avec la même masse de métal. Cela constituait une source nouvelle d'accroissement du pouvoir d'achat ce qui, à son tour, entraînait une augmentation de la demande sur le marché intérieur.

était, au milieu du 12e siècle, de 0,2 g d'argent fin environ. Vid. Z. Żabiński - Zagadnienie siły nabywczej dirhema arabskiego a X w. - I. Międzynarodowy Kongres Archeologii Słowiańskiej, vol. VI, Wrocław 1968, p. 187.

Une dégradation modérée du gros qui, dans la période en question, avait pour but de combattre la déflation, ce qui était favorable au point de vue économique, possédait probablement à ses origines d'autres prémisses encore. Si l'on désire avoir un tableau complet des relations économiques de la période en question, il faut considérer cet autre aspect aussi.

Sejbal

Wie ist das mit der Menge der ausgeprägten ersten böhmischen Groschen des Königs Wenzeslaus II.? Gestatten Sie mir dazu einige Bemerkungen hinzuzufügen. In der Spezialsammlung von Groschen Wenzeslaus II., in der numismatischen Abteilung des Mährischen Museums in Brno wurden aus der Gesamtanzahl von 126 Stück, 124 verschiedene Stempel festgestellt. Dieser Umstand zeigt auf die hohe Münzproduktion der ältesten Prager Groschen. Wenn wir rechnen, dass aus einem Stempel durchschnittlich cca 5000 Münzen ausgeprägt wurden, kommen wir zu Angaben, dass aus diesen 124 Stempeln mehr als 600 000 Groschen ausgeprägt wurden. Es ist jedoch möglich, in Betracht der vorzüglichen Erhaltung aller Groschen, wahrscheinlich mit dieser niedrigeren Anzahl von geprägten Stücken im Durchschnitt eines Prägeeisenpaares zu rechnen. Eben so gilt diese Feststellung als ein Beweis der hohen Münzproduktion der ersten böhmischen Groschen.

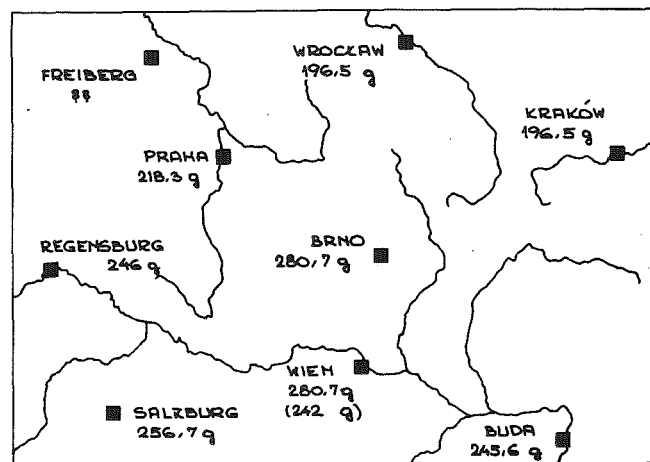
Castelin

Ich möchte nur einige Worte hinzufügen, dazu was Prof. Žabiński gesagt hat. Er erwähnte als Grund für die Veränderung des Feingehaltes im Prager Groschen, beziehungsweise allgemeiner gesprochen, als Grund für die generelle Münzpolitik der böhmischen Könige ökonomische Erwägungen. Ich möchte vom Gesichtspunkt der böhmischen Münzprägung in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts als stärkeres Antriebsmoment die Finanzpolitik des Königs sehen. Die Finanzpolitik des Königs deswegen, weil - soweit ich die Münzprägung Johannes von Luxemburg übersehen kann - sie sowohl in seiner Goldprägung, als auch in der Kleinmünzprägung, von der uns Frau Prof. Nohejlová-Prátová einige sehr schöne Stücke vorgeführt hat, bedingt war, bedingt durch die politischen Pläne König Johanns, die ausserordentlich viel Geld benötigt haben. Wir haben in Böhmen einen ganz geringen Umlauf von Goldgeld zwischen 1325 und 1346 oder 1350 - minimal. Das Gold ist abgeströmt. Der böhmische Geldumlauf bestand aus Prager Groschen und selbstsamerweise sind auch die Kleinmünzen in Funden eine grosse Seltenheit. Wenn der böhmische König für seine persönlichen Pläne und seinen Hof, seine Gefolgschaft Geld brauchte (Prager Groschen), so war er vielfach an die Zustimmung der höheren böhmischen Adelsgeschlechter gebunden. Diese Zustimmung war nicht immer zu erlangen, dagegen war das königliche Münzregal für Gold (Florene) unter Johann von Luxemburg, soweit es vom König selbst kontrolliert wurde oder kontrolliert werden konnte, nicht der Zustimmung des oberen Adels ausgesetzt. Das erste schriftliche Zeugnis von der Kontrolle der Prager Groschen durch den Adel in Böhmen haben wir erst in der Münzordnung, die gemeinsam von Karl IV. und seinem jungen Sohn Wenzel IV. 1378 herausgegeben wurde, in der die Rede ist

von zwei Kontrolloren in der Münzstätte, von denen einer von den barones regni und der zweite vom König eingesetzt wird. Infolgedessen besteht, meiner Meinung nach, in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts die grösste Wahrscheinlichkeit dafür, dass König Johann als primäre Geldquelle die Münzprägung betrachtete. Wir haben ausserdem gleichzeitig schriftliche Quellen, die uns bezeugen, dass der König bei seinen wenigen Besuchen in Böhmen - er war ja meistens im Ausland - stets grössere Summen Geldes von der Münzstätte forderte und ausser Land führte. Ich glaube deswegen nicht, dass eine Verringerung des Silbergehaltes im böhmischen Prager Groschen auf ökonomische Erwägungen oder auf die Berücksichtigung des Bedürfnisses der ganzen Bevölkerung zurückzuführen ist, zumindest nicht primär. Primär war der Wunsch und das Bedürfnis des Königs, aus der urbura in Kutná Hora soviel wie möglich Prager Groschen zu bekommen, um seine Eroberungspläne zu finanzieren. Er hat bekanntlich den Lehenseid von schlesischen Fürsten für Böhmen gewonnen, so dass ein Grossteil Schlesiens unter seiner Regierung an Böhmen angeschlossen wurde, er hat einen Versuch gemacht, in Oberitalien in Parma sich eine Signoria zu gründen, alles das hat viel Geld gekostet, ebenso seine Kriegszüge in den Norden, seine Beziehungen nach Westen, nach Frankreich. Ich glaube persönlich, dass vor allem seine Goldprägung eine finanzielle Frage war. Sie ist ja immer eine Frage: wieviel kostet mich das Rohmetall, damit ich bei Prägung von Florenen noch einen Münzgewinn erzielen kann?" Ansonst ist ja die Prägung von Goldmünzen zwecklos, illusorisch, wenn sie dem König nicht etwas einträgt. Und in der Silberprägung dürfen wir vermutlich als primäres Moment ebenfalls das Geldbedürfnis des Königs heranziehen, so wie es ungefähr in der gleichen Zeit ähnlich in Polen war und ähnlich in Frankreich war. Das sind Analogien, die uns die Vermutungen für Böhmen ungefähr bestätigen. Meiner Meinung nach war das Münzregal bei uns in Böhmen unter Johann hauptsächlich und primär eine Einkunftsquelle des Königs. Ob er das Recht hatte oder nicht, das war schon sekundär, da konnten ihm die Feudalherren vielleicht hineinreden, aber im Grunde genommen war die Münzpolitik aller dieser Feudalherren im 14. Jahrhundert recht ähnlich. Ich nehme an, dass bei der Meissner Münzreform, im Jahre 1339, auch der Markgraf mit einem gewissen Verdienst gerechnet hat, bei der Umwechslung der alten Brakteaten auf neue Meissner Groschen. Wenn ich diese Münzpolitik der Feudalherren im 14. Jahrhundert betrachte, dann fällt mir das Wort eines alten mittelalterlichen grossen geistigen Denkers ein, der gesagt hat: "Remota iustitia - quid sunt regna nisi magna latrocinia?", was man übersetzen kann "Wenn die Gerechtigkeit fehlt, was sind Staaten, anderes, als grosse Räuberbanden?"

Pánek

Dans son exposé d'introduction, Madame Nohejlová-Prátová a résumé l'état actuel des recherches sur les commencements de la frappe du gros pragois. Nous avons appris quelles ont été les difficultés de la solution des différents problèmes, entre autres des problèmes d'ordre métrologique. Je me permets d'ajouter quelques observations au sujet du marc pragois et de sa position dans le système de poids de l'Europe centrale (voir carte no 4).



4) Marcs de poids dans l'Europe centrale vers 1300

Les unités de poids employées au moyen âge sont bien connues grâce aux travaux de plusieurs auteurs. S'appuyant sur leurs résultats, Arnold Luschin a établi une liste des marcs et des livres qui garde sa validité jusqu'à nos jours.

¹ Récemment il y fallut cependant apporter deux corrections touchant les marcs usités dans les pays slaves. M. Kiersnowski a évalué le poids du marc polonais dans la première moitié du 14^e siècle 196,25 g, remplaçant ainsi les différentes estimations antérieures. ² En Bohême, une discussion se poursuit qui a ébranlé l'ancienne conviction que le marc pragois pesait 253 g. Cette dernière valeur a été déduite d'une ordonnance royale de 1561, mais il n'existe aucune raison pour la supposer valable vers 1300. Les documents directs qui détermineraient le poids du marc pragois à l'époque de la création du gros ne sont pas à notre disposition. Heureusement, nous possédons une source indirecte de haute importance, à savoir le compte du monnayage dans le plus ancien registre municipal de Prague. ³ Ce compte indique que, dans les années 1300-1310, la monnaie fut frappée au marc pesant 56 gros pragois de Venceslas II. Après l'addition d'un surplus de 3% à leur poids effectif de 3,78 g, il en résulte un marc pesant 218 g environ. Etant donné que les documents de l'époque tiennent le marc de compte de 56 gros pour équivalent au marc d'argent du poids pragois, il s'ensuit que le marc de Prague pesait 218 g.⁴

¹ A. Luschin, Allgemeine Münzkunde und Geldgeschichte des Mittelalters und der neueren Zeit, 2e édition, München - Berlin 1926, p. 166 - 170.

² R. Kiersnowski, Data i kształt reform monetarnych Kazimierza Wielkiego, WN XII (1968), p. 158 - 164.

³ Z. Malý, Mincovní počty nejstarší městské knihy pražské z počátku XIV. století, Num. sbor. VI (1960), p. 87 - 128.

⁴ La preuve détaillée I. Pánek, Mincovní hřivna měnové reformy Václava II., Num. sbor. XI (1970), p. 13-26.

De nouveaux calculs permettent d'esquisser le schéma du système de poids qui prédominait dans l'Europe centrale au commencement du 14^e siècle. Tout d'abord, il faut résoudre deux questions fondamentales. 1^o - jusqu'à quelle précision faut-il aller en calculant les unités de poids de moyen âge, 2^o - quel point de départ faut-il choisir pour déterminer les valeurs à l'échelle de gramme. La précision du calcul dépend presque entièrement de la qualité des sources. Les mêmes dates qui permettent de déduire l'unité recherchée de l'unité connue font en même temps conclure à la précision du résultat. On a souvent négligé cette règle et il ne manque pas d'exemples où le poids du marc fut calculé à quatre, cinq et même six décimales, tandis que le document permettait de le déterminer avec la précision d'un gramme entier à peine. La précision extrême obtenue à la charnière des 13^e et 14^e siècles ressort de la liste des unités de poids jointe à La pratica della mercatura de F.B. Pegolotti.⁵ Les onces de poids employées dans les différentes villes de l'Europe méridionale et occidentale y sont exprimées au moyen de l'once de Cologne, divisée en 33 tari à 20 grains. Plusieurs fois le grain se divise à son tour en tiers, ce qui signifie que la précision relative du poids d'onces était de 1/1980 (0,05% environ). Si cette mesure est valable pour les unités principales de même que pour leurs sous-multiples, il en résulte une échelle exprimée en système métrique comme suit:

	ordre de poids	précision absolue
gros, denier	2 g	0,001 g
once, lot	20 g	0,01 g
marc	200 g	0,1 g
livre	400 g	0,2 g

La précision propre au poids de marc peut paraître basse. En réalité, une telle précision a été très rarement atteinte dans d'autres sources systématiques de l'époque. Pegolotti lui-même n'est pas souvent allé dans son livre au-delà des deniers dont le poids faisait un 192^eme du marc, ce qui signifie la précision d'un gramme.

D'autre part, le choix du point de départ pour déterminer des poids absolus dans le système métrique reste toujours irrationnel. C'est la fameuse Pile de Charlemagne, groupe d'étalons provenant de la fin du 15^e siècle, qui fait la plus grande autorité dans les recherches concernant le marc de Paris de l'époque antérieure. A. Nagl et B. Homan l'ont substituée dans leurs calculs, n'osant pas employer les notions d'un étalon plus récent, néanmoins plus proche à notre thématique.⁶ Il s'agit de l'étalon du marc de Cologne, autrefois conservé à Augsburg

⁵ A. Nagl, Die Goldwährung und die handelsmässige Geldrechnung im Mittelalter II, NZ XXX (1898), p. 237 - 267. Je n'avais pas la possibilité de consulter l'édition moderne par A. Evans, F. B. Pegolotti, La pratica della mercatura, Cambridge Mass. 1963.

⁶ A. Nagl, l. c.; B. Homan, Magyar pénztörténet 1000 - 1325, Budapest 1916, p. 547 - 586.

et ayant servi à la rectification du marc de Vienne en 1760-1761.⁷ Il est facile de reconstituer son poids qui était de 233,9 g, le marc de Vienne rectifié pesant 280,7 g. En utilisant la dernière valeur, on constate, après une légère élévation des marcs polonais et pragois, les rapports entre les quatre unités principales de l'Europe centrale comme suit:

	Pologne	Prague	Buda	Vienne
Pologne: 196,5 g	-	9 : 10	8 : 10	7 : 10
Prague : 218,3 g		-	8 : 9	7 : 9
Buda : 245,6 g			-	7 : 8
Vienne : 280,7 g				-

Tous les rapports sont exprimés par de petits nombres entiers. Il nous semble peu probable que le poids de la plupart des quatre marcs ait obéi à la tendance générale de faciliter la comparaison des unités de poids dans le commerce international⁸ et que leurs valeur originale différât de celle qui se trouve indiquée dans les documents. L'exemple du marc de Cologne, employé dans les royaumes de Pologne, de Bohême et de Hongrie ainsi que dans le duché d'Autriche, prouve que les gens de l'époque se contentaient de rapports plus délicats:

	Cologne : 233,9 g
Pologne: 196,5 g	21 : 25
Prague : 218,3 g	14 : 15
Buda : 245,6 g	21 : 20
Vienne : 280,7 g	6 : 5

On peut objecter que les rapports ci-dessus ont été déduits par la voie de spéculation sauf le dernier qui est attesté par les textes. Il convient cependant de prêter attention à la comparaison du marc de Cologne avec les types principaux des unités de l'Europe occidentale, mentionnés dans la liste de Pegolotti:

	Cologne : 233,9 g
Marcs d'argent	
Troyes : 244,5 g	23 : 22
Paris : 245,6 g ⁹	21 : 20
Livres d'argent	
Londres: 350,9 ± 0,1 g	3 : 2
Bruges : 372,1 ± 0,1 g	35 : 22

⁷ A. Nagl, Die Neuordnung der Wiener Mark im Jahre 1767, NZ XXXVIII(1907), p. 195 - 234.

⁸ Voir A. Luschin, l.c., p. 164.

⁹ La différence qui ressort de la comparaison avec le marc de la Pile 244, 7529 g témoigne d'une baisse que la liste n'a pas encore enregistrée.

Ces exemples témoignent de la grande stabilité des unités d'origine différente qui ne s'adaptèrent pas aux besoins de l'usage pratique. Les rapports simples entre les marcs de Pologne, de Prague, de Buda et de Vienne font supposer l'existence d'un facteur qui les a influencés, au moins la majorité d'entre eux, au moment de leur création. Pour trouver cet agent probable, il faut prendre en considération surtout l'ancienne livre de Rome qui s'applique le mieux aux quatre poids en question:

	Livre de Rome : 327,45 g
Pologne: 196,5 g	3 : 5
Prague : 218,3 g	2 : 3
Buda : 245,6 g	3 : 4
Vienne : 280,7 g	6 : 7

Les rapports entre ces quatre unités et la livre de Rome ne permettent pas de conclure à la genèse commune des marcs dont il s'agit. Le marc de Cologne, d'origine certainement différente, se trouve, lui aussi, à la livre de Rome dans un rapport assez simple de 5 : 7, fait qui nous conseille une réserve dans le cas du marc de Vienne. Un autre obstacle consiste dans le manque de sources qui documentaient l'existence des marcs de Pologne, de Buda et de Vienne au poids mentionné avant 1280 environ. Quant au marc de 218,3 g, rien ne s'oppose à l'hypothèse qu'il était employé en Bohême depuis le 11^e siècle. Le fait que les chroniques et les chartes font la différence entre la livre de compte de 300 denier et le marc de compte de 200 deniers parle en faveur de cette opinion. Le rapport de 3 : 2 en est clairement manifesté.

Il est réservé aux études futures de résoudre lesquels parmi les marcs de poids utilisés dans l'Europe centrale au commencement de l'époque de gros se sont développés à partir de la même unité. Il est néanmoins possible d'ouvrir une discussion de leur origine antique ou byzantine.

Grierson

Je m'excuse de faire seulement une série de petites observations mais ce sont des détails que j'ai notés pendant ou la discussion ou les communications elles-mêmes.

M. Castelin avait cité plusieurs pays où on a employé les gros de Prague. Je ne sais pas s'il connaisse le texte de Pegolotti où l'on fait mention des gros de Prague arrivant en Chypre. Ces *braccali* - c'est-à-dire ces petits chiens - le lion de Bohême est devenu dans les yeux des Italiens un petit chien - furent employés pour argent à l'atelier monétaire des rois de Chypre. Aussi il y a un passage dans sa communication, dans lequel il dit qu' *im Jahre 1308 untersachte der Papst, im Jahre 1312 als das Konzil von Vienne streng den Handel mit den Moslims, wodurch der Zufluss afrikanischen Goldes nach Europa schwer getroffen wurde*. Je voudrais demander s'il a bien contrôlé les textes. J'ai l'impression - je parle de

mémoire - que le Pape et le Concile envisageaient seulement le commerce entre l'Europe et l'Egypte, non pas les pays musulmans en général. Ils en voulaient empêcher le commerce qui aiderait les ennemis de la foi dans le Proche Orient à cause de ses projets de croisade, et ils n'ont rien promulgué contre le commerce avec l'Afrique du Nord, c'est-à-dire avec la région d'où l'or employé à cette époque-là est arrivé. Comment donc expliquer le changement dans les rapports entre l'or et l'argent signalé par M. Castelin? Je me demande et je pose la question seulement, s'il ne soit pas nécessaire de tenir compte des relations entre les rois noirs de Mali, la source la plus riche de l'or à cette époque, et l'Egypte. Les sources arabes racontent comment le pèlerinage à Mecque de Mansa Musa en 1324, qui passa par l'Egypte, bouleversa les rapports habituels entre l'or et l'argent au marché du Caire pendant une dizaine d'années, or, une augmentation de l'importation de l'or en Egypte aurait nécessairement comme résultat une diminution dans son importation en Europe.

M. Kiersnowski a demandé à Mme Nohejlová-Prátová son avis sur la question si le gros de Prague fut frappé au début à Prague ou à Kutná Hora. Je me demande, si la légende - *grossi pragenses* - n'indique pas la solution. Evidemment le gros tournois n'était pas frappé seulement à Tours, même au début, mais il était précédé par les deniers tournois qui étaient frappés à Tours. Moi j'estime que quand on trouve sur une pièce une légende tellement précise que *grossi pragenses*, la pièce a dû être originaire de Prague, même si plus tard elle a été frappée ailleurs.

M. Sejbal a parlé des circonstances de la fabrication du gros de Venceslas, le nombre des coins monétaires employés, etc. Il a suggéré une production moyenne, si je ne me trompe pas, de 5 000 pièces par coin. Je ne sais pas s'il a vu l'article récent d'une étudiante américaine, Maris Mate dans la *Numismatic Chronicle* qui a découvert les documents très précis de cette époque-là pour l'Angleterre. Ils nous permettent de dire d'une façon péremptoire que dans des circonstances semblables une production moyenne de 30 000 pièces est acceptable, c'est-à-dire un chiffre beaucoup plus élevé qu'on n'avait pensé auparavant. On ne peut pas généraliser pour n'importe quelle série numismatique ce chiffre, mais au moment d'une très grande production, quand un gouvernement cherche à mettre en circulation une nouvelle monnaie, un tel chiffre est à envisager.

Schwarz

Die Frage hat mich schon seit längerem intrigiert, weshalb auf einer einzelnen Münze deren Name im Pluralis steht. Vielleicht liegt eine Erklärung darin, dass davon ausgegangen wurde, dass man meist mehrere derartige Münzen in der Hand hatte, wobei dann der Pluralis einigermassen berechtigt gewesen wäre. Eine bessere Erklärung würde mich interessieren.

Zum Vortrag Castelin möchte ich gerne darauf hinweisen, dass das Vorkommen von Prager Groschen in Avignon nicht heisst, dass sie in Frankreich umliefen, denn Avignon ist im 14. Jh. als Sitz der Kurie ein Sonderfall, ein Finanzzentrum, das nicht repräsentativ für das übrige Frankreich ist.

Arnold

In seinem Vortrag hat Herr Dr. Nemeškal Meissner Groschen von Markgraf Friedrich I. erwähnt (Anm. 38 u. 59). Nach dem Stand der heutigen Forschung jedoch gilt es als sicher, dass erst sein Sohn Markgraf Friedrich II. die Groschenwährung in der Mark Meissen eingeführt hat. Da der Beginn der meissnischen Groschenwährung für die Problematik unseres Symposiums von grosser Bedeutung ist, möchte ich kurz über die Entstehungszeit des Meissner Groschens sprechen.

Nohejlová-Prátová

Herr Präsident, ich möchte die Diskussionsbeiträge in der Reihenfolge beantworten, wie sie hintereinander verliefen. Der erste war die Mitteilung von Frau Dr. Nemeškalová-Jiroudková über den archäologischen Fund der "Goldmühle" in Písek. Es ist dies ein für uns recht wichtiger Fund; ich möchte nicht, dass seine Erwähnung irgendwie unter den Tisch fällt.

Herr Dr. Castelin unterbreitete uns eine Reihe von Bemerkungen über die Rechnungsfragen mit dem Vorwurf, wir hatten uns ihnen in den Vorträgen nicht gewidmet. Vielleicht wird er es mir nicht verübeln, wenn ich ihn daran erinnere, dass einige Fragenkomplexe bewusst bestimmten Vortragenden vorbehalten waren und dass mit den Preis- und Umrechnungsfragen gerade Herr Dr. Castelin für dieses Symposium beauftragt war. Er diskutierte also mit sich selbst.

Kollege Kiersnowski umriss derart viele und schwere Probleme, von denen jedes als Stoff für ein ganzes Symposium ausreichen würde. So streifte er die Frage des Münzsystems. Bei uns gelangte ein Münzsystem bereits im 13. Jh. zur Entfaltung. Dies sind jene Jahre um 1260, wie meine Kollegen andeuteten, die hier über das 13. Jh. sprachen, sowie das Ende des 13. Jh. In beiden Perioden tauchen bei uns Münzen ein und desselben Typs, aber von verschiedenen Grössen und Gewichten auf, die offenbar ein Münzsystem repräsentieren. Grosse, kleinere und ganz kleine Brakteaten mit demselben Bild (z.B. mit dem heraldischen Bild des böhmischen Löwen oder am Ende des Jahrhunderts mit dem Bild der Harpye). Leider sind dies noch - wie das ganze 13. Jahrhundert bei uns - offene Fragen. Ferner fragte Prof. Kiersnowski nach dem Problem des Goldes vor dem Beginn der Prägung. Ich erwähnte dies im umfassenden Text meines Vortrags, der leider erst vor der Eröffnung des Symposiums zur Verteilung gelangte. Dort brachte ich auch meine Ansicht über den Repräsentationscharakter der böhmischen Goldprägung zum Ausdruck.

Prof. Kiersnowski und auch Prof. Grierson wandten sich an mich auch mit der Frage, wo die Prägung der Prager Groschen eingeleitet wurde, ob in Prag oder in Kutná Hora (Kuttenberg). Ich gehöre zu der kleineren Gruppe von Forschern, nach deren Meinung die Reform in Prag durchgeführt und dort auch die Prägung der Prager Groschen begonnen wurde, obwohl dies meines Erachtens nicht mit der Frage des Namens *Grossi Pragenses* zusammenhängen muss. Ebenso ist die Deutung, wonach der Name der Münze so gewählt wurde, um anzuzeigen, dass ihre Gewichtsgrundlage die Prager Mark ist, nicht überzeugend. Wichtig für mich ist der Um-

stand, dass unmittelbar an den Anfängen der Prägung Kutná Hora noch nicht konstituiert war. Ich erörterte diese Frage eingehend im unterbreiteten Text meines Vortrags. Es ist doch nicht immer Regel, mit der Prägung von Metallmünzen gleich dort anzufangen, wo die Rohstoffbasis blossgelegt wurde. Heute nachmittag werden wir von einem anderen analogen Fall hören: vom Prägebeginn der Goldmünze in Ungarn. Die Rohstoffbasis lag in Kremnica, aber die ersten, ältesten ungarischen Goldgulden wurden in Budapest geschlagen.

Die Frage von Prof. Schwarz, warum man in der Umschrift der Prager Groschen den Plural verwendete, ist höchst interessant, lässt sich aber bislang nicht beantworten. Auch in der Umschrift der Prager parvi wird der Plural (Prag. Parvi) verwendet. Bisher wissen wir nicht, warum.

Was die Beiträge Prof. Žabińskis anlangt, freue ich mich immer über sein Interesse für die Möglichkeit der Preisberechnung. Ich möchte in Erinnerung rufen, dass ich versuchte, einige meine Bemerkungen zu diesem Problem bereits beim Kongress in Kopenhagen i. J. 1967 vorzutragen, auf die ich vielleicht auch heute verweisen kann. Ich danke H. Prof. Žabiński für den Hinweis auf mein Büchlein "Krátký přehled". Ich erlaube mir aber darauf aufmerksam zu machen, dass die dort publizierten Beispiele ursprünglich für die Zwecke einer speziellen Ausstellung ausgewählt wurden und dass sie - trotz meiner angestrebten Bemühungen - nicht immer bis ins Extrem die geforderten Einheiten von Ort und Zeit für Beispiele von Löhnen, Preisen und zeitgenössischem Geld einhalten.

Koll. Sejbal aus Brno und mit ihm auch Koll. Šebek vom Museum in Pardubice möchte ich für ihre Hilfe bei den Mengenberechnungen der geprägten Prager Groschen danken. Ich stellte nämlich diese Frage im Text meines Vortrags (S. 102-103) und ersuchte beide Kollegen um die Feststellung des Verhältnisses zwischen der Zahl erhaltener Prager Groschen und der Zahl der für sie verwendeten Prägeeisen. Sie vernahmen den Bericht Koll. Sejbals, wonach er bei 126 Groschen 124 Prägeeisen feststellen konnte. Zu einem ähnlichen Verhältnis gelangte auch Koll. Šebek. Es besteht allerdings die Frage, wie und unter Zuhilfenahme welches Vielfachen wir die Stückzahl von einem Prägeeisenpaar errechnen sollen. Wir gewinnen eine andere Vorstellung, wenn wir 5 000 von einem Prägeeisen geschlagene Stück rechnen, als wenn wir als Grundlage 15-30 000 Stück von einem Prägeeisenpaar annehmen. Wir erhalten in jedem Fall Unmengen von Stücken, ja sogar fast unmögliche Unmengen. Ging es doch nur bei 124 Prägeeisen von Brünner Groschen um 620 000 oder um 1 800 000 oder um 3 720 000 Stück. Gestatten Sie mir, dies so zu charakterisieren: sicherlich schlug man Unmengen von Prager Groschen, wir können aber nicht sagen, wie gross diese Unmengen waren.

Was die Anfänge der böhmischen Goldprägung - und eigentlich der Goldprägung des ganzen 14. und 15. Jahrhunderts - anlangt, handelte es sich hier meines Erachtens in erster Linie um Prestigefragen. Ich erörterte dies wiederum im eigentlichen Text meines Vortrags, der hier wegen seiner Länge nicht zur Gänze gelesen werden konnte, und verweise auf seinen Wortlaut (S. 104-106).

Die Frage der Prager Mark überliess ich absichtlich Ing. Pánek, denn gerade er arbeitet speziell an den damit zusammenhängenden Problemen und gelangt zu neuen, sehr interessanten Ergebnissen, was übrigens aus seiner eigenen Mitteilung hervorging.

Prof. Grierson fragte, ob uns das Werk Pegolottis bekannt ist. Selbstverständlich ist es (am besten gerade Ing. Pánek) bekannt, wiewohl wir es - und das ist eine der grossen Schwierigkeiten unserer Arbeit überhaupt - nur auf dem Wege internationaler Entleihung (und leider nicht in der neuen Edition von A. Evans) und dann nur für kurze Zeit gewinnen konnten.

Was die Nennung Avignons und anderer von Böhmen fernliegender Gegenden anlangt, erwähnte ich sie als Beispiele für extreme geographische Punkte von Funden oder Erwähnungen der Prager Groschen. In Avignon fand man tatsächlich Prager Groschen. Andere (und nicht selten) wurden tief im Innern Russlands gefunden. Ich hoffte, Koll. Soboleva aus Moskva oder Koll. Voionmaa aus Helsinki werde uns darüber etwas Näheres sagen. In Belgien sind eher Eintragungen in Böhmisches Münzen bekannt. - Ich hoffe, vielleicht alle wichtigen Anfragen beantwortet zu haben.

Pánek

Zum Problem des ersten Prägungsortes der Prager Groschen steht eine zeitgenössische inländische Quelle zur Verfügung, in der wortwörtlich folgendes steht: "*A. Domini MCCC Bonifacius papa annum jubileum instituit, et eodem anno grossi denarii Prage inceperunt.*" Daraus geht völlig klar hervor, dass die Prager Groschen zum ersten Mal in Prag geprägt wurden.

MÜNZMETALLPRODUKTION UND MÜNZPRÄGUNG IN DER SLOWAKEI IM 13. JH. UND ZU BEGINN DES 14. JH.

(le résumé lu par Mme R. Semrádová), présidée par le Prof. Jindřich ŠEBÁNEK (Brno).

Das dreizehnte Jahrhundert ist ein Zeitraum bedeutsamer Reformen im Bereich der Währung. Selbstverständlich ist die Produktion von Münzarten, die im Verhältnis zum vorherigen Stand eine Neuerscheinung, gegebenenfalls einen unverhältnismässig höheren Realwert darstellen, undenkbar ohne das Vorhandensein ausreichender Mengen an Edelmetallen, die für den betreffenden Zweck zur Verfügung stehen. In Anbetracht des ungleichmässigen Vorkommens von Fundstätten an Edelmetallen in Europa, wobei vom Standpunkt der Währungsentwicklung damals die fortschrittlichsten Länder und Städte grösstenteils nicht über eigene Fundstätten verfügten, erhöhte sich die Rolle der Münzmetalle im Aussenhandel damals ganz ungemein.

In Europa kommt, abgesehen von den zum Verband des Deutschen Reiches gehörenden Ländern, vor allem Ungarn als wichtiger Produzent von Münzmetallen in Betracht. In Ungarn gewann man die Münzmetalle fast ausschliesslich in seinem nördlichen und östlichen Teil, also in der Slowakei und auf dem Territorium des heutigen Rumänien. Die Förderung auf dem Gebiet des heutigen Ungarn und in den heute zu Jugoslawien gehörenden Gebieten spielte in der Geschichte des internationalen Handels und in der Entwicklung der Münzprägung wegen ihres geringen Volumens keine wichtigere Rolle.

In diesem Beitrag möchten wir die Bedeutung und Rolle der aus den Fundorten in der Slowakei stammenden Münzmetalle im internationalen Handel und in der Entwicklung der Münzprägung in Ungarn und Europa hervorheben.

Das dreizehnte und insbesondere das vierzehnte Jahrhundert zeitigt für die Produktion von Münzmetallen in der Slowakei eine Hochblüte. Der Anstieg der Produktion dieser Metalle wird zunächst durch die Ausweitung des internationalen Handels bedingt. In der Slowakei erhalten damals zahlreiche Lokalitäten Privilegien, die sie in den Status freier königlicher Städte erheben. Schon diese Tatsache ist ein Beweis für die ausserordentliche Intensivierung der Handelsaktivität und in den Relationen ganz Ungarns repräsentiert das Territorium der Slowakei ein an Städten reiches Gebiet. Zahlreiche Kaufleute aus west- und südeuropäischen Städten, besonders aus Regensburg, Nürnberg, Köln, Brügge, Venedig und Florenz, knüpfen Kontakte mit dem in Entstehung begriffenen Bürgerstand in der Slowakei an und exportieren dorthin vor allem Textilerzeugnisse und Produkte der Levante, wofür in Ungarn stets lebhaftes Interesse herrschte. Für diese Waren, die nach dem damaligen Standard für die höheren Klassen unabdingbar waren, konnte Ungarn als Gegenleistung im 13. und zu Beginn des 14. Jh. vor allem Münzmetalle und in geringerem Masse Fertiggeld liefern. In diesem Zeitraum wäre in der Geschichte des ungarischen Münzwesens als Paradoxon die Tatsache hervorzuheben, dass dieses Land, das damals in europäischen Relationen Unmengen von Münzmetallen

produzierte, im grossen und ganzen bis zum Ende des ersten Viertels des 14. Jh. auf das grösstenteils ausserhalb seines Territoriums erzeugte Umlaufgeld angewiesen war. In der zweiten Hälfte des 13. Jh. sind dies vor allem die Wiener Pfennige und im ersten Viertel des 14. Jh. die böhmischen Groschen, die in Ungarn mit seinem Überfluss an Edelmetallen die Funktion der Umlaufmittel erfüllen. Diese naturgegebene Möglichkeit wird im Dienste des Landes und seines Herrschers nicht ausgenützt, die schwache Zentralmacht und die sich daraus ergebende Rechtsunsicherheit bilden das Haupthindernis für eine Verwirklichung einschlägiger Massnahmen.

Diese Tatsachen sind den ausländischen Grosskaufleuten wohl bekannt. Der Republik Venedig gebührt, wie wir auf Grund der erhaltenen Quellen feststellen können, der Primat in der systematischen und grosszügigen Heranziehung der Edelmetallproduktion in Ungarn zum eigenen Vorteil. Die Venezianer schlossen i. J. 1217 mit dem ungarischen König Andreas II. einen Vertrag, wonach das Gold von der Verpflichtung zur Entrichtung von Zollgebühren befreit sein sollte. Westeuropa folgte in einem gewissen zeitlichen Abstand dem Beispiel Venedigs und ungarisches Gold ist am Markt in Brügge wohl bekannt. Dank seiner günstigen geographischen Lage wird Wien im 13. Jh. zum wichtigsten Markt für Münzmetalle aus Ungarn. Die Marktordnungen dieser Stadt aus dem 13. Jh. regeln mehrmals den Handel mit Edelmetallen, wobei es sich nur um ungarische Metalle handeln konnte. Bis zu 48 Personen befassen sich hier mit Geldgeschäften. Eine eigenständige Stellung wird diesbezüglich den Kaufleuten aus Regensburg zuerkannt: sie erhalten ein Privilegium zum freien Handel mit Gold.

Der Aufschwung der metallverarbeitenden Industrie in Europa im 13. Jh. wäre nicht denkbar ohne die Existenz von ungarischem Kupfer, das infolge seines Gehalts auch an Silber einen wichtigen Beitrag zur Münzproduktion darstellte. Beim Kupfer geht es ausschliesslich um ein Produkt des slowakischen Territoriums, wo man in zwei Sprengeln diese Förderung betrieb, in der Zips und um Gemer und ferner im Hrontal. Kupfer wird als Handelsware bereits zu Beginn des 13. Jh. in Ofen erwähnt, wo es von venezianischen und Regensburger Kaufleuten aufgekauft wird. Das Kupfer aus der Slowakei gelangt auf den europäischen Markt nicht nur über Wien, sondern auch über Krakau. Besonders das Kupfer aus Banská Bystrica wird wegen seines reichen Silbergehaltes von den venezianischen Kaufleuten geschätzt. Im 14. Jh. gründet man in Venedig eine staatliche Kupferraffinerie und das aus dem Kupfer gewonnene Silber wird zur Prägung der Münzen dieser Republik verwendet. Silber und Silbermünzen sind im Osthandel sehr gefragt. Wie wichtig das Kupfer aus der Slowakei für den internationalen Handel und für die Münzprägung war, beweist der zwischen der Gesellschaft der Florentiner Kaufleute und der Republik Venedig abgeschlossene Vertrag, wonach sämtliches in Ungarn eingekauftes Kupfer nach Venedig gebracht werden sollte; dort sollte man es entweder abverkaufen oder an die staatliche Kupferraffinerie abliefern, um so möglichst viel Silber für die Münzprägung der Republik zu gewinnen. Die Kaufleute verpflichten sich in diesem Vertrag, vom eingekauften Kupfer aus Ungarn womöglich 2000-2500 Zentner zur Reinigung abzugeben, damit so immer mehr sog. reichhaltiges Kupfer nach Venedig kommt. Das Volumen des jährlichen Kupferexports von Ungarn nach

Venedig wird im 14. Jh. auf 8000-10 000 Zentner geschätzt, was für die damaligen Verhältnisse ein grosses Quantum darstellt.

So hatten die Interessen der ausländischen Kaufleute, insbesondere die der Venezianer, ein Verdienst daran, dass die Kupferförderung in der Slowakei im 13. Jh. die erste Phase ihrer Hochblüte zu verzeichnen hat und dass am Ende dieses Jahrhunderts die durchschnittliche Jahresproduktion an Kupfer in der Slowakei auf 20 000 bis 25 000 Zentner geschätzt wird. Die Stadt Banská Bystrica, die ihre Privilegien i. J. 1255 erhalten hatte und durch ihre Silberproduktion bekannt war, wurde so zum bedeutsamsten Produktionszentrum von silberreichem Kupfer in Europa.

Die Silberproduktion in Ungarn, und zwar vor allem in der Slowakei, entwickelt sich im 13. Jh. auch vernehmlich unter dem Aspekt der Erfordernisse ausländischer Kaufleute und Münzstätten. Im Laufe des 13. Jh. und besonders in seiner zweiten Hälfte wird die Stadt Banská Štiavnica zum Mittelpunkt der Silbergewinnung in Ungarn. Diese Stadt ist Sitz der bedeutendsten Bergbauunternehmer und bloss dort produziert man 40 - 50% der gesamten Silberförderung in Ungarn. Grosse Silbermengen werden auch von den Bergbauunternehmern aus anderen slowakischen Städten: Pukanec, Jasov, Gelnica, Rožňava, Krupina, Zvolen, Lučenec u. a., auf den Markt geworfen. Das Volumen der Silbergewinnung in Ungarn wird am Ende des 12. Jh. auf 2500 kg jährlich geschätzt. Im Laufe des 13. Jh. erhöht sich die Jahresförderung auf 10 000 kg, also auf das Vierfache. Das Territorium der Tschechoslowakischen Republik beteiligte sich an der europäischen Silbergewinnung am Ende des 13. Jh. annähernd zur Hälfte. Die Ergiebigkeit der Fundstätten regt an zu Investitionen und technologischen Verbesserungen. Die Zentral- und Ostslowakei wird im 13. Jh. Ziel von Unternehmern und Kumpeln insbesondere aus dem Bereich des Deutschen Reiches; sie alle bringen im Verein mit der ansässigen Bevölkerung die Silberförderung auf ein hohes Niveau.

Auch in der Goldproduktion kommt es im Laufe des 13. und vor allem zu Beginn des 14. Jh. zu einem bemerkenswerten Aufschwung. Man entdeckt und betreibt die in europäischen Relationen ergiebigsten Fundstätten an Gold in Siebenbürgen und bei Rivuli Dominarum auf dem Gebiet des heutigen Rumänien, ferner in Slawonien und insbesondere auf dem Territorium der heutigen Slowakei in der Zips, in Gemer, Liptov, Kremnica und anderswo. Auch erhöht sich der Ertrag der Goldwäscherei in der Donau. Das Volumen der Goldproduktion wird für das Ende des 13. Jh. auf 1000 kg jährlich und für den Beginn des 14. Jh. auf 1500 kg jährlich geschätzt. Ferenc Kováts, Bálint Hóman und Soetbeer gehen hinsichtlich dieser Schätzung konform. Nach dieser Schätzung entfielen etwa mehr als 90% der europäischen Goldproduktion auf Ungarn.

Leider existieren keine genauen Daten über die Goldproduktion in diesem Zeitraum für Ungarn. Für das ausgehende 15. und das beginnende 16. Jahrhundert entsprechen die älteren Schätzungen hinsichtlich des Volumens der Goldproduktion in Ungarn nicht der Wirklichkeit. Oszkár Paulinyi, der die Goldproduktion im Sprengel Sibiň und Rivuli Dominarum (heute in Rumänien) und in Kremnica samt Nova Baňa und Boca (in der Slowakei) berücksichtigt, was für die Wende des 15. und 16. Jh. beinahe die gesamte ungarische Goldproduktion repräsentiert, gelangt auf

Grund der von den Kammern aufgekauften Goldquanten zu folgenden Ergebnissen: am Ende des 15. Jh. kauft die Kammer Sibiň jährlich durchschnittlich 1400 Mark und zu Beginn des 16. Jh. 1200 Mark auf, die Kammer in Rivuli Dominarum 2400, bzw. 400 Mark, und die Kammer in Kremnica am Ende des 15. Jh. 1250 und zu Beginn des 16. Jh. 900 Mark Gold jährlich. Alle drei Kammern kaufen am Ende des 15. Jh. jährlich 1287 kg und zu Beginn des 16. Jh. 625 kg Gold auf. In Ungarn waren die Förderungsberechtigten verpflichtet, an die Kammern alle gewonnenen Edelmetalle abzuverkaufen; so konnten sich nur unmerkliche Mengen diesem Zwangsverkauf entziehen, weswegen wir diese Daten als repräsentativ für Ungarn betrachten können. Soetbeer, auf dem die anderen Autoren basieren, schätzt die durchschnittliche Jahresproduktion an Gold in Ungarn im letzten Viertel des 15. Jh. auf 3000 kg und im ersten Viertel des 16. Jh. auf 2500 kg. Für das 15. Jh. kann man die Goldproduktion in Ungarn auf höchstens 1500 - 1600 kg jährlich schätzen, und im 14. Jh. war sie kaum höher.

Das Übergewicht hinsichtlich der Mengen gewonnenen Goldes hat der östliche Teil Ungarns erst am Ende des 15. Jh. Im Jahre 1453 wird das Einkommen des Königs aus der Münzprägung in der Kammer Kremnica auf 12 000 fl. beziffert, in Rivuli Dominarum zusammen mit Sibiň auf 8000 fl. und auf Ofen und Košice entfallen je 2000 fl. Im Jahre 1480 bringt die siebenbürgische Kammer zusammen mit jener in Rivuli Dominarum dem König ein Einkommen in der Höhe von 26 000 fl. ein, Kremnica steuert 12 000 fl. und Ofen 6000 fl. bei. Auf Grund dessen können wir die Relationen in den Mengen des im nördlichen und östlichen Teil Ungarns geförderten Goldes für die erste Hälfte des 15. Jh. mit 2 : 1 festsetzen, was zweifellos auch für die ältere Periode gilt. Teodor Lamoš schätzt nach der Zahl der i. J. 1331 in Kremnica in Betrieb stehenden Bergmühlen die Goldproduktion in dieser Stadt auf 130 kg jährlich. Kremnica erlebt damals eine stürmische Aufwärtsentwicklung. Im Jahre 1338 verpachtet der König die dortige Kammer für 600 Mark und i. J. 1342 bereits für 800 Mark, der Ertrag der Kammer erhöhte sich im Laufe von 4 Jahren um 30%. Unseres Erachtens können wir den Ertrag der jährlichen Goldförderung für die erste Hälfte des 14. Jh. in Kremnica auf 150 kg schätzen. Im Sprengel der Kammer von Kremnica wurde Gold auch in anderen Lokalitäten gewonnen, insbesondere in Boca und Nova Baňa, und daher können wir den durchschnittlichen Jahresertrag an Gold im Sprengel dieser Kammer mit 250 kg beziffern. Noch grössere Goldmengen wurden damals in der Slowakei im Sprengel der Kammer von Smolnik gefördert. Dort erzielte man wahrscheinlich in der ersten Hälfte des 14. Jh. einen bis zu 50% höheren Ertrag bei der Goldgewinnung als im Sprengel der Kammer von Kremnica. Im Jahre 1338 zahlt der Bürger Frithko aus Ofen als Pachtzins für die Kammer Smolnik 925 Mark und für die Kammer Kremnica 600 Mark. Danach ziehen wir den Schluss, dass man in der Slowakei zu Beginn des 14. Jh. rund 600 kg Gold jährlich förderte; die Produktion ganz Ungarns können wir auf 1000 kg jährlich schätzen. Im 13. Jh., da z. B. die Goldgewinnung in Kremnica noch in den Anfängen steckte, konnte die Goldgewinnung in ganz Ungarn kaum 500 - 600 kg jährlich überschritten haben.

Auch wenn wir uns hinsichtlich der Mengen des in Ungarn im 13. und zu Beginn des 14. Jh. geförderten Goldes nicht mit den älteren Ansichten identifizieren und gegenüber der Tradition einen ungefähr um 40% niedrigeren Ertrag als der

Wirklichkeit angemessener halten, ist auch so der Beitrag des in Ungarn und vor allem in der Slowakei geförderten Goldes für Europa entscheidend. Im 13. und 14. Jh. bildet das von der Natur so reich bedachte Gebiet der Slowakei die ausgiebigste Kupfer- und Goldquelle für Europa und bleibt, was die Mengen des geförderten Silbers anlangt, nur wenig hinter Böhmen zurück.

Dieser Naturreichtum wurde, wie bereits erwähnt, nicht entsprechend ausgenutzt. Erst Karl Robert und seine Berater schufen, wohlvertraut mit der monetären Situation auf der Apenninenhalbinsel, nach der Niederwerfung der Macht der Oligarchie entsprechende Bedingungen für eine rationelle Ausnutzung der Münzmetalle zugunsten des Königreiches. Die Einführung einer Montanordnung nach dem Vorbild von Kutná Hora und der monopolistische Aufkauf der Münzmetalle verhinderten ihr Abfließen ins Ausland. Durch die Gründung neuer Kammern erhielt die staatliche Finanzverwaltung ein wirksames Instrument zur Regulierung der Produktion und des Umlaufs von Geld. In der Slowakei entstehen zwei Kammern, und zwar in Kremnica und Smolnik, also in den Orten mit der ergiebigsten Goldproduktion. Diese Kammern geben Münzen heraus, die nach dem J. 1325 dem europäischen Standard entsprechen.

Ein i. J. 1321 erlassenes Privilegium genehmigt die Prägung der neuen Denare der Kammer in Košice; erwähnt wird darin der Umtausch neuer Denare von Košice gegen alte als üblicher Usus. Es musste daher schon vor diesem Jahre in der genannten ostslowakischen Stadt eine Münzstätte funktioniert haben. Nach dem J. 1330 ist die Kammer in Smolnik tätig und i. J. 1338 wird dieser Kammer die Prägung grösserer und kleinerer Silbermünzen aufgetragen. In der Mitte des 14. Jh. arbeitet wiederum die Münzstätte in Košice. Die Existenz der Münzstätte in Košice, die wahrscheinlich bereits in den letzten Jahren des 13. Jh. wirkte, ist keine überraschende Erscheinung. Schon i. J. 1243 erhalten die Bürger aus Jasov das Recht zur Suche nach Edelmetallen und zu ihrer Verarbeitung. Die Edelmetallgewinnung wird erwähnt in Brzotín, Rožňava, Rudna, Vondrišiel, Moldava, Dobšiná, Zlatá Ida und anderswo in der Umgebung. Leider besitzen wir über die Tätigkeit der Münzstätte in Košice, bzw. in Smolnik, aus dieser Zeit nicht mehr Informationen.

Kremnica, ursprünglich eine wenig bedeutende Kumpelsiedlung, wird zu Beginn des 14. Jh. zum Mittelpunkt des Interesses der europäischen Finanzmächte, insbesondere der Bankhäuser aus Venedig und Florenz. Eine bedeutsame Rolle spielen hier auch die Oberdeutschen, Flamen, Wiener, ferner Finanzleute aus Böhmen und Polen. Es entwickelt sich hier eine Bergbau- und Hüttenproduktion und i. J. 1328 erhält diese Stadt Privilegien nach dem Vorbild von Kutná Hora; Münzer aus Kutná Hora lassen sich hier nieder und gründen die noch heute funktionierende Münzstätte, die jahrhundertlang zu den bedeutsamsten Münzen Europas gehört. Im Jahre 1442 arbeiten in Kremnica und Umgebung 40 Bergmühlen und 12 Hütten mit 400 Arbeitern und annähernd 800 Bergleute sind mit der Edelmetallförderung beschäftigt. Selbstredend war der Stand zum Jahre 1325 weniger entfaltet, bei der Förderung und Verarbeitung der Edelmetalle war eine kleinere Personenzahl eingesetzt. Im Jahre 1328 oder 1329 prägt man in der Münze von Kremnica ungarische Groschen nach dem Muster der böhmischen Groschen und i. J. 1335 setzt die Prä-

gung ungarischer Dukaten ein. Die Gold-, Silber- und Kupferquellen in den slowakischen Bergen sind für das damalige Jahrhundert ausreichend und insbesondere der in Kremnica durch Jahrhunderte mit unveränderter Qualität geprägte ungarische Dukaten wird zum Wertmassstab im internationalen Handel und in ganz Europa zu einer gesuchten und beliebten Münze. Dieser Dukaten ist das bedeutsamste Ergebnis der Reformbestrebungen des beginnenden 14. Jh. in Ungarn, ist ein Prachtstück der ungarischen Münzwesens und der slowakischen Stadt Kremnica.

LITERATUR

- B. Hóman, Magyar pénztörténet 1000-1325, Budapest 1916; ders., A magyar királyság pénzügyei és gazdaságpolitikája Károly Róbert korában, Budapest 1921; ders., A XIV. századi aranyválság, Fejérváthy László Emlékkönyv, Budapest 1917.
- J. Horák, Kremnická mincovňa, Banská Bystrica 1965.
- L. Huszár, A budai pénzverés története a középkorban, Budapest 1958.
- F. Kovács, A magyar arany világtörténeti jelentősége és kereskedelmi összeköttetések a nyugattal a középkorban, Történeti Szemle XI (1922); ders., Magyar pénzforgalom az Anjouk korában, NK XXV (1926).
- T. Lamoš, Výsady kremnických minciarov v stredoveku, Historické štúdie XI (1964); ders., Vznik a počiatky banského a mincového mesta Kremnice 1328-1430, Banská Bystrica 1969.
- M. Matunák, Z dejín slobodného a hlavného banského mesta Kremnice, 1928.
- T. Mayer, Der auswärtige Handel des Herzogtums Österreich im Mittelalter, Forschungen zur inneren Geschichte Österreichs 6, 1909.
- O. Paulinyi, A középkori magyar réztermelés gazdasági jelentősége, Károly Árpád Emlékkönyv, Budapest 1933; ders., Magyarország aranytermelése a XV. század végén és a XVI. század derekán, A gróf Klebelsberg Kunó Magyar Történetkutató Intézet Évkönyve VI., Budapest 1936.
- E. Petáček, Dejiny košickéj mincovne, manuskript 1969.
- F. Salamon, Budapest története III, Budapest 1885.
- A. Suhle, Deutsche Münz- und Geldgeschichte von den Anfängen bis zum 15. Jahrhundert, Berlin 1964.
- G. Wenzel, Magyarország bányászatának kritikai története, Budapest 1880.

Conférence de M. Lajos HUSZÁR (Budapest):

DER BEGINN DER GOLDGULDEN- UND GROSCHENPRÄGUNG IN UNGARN, présidée par le Prof. Jindřich ŠEBÁNEK (Brno).

Der Zerfall des mittelalterlichen Denarsystems, sowie das sich immer mehr entwickelnde Wirtschaftsleben des 13. Jahrhunderts gab dem Geldverkehr eine neue Richtung und löste das Erscheinen neuer Münztypen aus. Von diesen erreichten besonders zwei eine grosse internationale Karriere: der Goldgulden und der Groschen. Sowohl der 1252 aus Florenz ausgehende fiorino d'oro, wie die ebenfalls aufgrund italienischer Initiative seit 1266 in Frankreich zur Ausprägung kommende schwerere Silbermünze (gros tournois) verbreitete sich rasch allseits als volkstümliche Handelsmünze. In der allgemeinen Münzgeschichte ist es ein gesetzmässiger Vorgang, dass die im internationalen Verkehr beliebten Münzsorten Nachprägungen erleiden. Auch die beiden erwähnten Münzsorten konnten diesem Schicksal nicht ausweichen. Beide wurden Vorbilder zahlreicher örtlicher Prägungen und schliesslich begann, auf direktem oder indirektem Wege, auch in Ungarn infolge ihrer Einwirkung, die Prägung ähnlicher Wertmünzen.

Nach dem Zeugnis der Urkundenquellen, besonders den Verrechnungen der päpstlichen Zehnteneinnehmer, war sowohl der Goldgulden wie der Groschen in Ungarn schon um Jahrhundertwende ein bekanntes und gebrauchtes Zahlungsmittel, doch waren dies keine ungarischen Prägungen, sondern vom Ausland eingeströmte fremde Münzen. Im ersten Viertel des 14. Jahrhunderts reifte die Situation, auf die Gesamtwirkung der Gestaltung der politischen, wirtschaftlichen und finanziellen Verhältnisse, zur Ausprägung der ungarischen Goldgulden und Groschen.

Im Jahre 1301 starb, mit dem Tode des ungarischen Königs Andreas III (1290-1301), der Mannesstamm des drei Jahrhunderte hindurch herrschenden Árpádenhauses aus und aufgrund der Abstammung auf weiblicher Linie folgte zuerst der gleichnamige Sohn des böhmischen Königs Wenzel II für einige Jahre (1301-1305) am ungarischen Thron nach. Ihm folgte, ebenfalls auf kurze Zeit, der bayrische Herzog Otto (1305-1307). Schliesslich errang, nach längeren Kämpfen, der aus dem Hause Anjou stammende Karl Robert den ungarischen Thron dauernd (1308-1342) und mit seinem Namen sind jene grossen Geldreformen verknüpft, welche den Weg der ungarischen Münzprägung auf lange Zeit bestimmten.

Während der nach 1301 folgenden und ein Vierteljahrhundert ausfüllenden Thronstreitigkeiten und inneren Kämpfe bot der Zustand der Münzprägung naturgemäss ein trauriges Bild. Nach den bekannten Daten (verbliebene Münzen, Münzfunde und schriftlichen Quellen) kann man in dieser Zeit bloss von einer Denarprägung bescheidenen Ausmasses sprechen. Diese war die organische Fortsetzung der Münzprägung der letzten Árpáden und die Münzbilder der ausgeprägten Münzen verraten den starken Einfluss der in dieser Zeit in grossen Mengen in Umlauf befindlichen Wiener Pfennige. Infolge der Stabilisierung der politischen Lage und Festigung der königlichen Macht war so Ende 1322 der Zeitpunkt geeignet, um an

Geldreformen zu denken. Die Reform begann mit der Verordnung Karl Roberts vom 6. Januar 1323, in welcher er die Prägung von neuem, ewigem und im ganzen Land in Verkehr zu bringendem Geld anordnete. Dies war ein letzter Versuch zur Rettung des Denarsystems. Die begonnene Geldreform zog sich bis 1338 dahin, weil das angestrebte Ziel, das Auflösen des Münzernerneuerungssystems durch Prägung von Denaren mit ständigem Wert, schliesslich erst dann - für einige Zeit - erreicht werden konnte. Die Bedeutung der Reform erhöhte besonders der Umstand, dass die Prägung des ungarischen Goldgulden und Groschens in ihrem Rahmen begann.

Der Beginn der Prägung schwerer und wertvoller Münzsorten war das Ergebnis der Einwirkung allgemeiner und spezieller Ursachen. Zu den allgemeinen Gründen zählen jene Umstände, welche in ganz Europa zur Prägung schwererer Wertmünzen führten. Als spezielle sind jene vier Gründe zu erwähnen, welche in Ungarn unmittelbar zur Prägung der Goldgulden und Groschen führten. Einer dieser war der Reichtum Ungarns an Edelmetall, besonders an Gold; der zweite der Wunsch, den verbreiteten Verkehr des fremden Geldes, besonders der böhmischen Groschen, zu verdrängen; sodann die Erfolglosigkeit der Reform von 1323 und schliesslich die Bestrebung zur Ausschaltung der Folgen des Wiener Stapelrechtes durch Aufsuchen neuer Handelswege.

Infolge des Wiener Stapelrechtes konnten nämlich die Kaufleute des Westens ihre Waren nicht direkt nach Ungarn bringen, und deshalb mussten neue Handelswege gesucht werden. Es war dies gemeinsames Interesse mehrerer osteuropäischer Länder und diese Bestrebung kam besonders 1335, bei dem Visegráder Kongress, prägnant zum Ausdruck, an welchem König Johann von Böhmen und König Kasimir von Polen als Gäste des ungarischen Königs teilnahmen. Sie traten gemeinsam gegen das Stapelrecht Wiens auf und es entstanden daraufhin zwei neue Handelsstrassen. Eine in Richtung Böhmens (Buda-Gran-Holič-Brünn); die andere in Richtung Polens (Kaschau-Zips-Polen). Das gemeinschaftliche Wirtschaftsinteresse brachte Böhmen und Ungarn in engere Verbindung, die sich auch auf finanzielle Verhältnisse auswirkte. Das konsolidierte Ungarn konnte infolge seiner reichen Edelmetallproduktion die Hegemonie des böhmischen Silbers, welches dieses im wirtschaftlichen Leben Mitteleuropas errang, bedrohen. Um dem auszuweichen, erfolgte die Annäherung zwischen beiden Ländern, in Anbetracht dessen, dass eine Zusammenarbeit für beide Teile wünschenswert war. Nach dem Freundschaftstreffen der beiden Herrscher im Jahre 1323 wurde 1327 ein formelles böhmisch-ungarisches Bündnis geschlossen, welches dann der Tynrauer Besuch des böhmischen Königs Johann am 13. Februar 1327 besiegelte.¹

¹ Die wichtigste zusammenfassende Literatur: B. Hóman, Magyar pénztörténet 1000-1301 (Ungarische Geldgeschichte), Budapest 1916; B. Hóman, A magyar királyság pénzügyei és gazdaságpolitikája Károly Róbert korában (Finanz- und Wirtschaftsgeschichte des Königreiches Ungarn zur Zeit Karl Roberts), Budapest 1923; A. Schulek, Vegyesházi királyaink pénzei és korrendjük, I. /Károly Robert/ (Die Münzen unserer Könige aus versch. Häusern, sowie deren Zeitfolge, I /Karl Robert/), NK XXV (1926); L. Huszár, A budai pénzverés története a középkorban (Geschichte der Münzprägung in Ofen /Buda/ im Mittelalter), Budapest 1958.

In diesem Lichte ist es verständlich, dass in beiden Staaten die Goldgeldprägung zur gleichen Zeit (1325) begann und es ist auch kein Zufall, dass wir auch in Polen nahe zu diesem Zeitpunkt (1320) dem ersten Goldgeld begegnen. Abgesehen davon, beschleunigte in Ungarn auch der Verkehr fremder Goldmünzen die Goldgeldprägung, besonders deshalb, weil die päpstlichen Zehnteneinnehmer am liebsten Goldgeld zur Zahlung übernahmen.

Schliesslich lag die Goldgeldprägung schon deshalb im Interesse Ungarns, weil das in den Verkehr gebrachte Goldgeld infolge der internationalen Wertsteigerung des Goldes bedeutenden Nutzen brachte. In der böhmisch-ungarischen wirtschaftlichen Kooperation war daher die Silbergroschenprägung im erstrangigen Interesse Böhmens wegen dessen bewährtem internationalem Verkehr, während für Ungarn wegen der reichen Goldfundstellen eher die Goldgeldprägung von Wichtigkeit war.

Die Prägung der ungarischen Goldgulden begann man aller Wahrscheinlichkeit nach im Jahre 1325. Die erste Erwähnung finden wir jedenfalls im Testament des Olmützer Bischofs Konrad vom 22. Juni 1326.² Die ersten ungarischen Goldmünzen wurden sowohl nach ihrem Münzbild, wie ihrem Münzfuss nach, vollkommen dem florentiner Muster nachgeprägt. Sie hatten auf der Vorderseite die florentiner Lilie und auf der Rückseite dann die Gestalt Johannes des Täufers als Münzbild und nur der Name Karolus in der Umschrift verrät, dass es sich um den Goldgulden des ungarischen Königs handelt. Betreffs Münzfuss ist die Ligatur des ungarischen Goldgulden die folgende: aus einer Ofner Mark (245,53779 g) 23 Karat und 9 Grän feinen Goldlegierung wurden 69 St. Goldgulden, mit 3,55851 g Rohgewicht und 3,52 g Feingoldgehalt geprägt. Da der Florentiner fiorino d'oro von selber Feinheit mit 3,52133 g Rohgewicht und 3,519 g Korn geprägt wurde, ist festzustellen, dass das Feingewicht des ungarischen Goldgulden mit jenem des Florentiners übereinstimmte; doch war das Rohgewicht etwas höher³ infolge der weniger vollkommenen Legierungstechnik.

Auf allen bekannten Goldgulden Karl Roberts (CNH. II. 1)⁴ ist am Ende der Umschrift des Averses eine Krone. Nach dem heutigen Stand der Forschung pflegt man diese als Münzzeichen zu betrachten, und zwar als Zeichen der Münzstätte Buda. Da aber nur Goldgulden mit der Krone bekannt sind, wären daher alle derzeit bekannten Goldgulden Karl Roberts Budaer Gepräge. Die verschiedenen Kammerverträge erwähnen zwar auch andere Münzstätten, welche Goldgulden prägten, aber ob dort tatsächlich geprägt wurde, ist nicht zu beweisen. Zweifellos ist jedoch, dass die Goldprägung in Buda durch mehrere authentische Angaben gesichert erscheint.

² . . . de nonaginta aureis monetae regis Ungariae . . . A. Boczek - J. Chytil, Codex Dipl. Moraviae VI. 243.

³ Diesen Unterschied betonen auch die seinerzeitigen Pachtverträge der Kammern. So z.B. im Pachtvertrag der Kremnitzer Kammer (am 26. III. 1335) . . . feciet fabricari florenos ad modum Florencie, de fino auro, sed aliquantulum ponderaciores . . . Történelmi Tár 1911, S. 7-11.

⁴ L. Réthy, Corpus Nummorum Hungariae, II., Budapest 1907.

Obwohl die Goldguldenprägung seit 1325 floss, scheint es nach der Feststellung Alfred Schuleks, dass alle verbliebenen Goldgulden CNH. II. 1 spätere Prägungen, zwar seit 1332 geprägte, seien.⁵ Diese Feststellung begründete er durch typologische Untersuchungen. Seiner Meinung nach beweist dies die Namensform Karolus, sowie die verkehrte Form des Buchstabens K in der Umschrift und die schief quadrierte Damaszierung im Felde der Lilie und des Mantels. Alle diese kennzeichnenden Eigenheiten erscheinen nämlich gegen Ende der Herrschaft Karl Roberts auf den Münzen. Demgemäss soll von den früheren Prägungen kein einziges Stück bis in unsere Zeit geblieben sein.

Ausser dem Goldgulden Florentiner Typs kennt aber die Literatur auch einen anderen Typ, mit abweichendem Münzbild, von dem aber nur eine Zeichnung verblieb, (CNH. II. 2), wo bei sein Bewahrungsort derzeit unbekannt ist.⁶ Auf diesem Typ zeigt das Münzbild des Averses einen sitzenden König, und am Revers erscheint ein zweigeteiltes Anjou-ungarisches Wappen; infolge der Übereinstimmung mit den Münzbildern der Groschen ist die Prägung dieses Typs auf die Zeit um 1331 zu verlegen. Sofern diese Münze tatsächlich existierte oder existiert, ist sie bloss als Versuchs- oder Probprägung zu werten, in Anbetracht dessen, dass Ludwig I, der Nachfolger Karl Roberts den Goldgulden Florentiner Typs weiter prägte, also die Goldgeldprägung seines Vorgängers unverändert fortsetzte.

Die Prägezeit dieses ersten Goldguldens Ludwigs I Florentiner Typs (CNH. II. 62) war 1345-1353, dann kam bei den zwischen 1354 und 1357 geprägten Goldgulden an die Stelle der Lilie das zweigeteilte Wappen (CNH. II. 63) und schliesslich bei den nach 1358 geprägten Goldgulden (CNH. II. 64) wurde die Gestalt (bis 66) Johannes des Täufers durch den ungarischen Nationalheiligen St. Ladislaus abgelöst. Mit diesen entstand der dritte und nun lange Zeit ständige und gewohnte Typ des ungarischen Goldguldens. Dieser bewahrte während der ganzen Zeit seiner Prägung seine ursprüngliche Feinheit und erreichte es dadurch, dass er im internationalen Geldverkehr, gleich dem Florentiner Goldgulden und dem Venezianischen Dukaten, die Rolle einer geschätzten Handelsmünze spielte. Besonders im Geldverkehr Mitteleuropas hatte er eine sehr bedeutende Rolle und war mehrseits geradezu wertmessende Währung.

Im Jahre 1325 ging also Ungarn zur Goldwährung über, aber in der Praxis herrschte infolge des verbreiteten Verkehrs der böhmischen Groschen Doppelwährung. Wegen des starken Einströmens dieser Münzsorte entstand der Bedarf, der Prägung einer entsprechend wertvollen Silbermünze, mit deren Hilfe der Verkehr der böhmischen Groschen zurückzudrängen oder zumindestens einzuschränken wäre. Es wurde klar, dass der ungarische Goldgulden wohl Erfolge am mitteleuropäischen Markt erzielen konnte, aber den Verkehr der böhmischen Groschen daheim nicht zurückdrängen vermochte. So kam es 1329 zur Ausprägung ungarischer Groschen, d.h. zum tatsächlichen Übergang zur Doppelwährung. Die böhmisch-ungarische wirtschaftliche Zusammenarbeit bewirkte nun, dass in der Prägung der ungarischen Groschen böhmischer Einfluss zu bemerken ist.

⁵ A. Schulek, a.a.O., S. 181-184.

⁶ War bei Verkaufe der Sammlung Dude in Hamburg 1750 vorhanden. Im Corpus Réthy wurde

Die seit 1300, der Zeit des böhmischen Königs Wenzel II (1300-1347), nach dem Muster des französischen gros tournois geprägten Groschen verbreiteten sich unter dem Namen "Prager Groschen" überallhin in grossen Mengen, so auch nach Ungarn. Hier boten sich infolge der unbefriedigenden Verhältnisse der ungarischen Münzprägung, besonders aber wegen des Königtums Wenzels, günstige Möglichkeiten zum massenhaften Einströmen der Prager Groschen. Die Verrechnungen der päpstlichen Zehnteneinnehmer erwähnen in Ungarn seit 1308 böhmische Groschen⁷, aber auch die Münzfunde bringen beträchtliche Mengen von diesen zu Tage. All dies, samt den auf diese bezüglichen Angaben der urkundlichen Quellen beweist die Rolle der Prager Groschen in Ungarn überzeugend. Diese waren das eigentliche Wertgeld im Verkehr. Besonders im nördlichen Teil des Landes hatten sie starken Verkehr, wo sich verschiedene Groschenmark bildeten. So wurde die Prager Mark zu 56 Groschen als gewöhnliche 56-böhmische Groschen-Silbermark, sodann in der Umgegend Tyrnaus die alte mährische Mark zu 62 Groschen als böhmische 62-Groschenmark und schliesslich in der Zips die polnische Rechnungsmark zu 48 Groschen als 48 böhmische Groschen-Zipser Rechnungsmark heimisch. Unter diesen war die böhmische 56-Groschenmark, welche später als Ofner Rechnungsmark zu 56 Groschen landesüblichem Rechnungsgeld wurde, die häufigste.⁸

Die ungarischen Groschen begann man in Kremnica zu prägen, dessen Münzanstalt 1328 vom ungarischen König offensichtlich zu diesem Zwecke durch die aus Kutná Hora gebrachten Siedler gegründet wurde, welche er in diesem Jahre, am 27. November, mit den Freiheiten und Rechten der Hospes von Kutná Hora versah. Bald kam es aber auch in den übrigen Münzstätten zur Groschenprägung. Betreffs der Prägung der ungarischen Groschen ist die erste Kunde das Schreiben des Königs an das Komitat Ung, in welchem er wegen den Verkehr der, in der Schmöllnitzer Kammer geprägten königlichen Groschen disponiert.⁹ Also kann man den Anfang der ungarischen Groschenprägung im Jahre 1329 annehmen.

Das Münzbild des Averses am ersten ungarischen Groschen (CNH. II. 3) zeigt die sitzende Gestalt des Königs, am Revers das Wappen. Diese beiden Grundmotive verbleiben ständig, mit kleineren oder grösseren Änderungen, auf sämtlichen Groschenprägungen des Anjou-Zeitalters. Die ungarischen Groschen richteten sich im Wesen, besonders in bezug auf den Münzfuss, zu den böhmischen Groschen, doch das Münzbild des ersten Groschen verrät zweifellos italienischen Einfluss und erinnert an die Gigliati des neapolitanischen Königs Roberto I (1309-1313). Früher hatte man die Auffassung, dass vielleicht unter den aus Kutná Hora gekommenen Siedlern Münzer italienischer Abstammung waren und dass man die Nachahmung des italienischen Musterbildes diesen zuschreiben müsse; da sich aber heraus-

es nach J. Rupp, *Numi Hungariae hactenus cogniti*, II., Budae 1846, No 16. beschrieben.

⁷ *Monumenta Vaticana historiam regni Hungariae illustrantia*, Series I, Tomus I, p. 18, 23-27., Tomus 2, p. 459.

⁸ B. Hóman, a.a.O. (Geldgeschichte), S. 110.

⁹ B. Hóman, a.a.O. (Karl Robert), S. 88.

stellte, dass die nach Kutná Hora berufenen Fachleute eher Finanzleute als technische Fachkräfte waren,¹⁰ entfällt diese Annahme und man kann bloss auf die natürlichen neapolitanischen Verbindungen der Anjous denken und die Übernahme der Münzbilder der neapolitanischen Münzen auf diese zurückführen. Es ist übrigens verständlich, dass man für die zur Verdrängung der böhmischen Groschen bestimmten ungarischen Groschen als Münzbild ein vom Münzbilde der böhmischen Groschen wesentlich verschiedenes Muster verwenden musste.

Sämtliche ungarischen Groschen wurden in gleicher 15-lötiger Feinheit, aber mittels zweierlei Münzfuss ausgeprägt. Der erste Typ (CNH. II. 3) wurde mit 62-er Münzfuss geprägt, also aus einer Ofner Mark 15-lötigen Silbers wurden demnach 62 Groschen mit je 3,960 g Rohgewicht und 3,712 g Feingewicht geprägt. Gleichzeitig prägte man die böhmischen Groschen, bei gleicher Feinheit, mit 3,975 g Rohgewicht und 3,62 g Feingehalt.¹¹ Der Münzfuss der ersten ungarischen Groschen entsprach daher den frühen böhmischen Groschen, deren Einfluss offensichtlich bestätigend. Den schwereren Münzfuss dieses CNH. II. 3 - Groschens kann man aus dem grösseren Durchschnittsgewicht der verbliebenen Groschenmünzen feststellen.¹² Auf den leichteren Münzfuss der übrigen ungarischen Groschen weisen schon schriftliche Quellen hin.¹³ Nach den Daten mehrerer Kammerpachtverträge wurden diese gleicherweise in 15-lötiger Feinheit, aber schon mit 72-er Münzfuss geprägt, demnach schlug man aus einer Ofner Mark 15-lötigen Silbers 72 Groschen mit je 3,4102 g Rohgewicht und 3,1971 g Feingehalt. Es wurde also der erste ungarische Groschen 1329 mit dem Münzfuss der Prager Groschen aus der Zeit Wenzels II geschlagen, während die übrigen, seit 1330, alle nach 72-er Münzfuss. Der erste war scheinbar eine zu gute Prägung und deshalb musste die Ligatur vermindert werden, umso mehr, weil die Groschen des böhmischen Königs Johann schon seit Beginn seiner Herrschaft nach abnehmenden Münzfuss geschlagen wurde.¹⁴

Die Zeitfolge der Groschen Karl Roberts ist die folgende: CNH. II. 3 (1329), CNH. II. 6 (1330/31), CNH. II. 5 (1333), CNH. II. 4 (1334/35), und CNH. II. 7 (1336/37). Diese letzte Prägung kommt am häufigsten vor und wird von den zeitgemässen Quellen "grossus cum clypeo regis" genannt. Charakteristisch ist der Straussenkopf über den Wappen, der auf den gegen das Ende der Herrschaft Karl Roberts geprägten Münzen vorzukommen pflegt. Im Jahre 1337 hörte in Ungarn die Groschenprägung einige Zeit auf. Doch scheint man den ursprünglichen Zweck der Groschenprägung erreicht und den Verkehr der böhmischen Groschen zurückge-

¹⁰ K. Castelin, *Grossus Pragensis*. Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 16/ 17 (1967), S. 665-714.

¹¹ K. Castelin, a.a.O.

¹² A. Schulek, a.a.O.

¹³ Am 21.III.1330 in dem Pachtvertrag der Schmöllnitzer Kammer . . . Grossos enim sedecime combustionis faciat de una marca argenti incidendo septuaginta duos grossos Ebenso am 26.III.1335 (im Pachtvertrag der Kremnitzer Kammer) und am 25.III.1336 (im Pachtvertrag der siebenbürger Kammer), *Történelmi Tar* 1911, S. 1-15.

¹⁴ K. Castelin, a. a. O., S. 667-675.

drängt haben. Dies lässt sich bestens mit den Verrechnungen der päpstlichen Zehnteneinnehmer beweisen, denn während diese früher (noch 1329, also bei Beginn der ungarischen Groschenprägung) ständig in böhmischen Groschen rechneten, in den Verrechnungen von 1332/ 1333 nur einfach "Groschen" vorkommen, ohne die Bezeichnung "böhmische", damit die verständliche Verbreitung der ungarischen Groschen im Geldverkehr bezeugend.

Die Einstellung der Groschenprägung hatte tieferliegende Ursachen, zwar die im internationalen Wirtschaftsleben auftretende grosse Goldkrise. Diese Goldkrise wurde dadurch verursacht, dass zu Beginn des 14. Jahrhunderts der Goldstrom aus dem Osten nach Italien, besonders nach dem Verbot des Papstes von 1308 mit den Heiden zu handeln, ausblieb. Aber auch aus Ungarn kam kein Rohgold mehr, sondern infolge der eigenen Goldprägung kamen nur mehr geprägte Münzen auf den Markt. So verursachte das verminderte Goldangebot am internationalen Markt eine schwere Krise, dessen Folge ein plötzlicher Preisanstieg des Goldes war. Das Wertverhältniss Gold zu Silber sprang vom früheren 1 : 10 Verhältniss auf 1 : 20 zu Lasten des Silbers. Diese Krise dauerte bis in die vierziger Jahre, wo zum Teil wegen der italienischen Politik des ungarischen Königs Ludwig I. riesige Mengen ungarischer Goldgulden ohne jeglichen Gegenwert auf den italienischen Markt kamen, andersteils Venedig im Jahre 1344 die Handelsbeziehungen mit Ägypten wieder aufnahm und so der Weg des orientalischen Goldes nach Italien wieder geöffnet wurde. Infolge dessen fiel das Wertverhältniss Gold:Silber wieder auf 1 : 11 bis 1 : 10,5 zurück und damit fand die Goldkrise ein Ende.

Gegentlich der Entwicklung der Goldkrise verminderte sich selbstverständlich der Wert des Groschens gegenüber dem des Goldguldenes und anstatt 16 Groschen wurden 20-24 Stück während der Krise auf den Goldgulden gerechnet. Das seit 1325 stabile Wertverhältniss schwankte nun und liess sich während der Krise nicht aufrecht erhalten; deshalb musste 1337 die Groschenausprägung in Ungarn eingestellt werden. So wurde 1338 wieder die Goldwährung eingeführt.

Nach Aufhören der Krise begann Ludwig I neuerlich mit der Groschenprägung aufgrund des gewohnten Typs und Münzfusses. So trat die Groschenprägung der Anjouzeit 1344-45 wieder neuerlich auf,¹⁵ beziehungsweise es trat neuerlich eine Doppelwährung in Kraft. Die Zeitfolge der Groschen Ludwige I. ist die folgende: CNH. II. 69 (1344-1345), CNH. II. 70 (1345-1351), CNH. II. 68 (1354-1364?), CNH. II. 67 (1365-1369). Im Jahre 1369 hörte die Groschenprägung und damit die Doppelwährung wieder auf. Nunmehr für längere Zeit, denn nur nach 100 Jahren, während der von Matthias I. angeordneten grossen Münzreform von 1467 wurde als Ergebnis dieser Reform die mittelalterliche Groschenprägung wieder erneuert.

In der Geschichte der ungarischen Münzprägung bildet der Beginn der Münzsorten des Goldguldenes und des Groschens die beiden grossen Erfolge der Anjouzeit. Während aber zur Zeit Ludwigs I, durch den Wappen - St. Ladislaus Goldgulden ein im internationalen Geldverkehr hochgeschätzter Goldguldentyp entstand,

¹⁵ Aus dem Pachtvertrag der Syrmischen- und Fünfkirchner Kammer ersichtlich, laut welchen die Pacht zahlbar ist . . . partim vero in grossis novis camere nostre anno in presenti fabricandis . . . B. Hóman, a. a. O. (Karl Robert), S. 261.

verkümmerte gleichzeitig unter demselben Herrscher die Groschenprägung; wenn dann im nächsten Jahrhundert die Urkunden Groschen erwähnen, sind stets böhmische Groschen gemeint, seien es effektive oder auch Rechnungsgroschen.

DISCUSSION:

Kiersnowski

Herr Huszár hat uns gesagt, dass die erste Goldmünze Ungarns, geprägt im 1325/1326, den Florentinertypus hatte; wir haben auch gehört, dass die älteste ungarische Florene, welche heute in den Sammlungen existieren, nach typologischen Grundsätzen bestimmt, aus den Jahren 1332 und folgenden stammen. Es ist doch bekannt, dass auch ein anderer Goldgulden Karl Roberts, mit dem König auf dem Thron auf dem Haupt- und mit dem ungarischen Schild auf der Rückseite, existierte (Réthy, Nr 2); diese Münze ist durch ungarische Forschern auf das Jahr 1331 datiert, also zwischen die erste, nicht vorhandene, und die älteste existierende Florene. Ich möchte fragen, auf welcher Grundlage eine solche Reihenfolge festgestellt wurde, weil es mit scheint, dass es vielleicht einfacher wäre anzunehmen, dass der Typus mit dem König auf dem Thron der älteste, und die Florene der Sekundärtypus bilden. Sonst hätten wir eine solche sonderbare Situation, dass man in Ungarn zuerst den Florentypus geprägt, dann den Réthy-2-Typus angenommen hat, um i.J. 1332 wieder zum Florentypus zurückzukehren. Ich möchte darauf hinweisen, dass die erste urkundliche Nachricht über die Goldmünzen Ungarns, eine Urkunde des Bischofs von Olmütz aus dem Jahre 1326 ist, in der er diese Münzen aurei regis Ungariae nannte. Der Name aurei kann sowohl für den florentiner Typus, als auch einen anderen Typus gelten, aber vielleicht ist der Umstand, dass diese Münzen nicht floreni, sondern aurei genannt wurden, ein kleiner Hinweis zugunsten meiner Meinung. Man muss auch bemerken, dass gerade im Jahre 1325 Papst Johann XXII sein wohlbekanntes Verbot vom Nachprägen von allen Münzen des florentiner Typus erliess. Wir wissen, dass der König von Böhmen, Johann I, sich diesem Verbot entgegenstellte und prägte seit 1325 in Prag seine Florene. Es ist doch wahrscheinlich, dass Karl Robert, dessen Verhältnisse zu Avignon sehr gut waren, der päpstlicher Anordnung Folge geleistet und als erste ungarische Goldmünze den Typus Réthy 2 geprägt hat. Es ist wahr, dass ungarische Forscher haben typologische Analogie und Verbindungen des Réthy-2 - Goldgulden mit dem Silbergroschen aus dem Jahre 1331 festgestellt. Die ähnlichen Verbindungen kann man bemerken auch mit den ältesten ungarischen Groschen aus dem Jahre 1329. Es entsteht die Frage, was hier ein Muster, und was eine Nachahmung ist? Vielleicht ist die Goldmünze älter, dafür der Groschen jünger. Es besteht noch die andere Möglichkeit, dass beide Münzen, Goldgulden und Groschen, sich auf denselben Urtypus stützen und analog, aber nicht voneinander abhängig sind. Dieser Urtypus zweifellos sind die neapolitanischen Münzen, sog. carlini, deren Nachahmung in Ungarn in den spezifischen Verhältnissen der Regierung der Anjou-

Dynastie ganz verständlich ist. Ich glaube auch, dass man in keinem Fall den Goldgulden Réthy-2 als Probeprägung bezeichnen kann, weil das für diese Zeit ein anachronistischer Begriff wäre. Meiner Meinung, kann man von Probeprägungen im 14. Jahrhundert im allgemeinen noch nicht sprechen.

Grierson

Il s'agissait d'une discussion des types monétaires - saints ou rois: Henri III d'Angleterre ou St. Edouard; des rois sur des pièces espagnoles - mais sans les observations de M. Kiersnowski il est inutile à reconstruire ma réponse.

Šebánek

Ich möchte selbst eine Frage stellen: inwieweit die erstmalige Goldprägung in Ungarn mit den politischen und wirtschaftlichen Beziehungen zwischen den Luxemburgern und den Anjous im Zusammenhange stehen dürfte. Dabei mache ich weiter auf Informationen aufmerksam, die über die Aufbewahrung des Edelmetalls in bürgerlichen Häusern aus der bekannten "Iglauer Handfeste" (1249) ermittelt werden können.

Sejbal

Diese Beziehungen zwischen Böhmen und Ungarn am Ende des 14. Jahrhunderts sind sehr wichtig auch für die Münzverhältnisse. Ich wollte dazu sagen, dass ich vermute, dass es vor allem die neuentdeckten Gold- und Silberlagerstätten, die in den Kremnitzer Bergen waren, die durch ein nicht geringes Mass zur Verstärkung der wechselseitigen ökonomischen Beziehungen zwischen beiden Ländern beigetragen hatten, besonders als sie bedeutende Aufmerksamkeit der damaligen mitteleuropäischen Handelswelt erweckten. Erst damals ist das Wiener Stapelrecht ein deutliches Hindernis auf dem Wege zum ungarischen Gold, und zwar nicht nur für die böhmischen Kaufleute, sondern hauptsächlich auch für die Geschäftsmänner aus den deutschen Ländern und aus dem weiten Rheingebiet gewesen. Der erwähnte Vertrag aus den zwanziger Jahren des 14. Jh. bedeutete eine Lockerung und Erleichterung des ungarischen Handelsverkehrs mit einer Reihe von Ländern in Mitteleuropa, besonders mit den deutschen Ländern. Ausser einer Reihe von ökonomisch-geschäftlichen Verbesserungen brachte sie nach und nach auch die Regelung der böhmischen und ungarischen Währung nach gleichen Grundsätzen, auf der Basis der bestimmten Kompromisse. Vom numismatischen Standpunkte aus ist eben dieses Streben nach der Bildung eines grossen Gebietes mit gemeinsamer Währungseinheit eine von den interessantesten Seiten dieses Kontraktes. Man stellt sich die Frage, ob nicht diese Bestimmung nach der Einheitswährung zwischen diesen Ländern aus dem stets siegreicheren Durchdringen des österreichischen Pfennigs in Mitteleuropa entsprang, der in mancher Richtung ein ausdrücklicher Repräsentant der wachsenden Macht Wiens ist. Infolge dieser Beziehungen zwischen den böhmischen Ländern und Ungarn gelangt verhältnismässig sehr

rasch insbesondere die ungarische Goldmünze nach Mähren. Mährische Funde dieser Goldmünzen zeichnen sich in dieser Zeit, wie fast im ganzen 14. Jahrhundert hindurch, mit einem Übergewicht von ungarischen Goldmünzen aus. Mähren war sicherlich ein der ersten Länder, wo die ungarischen Florenen und später die Dukaten sehr zeitlich heimisch geworden sind.

Grierson

Une question que je voudrais bien poser à M. Kiersnowski ou à un de ses collègues qui s'occupent de la numismatique de l'Europe centrale et orientale. On parle beaucoup d'imitations, des pièces basées sur les monnaies de Florence, de la France etc. Avons-nous des renseignements précis sur les moyens par lesquels ces imitations ont été effectuées? Je me permet à citer deux exemples de l'Europe occidentale, l'un des Pays-Bas et l'autre de l'atelier papal à Pont de Sorgues. C'était en 1283 qu'à l'atelier monétaire des marquis de Namur, c'est-à-dire des comtes de Flandre, on a voulu imiter les esterlins du duc de Brabant. Le maître d'atelier a reçu l'instruction d'acheter une quantité considérable de ces monnaies, les diviser en quatre parties, de faire l'analyse chimique d'une partie, de peser les autres, de faire le moyen, et de créer l'étalon de cette portion. Evidemment on n'a pas voulu approcher le duc de Brabant et demander les étalons nécessaires. En 1332, au contraire, le Pape Jean XXII a écrit directement à la commune de Florence pour demander les étalons et les poids nécessaires à faire des imitations des florins, proposant en même temps à excommunier les chefs des autres Etats qui feraient la même chose. Je voudrais bien savoir si les souverains bohémiens ou hongrois ont jamais pensé à faire des propositions semblables à leurs confrères dont ils étaient en train d'imiter des espèces. Ou est-ce qu'on a pris les pièces dans la circulation pour en faire les analyses nécessaires? Ou est-ce que tout le monde savait les poids exacts et les étalons étaient facile à procurer?

Kiersnowski

Puisque M. Grierson a adressé la question directement à moi, je suis obligé de répondre selon ma connaissance de la question en général. Comme Monsieur le Président avait dit, nous avons touché une énorme question des imitations qu'on peut discuter pendant quelques heures. Mais dans ce cas-là, comme on a montré auparavant, il me semble qu'il faut distinguer deux notions: une imitation comme type monétaire et une imitation comme l'étalon monétaire. M. Grierson nous a posé seulement la question concernant l'étalon monétaire, de quelle façon on l'a imité dans les différents pays. Dans les pays de l'Europe centrale il n'y a pas presque de sources pareilles à celles que M. Grierson nous a citées des Pays-Bas ou d'Avignon.

Mais quand même, si je me rappelle bien, et M. Huszár va m'aider dans ce cas-là, dans les ordonnances monétaires hongroises de Charles-Robert, peut-être aussi de Louis le Grand, il y a certaines données que les monnaies d'or fabriquées en Hongrie devaient être de même titre et de même poids que les florins de

Florence. Dans les conditions techniques de ce temps-là pour un atelier monétaire bien organisé il n'était pas très difficile de connaître cet étalon et de le faire imiter. Il me semble que c'est le seul texte en question. D'autre part, les florins de Bohême, aussi les florins frappés en Silésie à la moitié du 14e siècle, de même le florin polonais connu d'ailleurs dans un seul exemplaire, ils imitaient tous d'une façon très exacte le titre et le poids du florin florentin qui était connu dans l'Europe entière. Il n'y avait peut-être pas de nécessité de prescrire cet étalon d'une façon directe et exacte, de donner une recette, car il était bien connu par les monnayeurs et surtout par les spécialistes qui étaient d'ailleurs ici souvent les Italiens. Par exemple en Silésie nous connaissons les Italiens qui étaient spécialement convoqués pour organiser la frappe de la monnaie d'or comme l'entreprise complètement indépendante des ateliers monétaires produisant la monnaie d'argent. Il est connu par nom un certain Venturi provenant de Venise qui organisa cet atelier nouveau. Alors c'était un spécialiste qui peut-être possédait le secret d'étalon.

Huszár

Auf die Frage des Herrn Kiersnowski muss ich mitteilen, dass es hier nicht zwei Typen gibt, sondern ein Typ, der Florentiner Typ, der Goldgulden des Florentiner Typs, aber die Stücke, welche bei uns in den Sammlungen vorhanden sind, sind vielleicht nach dieser Zeit - 1331 - geprägt worden. Diese Behauptung ist von einem ungarischen Numismatiker Alfred Schuler geprüft und erforscht worden, so dass er alle Stücke mit den Silbermünzen Karl des Roberts zusammenstellte. Und so geschah es, dass auf allen Gulden seiner Werke bis heute in den Sammlungen solche Merkmale vorhanden sind, welche nur auf den späteren Silbermünzen Karl des Roberts vorhanden sind. Zum Beispiel die Form des Namens des Königs: Karolus und die früheren Münzen Karulus und die Form der Damaszierung in dem Felde des Liliums. Also es ist nur eine Theorie, aber ich muss es erwähnen, weil es ein Problem ist, ob es wahr ist oder nicht, weil die späteren Stücke, die vorhanden sind, es zeigen werden. Herrn Prof. Schwarz möchte ich mitteilen: von den Münzern, welche aus Kutná Hora nach Kremnitz berufen wurden, wissen wir nicht, ob es Italiener oder keine Italiener waren. Wir wissen nur so viel, dass Münzer aus Kutná Hora nach Kremnitz berufen worden waren. Aber ich muss einen Artikel von Herrn Castelin über Prager Groschen erwähnen, in welchem er zeigt, dass diese Fachleute, diese italienischen Fachleute, welche in Kuttenberg arbeiteten, nicht technische Fachleute waren, sondern wirtschaftliche Fachleute. Deshalb habe ich gesagt, dass wir nicht auf andere Gedanken kommen können, als uns die Relationen des Hauses Anjou mit Neapel, die neapolitanischen Gigliati, als Muster genommen wurden. Natürlich ist es bestimmt, dass die ersten Groschen, welche eben gegen den Prager Groschen geprägt wurden, in der Liga gleich, aber im Typ verschieden sein müssen.

Nohejlová-Prátová

Gestatten Sie mir nur zwei Bemerkungen: Herr Kollege Huszár sprach hier

von Münzern aus Kutná Hora. Sicherlich waren es Münzer, aber in Kutná Hora wurde kein Gold geprägt. Gold wurde in Böhmen von Anfang an wirklich nur in Prag geschlagen. Einzelheiten diesbezüglich finden Sie im Text meines Vortrags (S.105).

Herr Dr. Castelin erwähnte, ich hätte den Gedanken ausgesprochen, dass die italienische "Societas" der drei bekannten Münzer nicht aus irgendwelchen Handwerkern bestand. Nur genauigkeitshalber erlaube ich mir darauf hinzuweisen, dass die Bezeichnung der drei Welschen als "Societas" das Verdienst Josef Emlers ist, der als erster erkannte, dass es sich nicht um Handwerker, sondern um Finanzleute, um Unternehmer handelt. Übrigens finden sich nähere Angaben wiederum im Text meines Vortrags.

Conférence du Prof. Ryszard KIERSNOWSKI (Warszawa):

FLORINS ET GROS CRACOVIENS AU 14^e SIECLE, présidée par M. Ivan HLAVÁČEK (Praha).

La place que la Pologne occupait pendant le processus de la grande réforme monétaire, qui au 13^e et 14^e siècle envahit graduellement la plupart des pays européens, n'était pas spécialement exposée au cours des événements. Les grosses pièces d'argent et les monnaies d'or-produits de cette réforme ne se sont produits en Pologne qu'en petite quantité et n'y sont jamais devenues un moyen de paiement courant; d'autant plus elles n'ont jamais joué un rôle important dans les marchés internationaux. Néanmoins, il y avait en Pologne aussi des tendances prononcées vers une reconstruction essentielle de l'économie monétaire, de façon analogue comme dans d'autres pays, où la grande réforme avait lieu. Ce processus était cependant en Pologne moins spectaculaire que dans les centres principaux de la production monétaire reformée, n'étant stimulé ni par les bases de minerais du pays, comme en Bohême, en Hongrie ou à Meissen, ni par les importations en masse des métaux précieux provenant de l'étranger, comme en Italie ou dans les Pays-Bas. Exception faite des provinces de la Silésie, qui disposaient de quelques gisements d'argent et d'or, la Pologne appartenait aux territoires obligés de se servir, dans les opérations financières considérables, en grande mesure de monnaie étrangère. Les essais cherchant à créer des unités monétaires propres de poids plus important étaient organisés *ad hoc* et ne duraient pas longtemps. Néanmoins ils ont donné comme résultat plusieurs nouveaux types de monnaie-des *quartenses* frappés en Silésie et en Grande Pologne pendant la période d'à peu près 1290-1330, des florins frappés en Silésie vers le milieu de 14^e siècle, des florins frappés à Cracovie vers 1327-1330, enfin, des gros et des *quartenses* frappés à Cracovie pendant la période depuis à peu près 1365 jusqu'à 1370.

Pendant tout le 13^e siècle la Pologne comme les autres pays de l'Europe centrale était un terrain de production et d'usage exclusivement de la menue monnaie d'argent, fabriquée pour la plupart en forme des bracteates. C'était un procédé décentralisé, correspondant à l'effritement politique que le pays subissait à cette époque, à la suite de la transformation d'un grand organisme politique en un nombre considérable de principautés féodales. Les souverains de ces petits États regardaient ses ateliers monétaires en premier lieu comme une des sources importantes des recettes du Trésor, réalisées surtout au moyen des échanges périodiques de monnaie (dits *renovationes monetae*) -compensation du manque de gain que pourrait fournir l'exploitation minière des gisements de minerais. A côté des pièces de monnaie l'argent non monétisé (*argentum fusum, purum*) et quelquefois l'or en grain (*aurum in pulvere, aurum de Pathola*) étaient aussi employés comme moyen de paiement. Malgré la décentralisation déjà mentionnée le système des unités de poids employées dans les hôtels des monnaies et utilisées au cours des transactions commerciales était le même sur tout le territoire de la Pologne. Il était basé

sur le mark de 196 g environ. Seulement dans les provinces du nord, dominées ou subjuguées par une forte influence de l'Ordre Teutonique, on a adopté un autre système métrologique importé des pays allemands.

Cette situation n'a pas essentiellement changé au cours du premier quart du 14^e siècle à l'exception de la Silésie; où vers la fin du 13^e siècle un genre complètement nouveau d'unité monétaire est apparu, et a été largement adopté au début du 14^e siècle. C'étaient les *quartenses*. Leur apparition forme le premier cas de la réalisation des principes de la grande réforme monétaire en terre polonaise. La nouvelle monnaie avait un standard métallique sensiblement supérieur à l'ancien, en principe elle avait environ 2,0 g de poids, en pratique elle était d'habitude un peu plus légère. Le titre des *quartenses* dépassait généralement 900/1000 d'argent pur, quelquefois il était même de 960/1000. Les paramètres métrologiques de ces monnaies se rapprochaient alors de ceux des gros d'Italie du Nord au 13^e siècle. En même temps les ateliers monétaires silésiens ont commencé à produire des unités fractionnaires, ayant la valeur d'un sixième du *quartensis*, ce qui a mené à un système monétaire à deux degrés. Le procédé de l'échange périodique de la monnaie a été abandonné à ce moment, ce qui a permis de réaliser jusqu'à un certain point le postulat de la monnaie "éternelle". Cependant, vu le manque d'unité politique de la Silésie, ce monnayage est resté décentralisé. Il était pratiqué par quelques princes et par certaines villes, ce qui fait que les *quartenses* présentent une grande variété de types, dont on connaît de nos jours jusqu'à cent. Beaucoup de ces coins présentent des dessins et des motifs pris des monnaies de l'Europe occidentale, surtout des esterlings ressemblant aux pièces vers la fin du 13^e siècle (les variétés provenant du Brabant en premier lieu) et de certaines monnaies françaises, entre autres, des deniers de Vienne. Dans les inscriptions des *quartenses* apparaissent quelquefois, exceptionnellement, le mot TVRONVS, provenant, c'est évident, des gros tournois français, et le mot GROSSI, emprunté sans nul doute au gros de Prague. Ces influences doivent être considérées sur le fond des contacts commerciaux unissant la Silésie aux pays occidentaux, en premier lieu la Flandre. La genèse même des *quartenses* est liée avec les demandes du commerce, développé de façon toujours plus intense par les villes silésiennes. Vers 1310 ce type de monnaies apparaît dans quelques villes de la Grande Pologne, d'où vient aussi le trésor le plus important de ces monnaies trouvé jusqu'à nos jours. Parfois les *quartenses* silésiens pénétraient plus loin vers l'est, dans d'autres provinces polonaises. Leur production n'a cependant duré que trente ans et a été abandonnée au moment de la conquête de la Silésie par le roi de Bohême en 1327-1329. Depuis, la Silésie restait dans la zone de la domination du gros de Prague, et ne produisait point de monnaies d'argent de grande valeur d'aucun genre. Seulement vers le milieu du 14^e siècle deux duchés, ceux de Swidnica et de Legnica, ont entrepris des essais de courte durée de frappe des florins fabriqués de l'or provenant des gisements silésiens. Les trouvailles prouvent que ces essais, d'un rendement relativement élevé, devaient financer en premier lieu le commerce avec l'Europe Occidentale.

Au début du 14^e siècle les autres provinces de la Pologne ont été réunies sous le sceptre de Ladislas le Bref, dont le couronnement comme roi de Pologne

a eu lieu à Cracovie en 1320. Ces événements étaient accompagnés par une certaine - incomplète toutefois - centralisation de la production monétaire, dont le centre se trouve depuis ce moment à Cracovie.

On ne frappait cependant que de la menue monnaie, pesant 0,25 g environ ou encore moins. En même temps a commencé l'affluence de gros de Prague, surtout en Petite Pologne. Ils ont vite envahi le marché polonais comme moyen d'échange et mesure principale de valeur, surtout dans des transactions de grande envergure. Les gros de Prague étaient un genre presque unique de grosse monnaie d'argent, pénétrant au 13^e et au 14^e siècle en territoire polonais, car à l'exception de cas fort peu nombreux, ni les gros tournois, ni ceux d'Italie meridionale ni d'Italie du nord, ni même ceux de Hongrie et de Meissen n'y arrivaient point; cette exclusivité du gros de Prague faisait qu'on le regardait sur le marché polonais comme synonyme de l'argent pur, malgré que son titre réel était d'abord de 0,937 g environ, et vers le milieu du 14^e siècle il était au-dessous de 0,900. Ce qui est encore plus important, c'est que vers 1315 le gros de Prague est devenu la base d'un nouveau système de compte de l'argent polonais. La valeur du mark polonais a été établie à cette époque comme égale à un ensemble de 48 gros de Prague. Depuis ce moment-là, pendant de longues années un tel ensemble était défini comme "mark de compte polonais", ou "mark de compte cracovien" (*marca numeri Polonialis* ou *Cracoviensis*), réalisé le plus souvent non en gros de Prague, mais en petite monnaie locale. De cette façon en Pologne le système des comptes en gros et le rôle du gros comme mesure fondamentale de la valeur ont devancé d'un demi-siècle la production des gros polonais; pendant tout ce temps la notion "gros polonais" se rapportait exclusivement à une unité de compte qui valait d'abord 12 deniers, depuis 1334 - 16 deniers et vers la fin du 14^e siècle - 18 deniers polonais.

Ces changements résultaient de la dépréciation lente mais avançant graduellement des deniers polonais. On observe un phénomène semblable dans bien d'autres pays à cette époque. Les changements successifs de ce compte étaient assez compliqués à la suite de la part qu'y jouait l'argent étranger, c'est à dire les gros de Prague. Les décisions estimatives appartenaient au roi de Pologne, qui déterminait le cours de change du gros, et par conséquent, la valeur de compte du mark polonais. Casimir le Grand a pris une telle décision déjà pendant la première année de son règne, en 1334, changeant la valeur du gros de 12 deniers en 16 deniers, donc la valeur du mark de 576 deniers en 768 deniers. Ce cours a duré inchangé plus d'un demi-siècle, faisant preuve d'une certaine stabilisation de l'économie monétaire en Pologne sous Casimir le Grand. Il est clair que cet état des choses ne signifie nullement que le roi n'était que passif en fait des questions de politique monétaire. Bien au contraire, nous connaissons aujourd'hui quelques autres de ses réformes, effectuées avec beaucoup d'énergie et de finesse, visant à l'unification de la monnaie sur tout le territoire de l'Etat et à l'assurance de certains privilèges aux marchands polonais dans leur transactions avec les marchands étrangers, surtout avec ceux de l'Ordre Teutonique. La fin qui couronnait l'oeuvre de Casimir était la grande réforme effectuée vers la fin de son règne, à peu près en 1365-1367. Cette réforme a donné comme résultat les *quartenses* et les gros cracoviens.

La littérature du sujet soutenait longtemps que cette essentielle réforme monétaire avait eu lieu beaucoup plus tôt, au début du règne de Casimir le Grand. Ce point de vue est cependant dépourvu de fondement, à la lumière des sources écrites aussi bien que numismatiques. Il est donc inutile de s'adonner à des considérations sur les conditions dans lesquelles ces événements se sont passés, la relation entre ces monnaies et les gros de Prague, le soi-disant gain que le roi de Pologne tirait de cette source au cours de la première moitié du 14^e siècle. En effet, il faut souligner que jusqu'à 1365 environ on ne frappait en Pologne, à l'exception de la Silésie, point de grosses monnaies d'argent d'aucun type. Les événements ont été mis en marche non seulement à la suite de la décision du roi. La réforme demandait de longs préparatifs, de même que la réforme monétaire française de 1266, la réforme tchèque de 1300, hongroise de 1329 ou anglaise de 1351 exemples les mieux connus de ce genre d'événements. Le cours et les prémisses de la réforme polonaise ne sont pas aussi bien reconnus, les sources appropriées faisant défaut, on peut cependant reconstruire avec beaucoup de vraisemblance les conditions dans lesquelles cette réforme a été effectuée.

Pendant le règne de Casimir le Grand l'Etat polonais, quoique sous le sceptre d'un seul monarque, n'avait pas encore perdu les traits hérités de la longue période de sa division en parties. L'intégration complète des deux provinces principales - celle du sud, la Petite-Pologne, et celle du nord, la Grande-Pologne avec la Cujavie, se faisait lentement et non sans résistance. Les divergences entre ces deux territoires dans le domaine politique et législatif se montraient aussi, et de façon très explicite, dans celui des rapports monétaires.

Au cours des premières décades du règne de Casimir, la Pologne comprenait trois provinces monétaires bien distinctes: la Petite-Pologne où avaient cours les deniers frappés à Cracovie, la Grande-Pologne où l'on fabriquait et employait des monnaies du type des bractéates, et le territoire de la Cujavie et de la Mazovie, où dominait la monnaie étrangère du type des bractéates, produite par les ateliers monétaires de l'Ordre Teutonique et comptée d'après un système différent (1 mark = 60 sous = 720 deniers). Dans toutes les trois provinces le gros était l'unité de compte, équivalant en Petite et en Grande Pologne de 16 deniers, en Cujavie et en Mazovie de 20 ou 24 bractéates. Ces différences se reflètent dans les termes employés par les collecteurs du pape qui prélevaient en Pologne le "denier de Saint Pierre" et devaient effectuer un grand nombre de calculs très compliqués pour pouvoir présenter à Avignon des comptes en ordre. C'est pourquoi ils appelaient les gros (de compte) réalisés en deniers de Petite-Pologne "*grossi magni*", les gros réalisés en bractéates de Grande-Pologne, ou de l'Ordre Teutonique, "*grossi parvi*", en y ajoutant quelquefois l'épithète "*praecisi*", ou même "*multium praecisi*". Ce terme répondait à la forme caractéristique des bractéates "convexes", "en pente". Tout ceci n'a rien de commun avec la pratique de rogner les gros, comme l'interprétait autrefois la littérature du sujet.

Le partage de la Pologne en plusieurs provinces monétaires et l'existence de plusieurs systèmes de compte rappellent à un certain degré une différenciation semblable de l'argent français à la veille des réformes de Saint Louis, et surtout l'existence parallèle en France de deux systèmes, le "tournois" et le "parisis".

Comme Saint Louis qui s'est appuyé sur le système "tournois", Casimir a pris pour base de ses réformes le système de la Petite-Pologne, strictement parlé, le système cracovien, en s'efforçant de l'introduire dans tout l'Etat. Malgré les efforts du roi, cette unification n'a pas été réalisée jusqu'à 1365 environ, de même que l'intégration économique des deux provinces les plus importantes de la Pologne. Encore dans des actes législatifs de 1360 environ le roi ne parle de la nécessité d'une bonne monnaie uniforme dans tout le royaume qu'en forme de postulat: *Item ex quo unus princeps, unum ius, una etiam moneta in toto regno debet haberi, que sit perpetua et bona in valore, ut per hoc magis sit grata.* - Un essai de réaliser ce postulat a été fait vers 1365-1367, donc juste cent ans après la réforme monétaire française.

On ne connaît aucun acte établissant le nouveau système monétaire-il n'a peut-être jamais existé. Le fait que la réforme a été effectuée est confirmé par des monuments numismatiques et par des sources indirectes, qui constatent que le nouveau genre d'argent est entré en circulation. La version la plus probable, c'est que la réforme avait un caractère complexe, et qu'elle a introduit d'un coup un système monétaire à plusieurs grades, comprenant quatre unités: *gros*, *quartenses* (équivalent de demi-gros), *demi-quartenses* (quart de gros) et *deniers*, à relations mutuelles de 1 : 2 : 4 : 16.

Parmi ces monnaies, les mieux connues actuellement - exception faite des deniers - sont les *quartenses*, cités maintes fois dans les sources écrites, surtout dans des comptes urbains, et assez nombreux dans les trouvailles. Ils sont de deux genres et représentent deux types essentiels apparentés, modelés probablement sur des monnaies hongroises, et indirectement sur des gros napolitains du type *carlini*. Les *demi-quartenses* (quart de gros) sont excessivement rares, on n'en connaît de nos jours que quelques spécimens. Par contre, nous disposons de plus d'une vingtaine de gros, tous appartenant au type modelé sur les gros de Prague, mais munis de l'inscription KASIMIRVS PRIMVS DEI GRATIA REX POLONIE et portant au revers les mots GROSSI CRACOVIENSES et l'effigie de l'aigle polonais au lieu du lion tchèque. Il y a cependant des indices qui permettent de supposer qu'il y avait encore un type pareil au premier de gros de Casimir le Grand, portant aussi l'effigie d'un aigle et le nom du roi polonais muni pourtant de l'inscription GROSSI PRAGENSES. Aujourd'hui ces pièces sont introuvables dans les collections. L'unique mention, mais digne de foi qui en parle est une description d'un trésor découvert vers la fin du 18^e siècle à Bedzin. Ce renseignement doit être pris en considération comme témoignage du commencement de la grande réforme monétaire en Pologne.

Selon toute probabilité, la première étape de cette réforme effectuée en 1366 environ consistait en la création par Casimir le Grand des pièces d'un gros avec l'inscription GROSSI PRAGENSES, et des *quartenses* type I présentant l'équivalent de la moitié de ces gros. Les deux genres provenaient sans nul doute de l'hôtel des monnaies de Cracovie. La dénomination GROSSI PRAGENSES pouvait être rien qu'une marque de l'espèce, donc de la valeur de la pièce. Le rôle de cette inscription était donc le même que celui de l'inscription TVRONVS sur les imitations des gros tournois, frappés à cette époque en Allemagne ou dans les Pays-Bas.

Le manque des pièces originales de ce type conservées jusqu'à nos jours rend impossible une définition précise de leur poids et du contenu en argent pur, en conséquence - de leur relation au gros de Prague original. Des données indirectes suggèrent que leur valeur était en effet plus ou moins égale à celle des gros de Prague de Charles IV, frappés après la réforme que ce roi avait effectuée en 1360 environ. La production des pièces de monnaie polonaises portant l'inscription GROSSI PRAGENSES était de fort courte durée. Probablement déjà en 1367 - 1368 elles ont été remplacées par des monnaies analogues avec l'inscription GROSSI CRACOVIANSES, ce qui était accompagné d'un changement du type des *quartenses*. Il s'agit de savoir si le changement de l'inscription PRAGENSES en CRACOVIANSES était une question de prestige, un essai de Casimir le Grand vers l'introduction de l'ordre monétaire en Pologne et le témoignage de son désir d'accentuer son indépendance économique, ou bien si le changement de l'inscription répondait à un changement réel de la valeur des pièces de monnaie, s'il signifiait l'acceptation d'une unité de poids cracovienne comme base métrologique. Les recherches concernant ces questions ne sont pas encore achevées. En tout cas, aujourd'hui même on peut mettre en doute et rejeter l'opinion enracinée dans la littérature du sujet, que la valeur des gros de Casimir le Grand, PRAGENSES ou CRACOVIANSES, était bien inférieure à celle des gros de Prague originaux de la même époque. Il n'est pas vraisemblable non plus que les gros de Prague servaient de la matière métallique pour la fabrication des gros de Casimir. La production de ces gros, comme d'autres monnaies du temps, devait s'appuyer sur d'autres réserves métalliques vierges ou importées, et importées en état brut et non comme l'argent monétisé. En conséquence, il faut sensiblement modifier les opinions sur les conditions dans lesquelles étaient produits les gros polonais. Les gros pragois originaux, se trouvant en grande quantité sur le marché polonais, étaient un des facteurs les plus importants, déterminant la réalisation de la réforme de Casimir le Grand. Cette réforme n'était pas une simple opération fiscale, consistant en la production d'imitations dépréciées. On peut citer comme analogie de la réforme polonaise - à un certain degré - les imitations des gros tournois-nous en avons déjà parlé - frappés en Allemagne, et les gros frappés au 13^e et 14^e siècle en Serbie et dans d'autres pays balkaniques, modèles sur les matapan de Venise. Cependant ces analogies ne sont pas exactes, vu les conditions moins favorables en fait de réserves métalliques à la disposition du roi de Pologne, et à cause de la structure différente de l'argent polonais réformé, où le poids reposait non pas sur les gros - mais sur les *quartenses*, c'est à dire sur des unités de la valeur de demi-gros.

Notre connaissance des gros cracoviens est basée sur à peine une dizaine de trouvailles, où ils ne formaient qu'une addition à la masse d'autres monnaies. Ces trésors ont été mis à découvert au sud de la Pologne, en Pologne centrale et orientale, en Silésie, aussi, comme exception, en Bohême. Cet éparpillement suggère que sans être rien qu'une monnaie locale, cracovienne, ces gros ne sont jamais devenus un moyen de paiement ayant cours dans tout l'Etat, conformément au postulat de la monnaie polonaise "unique, bonne et éternelle". Le terrain principal de la circulation de ces gros était sans nul doute la Petite-Pologne; ils pénétraient aussi en Silésie et en Bohême au moyen de l'activité commerciale des mar-

chands cracoviens. La production de ces gros a été abandonnée probablement à la mort de Casimir le Grand, en 1370. Cependant, ils circulaient encore une dizaine d'années, ce qui est confirmé par leur présences dans les trésors à côté des gros pragois de Venceslas IV (1378-1419) et d'autres pièces datant de la fin du 14^e siècle.

Le gros cracovien n'a jamais été une monnaie dominante le marché monétaire polonais. Il n'est pas nommé une seule fois dans les sources écrites connues aujourd'hui. Par contre, on trouve dans ces sources une quantité relativement grande de renseignements sur les *quartenses*, qui sont devenus dans le délai de quelques années un moyen de paiement d'usage courant dans le milieu des marchands cracoviens. La circulation des *quartenses* est confirmée de façon plus ample aussi bien en Petite qu'en Grande-Pologne, sans parler des territoires ruthènes conquis antérieurement par Casimir le Grand, pour lesquels on a établi une monnaie analogue mais individuelle, d'une valeur de demi-gros. Le système monétaire n'était donc pas le même en Pologne et en Bohême, où les pièces de valeur de demi-gros n'étaient jamais devenues d'usage courant. Par contre, la convergence était relativement grande entre le système polonais et le système formé presque en même temps ou à peine plus tard dans les territoires de l'Ordre Teutonique. Là aussi la réforme effectuée par le grand-maître Winrich von Kriprobe a établi un système monétaire à quatre grades, dans lequel les unités de rang du gros, appelées "*polszkojce*" - *medii scotenses*, *Halbschötter* - étaient frappées seulement pendant un temps très court, et pas en grande quantité, pendant que le shilling, égal à peu près au *quartensis* polonais, devenait le moyen de paiement principal. Il faut remarquer que les termes mêmes désignant les monnaies polonaises - *quartenses*, *quartarii*, répétés constamment dans les sources du temps, ne déterminent point la place de ces unités dans le nouveau système monétaire comme des "demis de gros", mais se référant à l'ancien système, adopté en Pologne depuis le 13^e siècle au moins, ils les appellent des quarts (*quarta / pars /*) du *scotus*, donc 1/96 du mark.

Les *quartenses* de Casimir le Grand, quoique bien plantés en apparence dans le nouveau système monétaire, en réalité ont subi assez vite une dépréciation considérable. D'abord équivalents à un demi du gros polonais ou tchèque, au bout de quelques années, à la suite d'une politique monétaire pratiquée en toute conscience, ou bien en conséquence des fourberies des monnayeurs, ils ont subi une baisse jusqu'à 1/3 du gros. Cette dépréciation a entraîné la nécessité des suppléments (*additiones*); destinés à régler les différences dans le paiement des dettes contractées antérieurement, dans les paiements à l'étranger, etc. D'autre part, les efforts du roi pour maintenir le *quartensis* au niveau de sa valeur nominale d'un demi de gros, encombraient ou même rendaient impossibles les transactions de commerce avec d'autres pays, ce qui éveillait des protestations violentes des marchands, surtout de ceux de Cracovie. En conséquence, à la mort de Casimir en 1370, on a effectué, en Grande-Pologne du moins, une réévaluation essentielle des *quartenses*, conformément aux demandes du commerce. Cette opération, qui consistait en la baisse de 50% de la valeur de ces monnaies, est spécialement caractéristique comme exemple de l'application en Pologne du système des mutations monétaires, bien connu en France, surtout au temps de Philippe le Bel. Des opérations de ce genre ont été effectuées un peu plus tôt en Pologne sur des deniers.

Sans examiner en détail les causes et les conséquences de ces opérations, il faut constater que le fait comme tel est un témoignage de l'organisation efficace de l'appareil fiscal polonais. Cela permettait au roi d'exercer un contrôle réel non seulement de la production de l'argent, mais de sa circulation sur le marché intérieur.

L'activité intense de Casimir le Grand dans le domaine du monnayage, surtout au cours des dernières années de sa vie, converge avec ses autres faits et gestes visant à l'organisation de l'Etat, surtout en ce qui concerne les problèmes économiques. Mentionnons l'ordonnance de 1368, cherchant à attirer en Pologne les florins hongrois contre le sel exporté par les salines de la région de Cracovie. Casimir n'a pas entamé une production de la monnaie d'or, probablement à cause de l'insuffisance de la base métallique dont il disposait. Cette fois il a renoncé à la tradition qu'il avait hérité de son père Ladislas le Bref, qui quelques années avant sa mort a pris la décision de frapper à Cracovie des florins, que la littérature du sujet nomme d'habitude ducats, car en fait de présentation extérieure, ils n'appartenaient pas aux imitations typiques des monnaies d'or de Florence.

L'apparition de la monnaie d'or polonaise frappée quarante ans plus tôt que les gros cracoviens est un fait assez particulier. Les florins de Cracovie, à côté des florins hongrois et tchèques, frappés à partir de 1325, appartiennent au groupe des monnaies d'or les plus anciennes de l'Europe Centrale. Leur apparition doit être datée de 1327-1330. Contrairement au cas des florins hongrois et tchèques, le cas polonais était éphémère, sans continuation pendant deux siècles, jusqu'à 1528. Notre connaissance de cette monnaie s'appuie sur une pièce unique, conservée actuellement à Cracovie; l'émission devait donc être unique, ou, en tout cas, de fort courte durée. Il est clair que rien n'autorise à soutenir les suppositions surannées que c'était des pièces de caractère commémoratif, frappées à l'occasion du sacre royal de Ladislas le Bref en 1320. La cause de cette émission et les conditions dans lesquelles elle a eu lieu sont toujours une question ouverte.

Les florins cracoviens pesaient 3,5 g environ, ils gardaient donc le standard métallique des pièces d'or florentines et de la plupart de leurs imitations, mais leurs coins ne répétaient pas les motifs type de ces monnaies - les fleurs de lys et l'effigie de Saint Jean Baptiste. L'avvers des florins cracoviens présentait le roi de Pologne en majesté, le revers l'effigie in pontificalibus de Saint Stanislas, patron de la cathédrale de Cracovie et de l'Etat polonais. L'image du roi sur son trône, le sceptre et le globe à la main, est peut-être modelée sur une effigie semblable des premières monnaies d'or hongroises (type Réthy XXII, 2), frappées par Charles-Robert en 1325/1326, et notées en même temps comme *aurei regis Hungariae*. Cette hypothèse s'oppose à l'opinion des chercheurs hongrois qui fixent la date de l'apparition de ce type à 1331 environ, et tiennent les imitations classiques des florins (Réthy XXII, 1) pour les monnaies d'or les plus anciennes frappées en Hongrie. Cependant il y a des prémisses importantes permettant de mettre en doute ce point de vue d'établir l'ordre modifié des émissions. Dans ce cas, les premières pièces d'or hongroises, avec l'effigie du roi et l'écu angevin sur le revers, connues malheureusement seulement par une reproduction exécutée

au 17^e siècle, seraient le résultat des traditions de monnayage de la Maison d'Anjou (les types *carlini*, *robertini*) et un témoignage du respect de Charles-Robert pour les ordonnances papales de 1325, interdisant sous peine d'excommunication d'imiter le modèle florentin dans d'autres pays.

Cette dernière circonstance pouvait aussi avoir quelque influence sur le choix du coin des florins de Cracovie, surtout s'ils étaient destinés *a priori* au paiement de denier de Saint Pierre. Les coins à effigies du roi et du patron de la Pologne répondaient aux conditions papales pour les paiements de ce genre. En même temps, ces monnaies étaient une manifestation *sui generis* des teneurs politiques du moment, transférées de cette façon en Europe Occidentale. Il va sans dire qu'une partie de ces pièces entraient en circulation sur le marché intérieur, ce qui est confirmé par la découverte, dans la région de Bochnia près de Cracovie, d'une trouvaille qui contenait l'unique florin cracovien conservé jusqu'à nos jours. Il y a quelques renseignements indirects sur un second exemplaire trouvé en Volhynie, et malheureusement disparu pendant la dernière guerre. On peut cependant être certain que le marché polonais n'était pas la destination ultime de ces monnaies. Les analogies contemporaines indiquent qu'au 14^e siècle la plupart des monnaies d'or produites en Europe centrale pénétraient dans les marchés occidentaux. Il en était ainsi d'après les trouvailles et les mentions dans les textes écrits - avec les florins hongrois, tchèques et silésiens, et il devait en être de même avec les florins cracoviens. Les causes de ce phénomène semblent assez variées. Il faut probablement noter parmi elles, en premier lieu, l'influence de la relation entre la valeur de l'or et de l'argent, plus avantageuse pour l'or en Europe occidentale qu'en Europe centrale. Cette relation menait à une demande intensifiée des unités monétaires en or dans les marchés occidentaux, surtout dans les Pays-Bas, en France et en Italie, où l'économie pécuniaire et le crédit étaient à cette époque énormément plus développée qu'en Bohême, en Hongrie et en Pologne. Enfin, la structure même des échanges commerciaux unissant ces deux zones présentait une balance active pour les pays de l'Europe occidentale, passive pour ceux de l'Est européen, indépendamment du drainage des deniers par l'appareil fiscal de la papauté, et des frais de l'activité politique et des ambitions dynastiques des rois tchèques et hongrois.

Dans ce contexte la production des florins de Cracovie n'est qu'un épisode, qui n'a pas éveillé en Pologne des conséquences économiques considérables. Le manque des gisements d'or a rendu impossible un développement plus intense de ces activités, qui n'étaient liées d'aucune façon avec l'introduction des gros, comme par exemple en Hongrie, sans parler des analogies ultérieures. La période même de quarante ans qui sépare la frappe des florins de Cracovie de l'apparition des premiers gros et *quartenses* de Casimir le Grand suggère que ces deux moments avaient à leur base des prémisses différentes. Cependant, dans les deux cas, il s'agissait de facteurs faisant partie de l'ensemble de l'évolution économique de l'Europe, favorisant le développement intérieur et l'extension des contacts internationaux unissant la Pologne aux autres Pays, adjacents ou lointains.

DISCUSSION:

Martin

Ou'est-ce que M. Kiersnowski entend par monnaie éternelle?

Kiersnowski

Par monnaie éternelle je comprends une notion bien répandue au Moyen-âge dans les discours économiques, aussi dans les textes de Saint-Thomas, enfin postulat d'une monnaie qui ne changerait pas et qui serait d'une valeur stable. Ce postulat était très répandu à l'époque où la petite monnaie changeait toutes les années ou dans le cadre de la rénovation monétaire ou par le système des mutations connues si bien de la France.

Nohejlová-Prátová

J'ai une petite question à vous poser, mon cher collègue. Est-ce que vous savez quand on s'est servi pour la première fois, non seulement en Europe centrale, de l'image d'un saint national sur le florin, sur le ducat? C'est indiqué dans ma conférence. Pour la première fois, c'est St-Stanislav qui apparaît sur un florin ou un ducat. Il s'agit de la seconde moitié du siècle.

Kiersnowski

S'il s'agit de présentation de saints nationaux sur les monnaies d'or que nous appelons florins ou ducats, il me semble que c'est vraiment pour la première fois. Mais paraît-il qu'il faudra rappeler un cas plus antérieur, M. Grierson va peut-être me rectifier, le prétendu St-Edouard sur une pièce d'or anglaise, du 13e siècle, dite pence d'or. C'est le travail de M. Lopez, Sur les commencement de la frappe de la monnaie d'or en Europe médiévale, qui a souligné que sur cette pièce apparaît pour la première fois effigie d'un saint national au lieu de l'effigie de l'empereur byzantin, car selon la thèse de M. Lopez, l'effigie sur les monnaies d'or était réservé aux empereurs et pour la première fois on a fait une exception en Angleterre. En ce moment je ne me rappelle d'autres cas, car en France il y en avait des monnaies d'or françaises qui n'avaient pas déjà de type florentin mais qui avaient seulement l'effigie du roi pas d'un saint.

Nohejlová-Prátová

C'était la seconde moitié du siècle . . .

Kiersnowski

Dans la seconde moitié du 14e siècle . . . mais en Hongrie St-Ladislaus est apparu . . .

Nohejlová-Prátová

Juste au milieu du siècle . . .

Kiersnowski

Vers la moitié. Je ne sais pas comment cela c'est passé en Espagne. Est-ce qu'il n'y a pas là bas des cas pareils . . . mais il me semble que non.

Grierson

L'effigie d'un roi assis, sur le denier d'or émis par Henri III d'Angleterre en 1257, me paraît une représentation du roi actuel plutôt que de son ancêtre, Édouard le Confesseur.

Kiersnowski

Je me rappelle bien l'argumentation de M. Lopez . . . comme l'effigie du roi à la monnaie d'or est réservée à l'empereur, Henri III d'Angleterre n'osait donner sa propre effigie, alors c'est celle de St-Édouard.

Grierson

L'affirmation de M. Lopez est parfaitement gratuite. La représentation n'est pas celle d'un saint: il y n'a pas de nimbe. Les effigies de plusieurs souverains des royaumes ibériques se trouvent au 12e siècle sur leurs pièces: Ferdinand II et Alphonse IX de Léon en buste, Alphonse Ier et Sanche Ier de Portugal à cheval.

Schwarz

Bei den französischen Goldmünzen ist offenbar der Erzengel Michael die erste Heiligengestalt, die - allerdings ganz vereinzelt - unter König Philippe VI. erscheint (Ange d'or, 1341).

Nohejlová-Prátová

Ich gestatte mir daran zu erinnern, dass ich nach dem Bild des Nationalheiligen, nicht des Herrschers, fragte. Ich vermisse nämlich unter uns unseren Mitarbeiter Dr. Václav Ryneš, der als erster eingehend die Tatsache beobachtete und verfolgte, dass auf den Goldprägungen der einzelnen Staaten die Bilder der Nationalheiligen erst in der zweiten Hälfte des 14. Jh., höchstens genau in der Jahrhundertmitte, auftauchen. Es ist also nicht wahrscheinlich, dass der polnische Dukát mit dem hl. Stanislav aus dem Jahre 1320 stammen könnte, wie die älteren Autoren behaupten. Mich beeindruckte dabei die Interpretation Dr. Huszárs, dass

die Prägung der böhmischen und ungarischen Florens gewissermassen durch gemeinsame Absprache synchronisiert war. Aber auch dann kann ich nicht mit der Datierung des polnischen Dukaten mit dem hl. Stanislaw zum J. 1320 konform gehen und halte die Bestimmung Kiersnowski für annehmbarer, wonach dieser Dukat nach dem Jahre 1330 entstand (WN VIII, 1964, S. 23-41), wobei ich neuerdings auf die Notwendigkeit hinweise, sich auch in diesem Fall mit der Feststellung Rynęś auseinanderzusetzen, wonach die Bilder der Nationalheiligen auf den Goldmünzen, besonders jenen Mitteleuropas, erst in der Mitte oder eher nach der Mitte des Jh. auftauchen.

Porteous

Monsieur le Professeur, comme il y a une vingtaine de gros de Cracovie, je crois que c'est un expériment monétaire qui a échoué. Pour ses successeurs, je crois qu'il y a beaucoup de petits gros de Vladislas. Pouvez-vous peut-être expliquer des raisons économiques de l'échec de la première expérience et du succès de ce demi-gros plus tard?

Kiersnowski

Aujourd'hui, il n'y a qu'une vingtaine de pièces. Mais presque chacune de ces pièces présentent un coin différent. Cela veut dire que ce n'est pas une seule émission, mais qu'on les a frappé pendant un certain temps. Il est impossible d'apprécier d'une façon exacte combien de pièces on a battu, mais en général ce n'était pas une émission de preuve que nous avons discutée tout à l'heure, mais une émission d'une petite importance. Je me rappelle par exemple que parmi les réaux d'or italiens frappés par Charles d'Anjou, il existe à présent aussi une vingtaine de pièces seulement. Pourtant cette frappe a influencé l'économie monétaire de la méditerranée. Je ne veux pas faire ici de comparaison car l'or n'est pas l'argent et il est bien compris qu'il a été gardé un plus petit nombre de pièces d'or que de pièces d'argent, mais quand même vingt pièces ce n'est pas un nombre sans importance, ce n'est pas unique. Mais en tout cas vous avez sans doute raison que l'idée même de créer une grosse monnaie, un gros cracovien, a échoué après quelques années de la frappe, probablement avec la mort de Kazimir. Pourquoi? Il est difficile de répondre à cette question, mais je voudrais attirer votre attention sur la fait que dans toute l'Europe au Nord des Carpates et des Sudètes, c'était la monnaie du genre de demi-gros qui a dominé pendant tout le bas Moyen-âge. Outre la Pologne c'était le cas par exemple de l'Ordre Teutonique ou le Grand Maître Winrich von Kniprode a introduit une pareille réforme vers 1370 ou 1380 - la date n'est pas bien connue. Il créa des pièces équivalentes à peu près aux gros nommées mediiscotenses, Halbschöters en allemand, et des petits shillings. Les Halbschöters ont disparus complètement dans quelques années; les shillings qui étaient d'une valeur à peu près pareille à un demi-gros ont restés pendant un bon siècle et demie. La même cas c'est produit aussi dans les pays de l'Allemagne du Nord, en Basse Saxe où le grand développement de la monnaie dite Witten ne

présente qu'une monnaie d'espèce d'un demi-gros, un peu plus faible que demi-gros polonais. C'est toujours le même étalon duquel nous avons parlé hier durant la conférence de M. Grierson, l'étalon qui a été créé au 13e siècle en Italie du Nord et qui suffisait pour les plus grandes villes italiennes avec un marché énorme. Je peux faire encore une comparaison: au Pays-Bas, dont nous allons entendre demain de la part de Monsieur Weiller, les "petits gros" en Frise (Korte Groten), les gros "au cavalier", "beaudequins", frappé à Arras etc. équivalaient aussi deux tiers ou une moitié d'un gros tournois. Alors c'est dans plusieurs régions d'Europe, au bord du Baltique, de la Mer du Nord et même de la Méditerranée, qu'on a trouvé que cette unité était la plus commode et la plus utile dans l'échange commercial. Quelles sont les raisons de ce fait il m'est difficile de répondre, mais j'ai donné cet exemple pour montrer que le cas polonais n'est pas du tout exceptionnel, que c'est un phénomène plutôt régulier et que pour l'éclaircir il faut chercher la réponse dans l'histoire européenne, pas seulement dans l'histoire polonaise.

Żabiński

Je pense que ce problème des cours que nous discutons maintenant est en rapport avec le pouvoir d'achat de la monnaie et la quantité d'argent dans le pays. Il y a une très intéressante analogie dans le document octroyant le statut de ville à Poznan de la moitié du 13e siècle dans lequel il est écrit que les finitions en argent doivent être . . . - Ce document se fondait sur la loi de Magdebourg. Et le rule était très semblable au Magdebourg. Mais il est dit que les finitions en argent doivent être la moitié de ce qui était dit dans le droit de Magdebourg. Alors cela peut signifier que le prix chez nous était plus bas, que la quantité d'argent était plus petite, alors que la monnaie qui était de 4 grammes environ en Europe occidentale, était trop grande pour l'Europe méridionale et pour cela on a donné son équivalent en prix mais qui avait le poids seulement de la moitié du poids de celle d'Europe. C'est pourquoi s'est répandu cette unité dans nos pays, alors en Pologne et aussi dans les pays d'Ordre Teutonique.

Kiersnowski

Je veux répondre en posant une question. Si c'était comme M. Żabiński nous a dit de quelle façon il ne s'est produite une énorme spéculation pécunière dans l'Europe entière?

Iliescu

Bien que je ne sois pas spécialiste en cette question, je pense à une explication de ce que vous avez dit sur la rareté des gros polonais. Je crois qu'on peut faire une analogie avec ce que vous avez constaté pour les gros polonais et ce qui est arrivé avec les gros frappés en Hongrie. On sait que les gros frappés par le roi de Hongrie sont extrêmement rares. On en trouve seulement quelques

exemplaires ça et là dans les trésors monétaires et il semble que l'émission de ce nominal en Hongrie n'ait pas réussi. C'est le ducat d'or de Hongrie qui a eu une destinée brillante et qui a connu une évolution pendant des siècles encore. Le gros frappé sporadiquement, en petites quantités, ne s'est pas imposé à la circulation. Le gros polonais, vous avez dit qu'on le connaît seulement en vingt exemplaires, ce qui représente peut-être beaucoup, peut-être très peu, mais il n'a pas eu cette évolution que la petite monnaie devait avoir, cette monnaie qui a été adoptée aussi chez nous, en Moldavie. L'explication à laquelle je pense est celle-ci: je crois que c'est la concurrence que le gros de Prague faisait à ces monnaies qui a empêché leur développement. Le gros de Prague s'était imposé depuis longtemps, depuis le commencement du siècle dans la circulation; il a été imité tout d'abord comme étalon et puis aussi comme type, vous avez dit que le premier gros polonais porte aussi la légende "Grossi pragenses". Alors il faut voir si ce n'est pas cette explication qui puisse être adoptée pour l'abandon de cette réforme en Pologne. Je reviens à une question que me semble très intéressante et qui a été énoncée par vous, c'est la question des imitations d'une monnaie étrangère. Ces imitations peuvent être limitées à l'adoption de l'étalon ou à l'adoption de l'étalon et du type en même temps. On connaît des exemples pour la première possibilité et aussi pour la deuxième possibilité. Dans le cas des gros polonais, il est évident qu'il s'agit d'une adoption à la fois de l'étalon et du type. Dans le cas du ducat de Venise - je regrette de ne pas avoir assisté à la conférence de M. Grierson, j'avais tellement envie d'écouter sa conférence - dans le cas du ducat de Venise, c'est l'adoption seulement de l'étalon du ducat d'or de Florence. On connaît la décision prise par le Sénat de Venise. Le Sénat a décidé le 31 octobre 1284 de frapper une monnaie aussi bonne ou meilleure que les florins. Le ducat d'or vénitien frappé à la suite de cette décision du Sénat n'a toutefois rien à faire avec le type du florin. Il a adopté seulement l'étalon - un peu plus fort et élevé - il pèse 3,55 gr au lieu de 3,53 gr. Mais le type est tout à fait différent. Puisque vous avez mentionné dans votre rapport le cas de l'Europe sud-orientale, je désire préciser ici que chez nous il s'agissait de l'adoption de l'étalon sans adoption du type. La première monnaie frappée par un prince de Valachie en 1365 a adopté l'étalon du matapan ou gros d'argent de Venise qui s'appelait au commencement *ducat* (avant la frappe du ducat d'or). Cet étalon a été repris par les rois de Serbie, par les tzars de Bulgarie et aussi par les empereurs de Byzance, qui ont adopté à la fois l'étalon et le type monétaires. Le prince de Valachie qui a frappé sa première monnaie appelée aussi ducat, comme le ducat d'argent de Venise, a adopté seulement cet étalon vénéto-balcanique sans avoir imité le type. Je crois que de cette façon la question mérite d'être étudiée plus profondément et expliquer de cette manière les différentes imitations qui ont eu lieu dans l'histoire monétaire de l'Europe.

Kiersnowski

A cette intervention de M. Iliescu je n'ai beaucoup à ajouter, je le remercie beaucoup; il me semble vraiment que s'il s'agit de savoir pourquoi le gros polonais

a échoué, l'influence du gros pragois peut être un facteur assez important. Assez important, car je ne suis pas persuadé qu'on peut le considérer comme le facteur décisif. Nous pouvons donner des exemples où une énorme influence d'une monnaie étrangère n'a pas du tout limité la production d'une monnaie locale analogue. C'était le cas du gros de Meissen, frappé de 1339. Le territoire de Meissen a été envahi aussi par le gros pragois, mais grâce à de grands gisements d'argent auprès de Freiberg les margraves ont pu frapper leurs propres gros sans aucune difficulté et ils ont même, d'une certaine façon repoussé le gros pragois de leur territoire. Alors c'est peut-être aussi le cas des réserves métalliques qui étaient en Pologne insuffisantes, nous avons dû toujours importer de l'argent. S'il s'agit des imitations, dans le cas du gros polonais ce n'est pas une imitation fidèle du gros pragois. Il s'agit seulement du même type stylistique. On a adopté sur le coin le même genre de cercle muni d'inscription, la même couronne, mais au revers il y a des éléments absolument différents, comme surtout l'effigie de l'aigle polonais au lieu du lion tchèque. Alors personne ne pouvait se tromper en utilisant les deux pièces, qu'il s'agissait d'une monnaie polonaise et pas tchèque ou au contraire. Mais sans doute le type est analogue. C'était peut-être le même cas que l'imitation du matapan aux Balcanes de laquelle vous avez parlé. Là bas il y en a aussi des quantités d'emprunts stylistiques, on peut dire que tous ces grossi "de cruce", grossi "de bandera", grossi "de Rasca", maintes fois notés dans les sources vénitiennes et balcaniques, sont d'une certaine façon des imitations du matapan, mais ils présentent en même temps leurs éléments propres, qui sont, peut-être empruntés de la culture vénitienne, mais pas directement des matapans. Il s'agit alors d'une classification terminologique: qu'est ce qu'on doit appeler l'imitation et comment on doit appeler une monnaie qui ressemble seulement un petit peu à un prototype. Il faudrait établir bien la terminologie pour qu'il n'y ait pas de malentendu. Par exemple dans la langue allemande on distingue "Nachprägung" et "Nachahmung" alors il y en a au moins deux classes. Dans la langue française il me semble qu'il existe seulement l'imitation, la monnaie imitée . . .

Martin

Inspiré

Kiersnowski

Inspiré, bon, dans ce cas là, les gros polonais sont sans doute inspirés par des gros pragois. C'est le mot juste, merci bien, Monsieur.

Castelin

Ich glaube, dass ich ein wenig an dieser Debatte auch Schuld trage. Ich habe im Jahre 1967 in der Schweizer Numismatischen Rundschau einen kleinen Artikel veröffentlicht, in dem ich angenommen habe, erstens, dass der Krakauer Groschen mit einem Silbergehalt von 2,47 Gramm, also nicht ganz 2 1/2 Gramm, stark untergeprägt ist gegenüber dem gleichzeitigen Prager Groschen ungefähr aus dem Jahre

1338, mit 3 1/10 Gramm. Zweitens habe ich in dieser Studie angenommen, dass der Krakauer Groschen nur als Anhängeschild für eine sogenannte "Reforme monétaire" diene, weil er in sehr geringem Masse geprägt wurde, das was ich zu meiner Freude hier bestätigt hörte. Herr Porteous kennt wahrscheinlich nicht diesen Artikel, aber hat meine Ideen projiziert. Infolgedessen habe ich mich gemeldet. Ich glaube, dass der Krakauer Groschen nur in sehr geringem Masse geprägt wurde, und infolgedessen nur als Anhängeschild, für eine sogenannte "Réforme monétaire" eines Groschen aus Krakau diene, sodass es sich im Grunde um eine "Opération Fiscale" handelte, so wie wir gehört haben. Zu dieser Meinung bin ich deswegen geführt worden, weil die Krakauer Groschen, von denen wir heute gehört haben, dass sie nicht einmalig im Jahre 1338 geprägt wurden, sondern bis etwa 1365, allerdings immerhin in so geringer Anzahl geprägt wurden, sodass sie bis heute sehr selten sind. Das ist bei dem Umlauf von Prager Groschen in Polen oder bei uns gar nichts. Das heisst, dann wurde der Krakauer Groschen effektiv minimal geprägt. Und nun komme ich zu meiner zweiten These, dass anstatt einer richtigen Groschenprägung in Krakau viel mehr Kvartniky geprägt wurden, das heisst Halbgroschen. Diese Halbgroschen haben in Polen als 2 Halbgroschen so viel gegolten wie ein Krakauer Groschen. Natürlich hat der König angeordnet, dass die Halbgroschen, die Kvartniky genommen werden mussten, aber was bekam der polnische Besitzer in die Hand, wenn er statt eines guten Prager Groschens, sei es mit 3 1/10 Gramm Silber oder mit 2 8/10 Gramm Silber, oder 2 6/10 Gramm Silber (ich kann nicht genau sagen, wieviel der Prager Groschen um 1365 enthalten hat) zwei polnische Kvartniky bekam. Vielleicht Herr Lehrer Veselý kann mir da helfen, wieviel Silber ungefähr um 1365 im Prager Groschen war, der doch zu jener Zeit ein Äquivalent des Krakauer Groschens sein sollte, der aber nicht oder fast nicht geprägt wurde, sondern die Kvartniky. Wieviel haben zwei Kvartniky enthalten? Ich habe nicht in meiner Arbeit gestützt auf die Arbeit "Reforma monetarne Kazimiera "Wielkiego", die 1962 in den Wiadomości numizmatyczne erschienen sind von Wladislaw Terlecki. Ich freue mich zu hören, dass jetzt neue Unterlagen vorhanden sind. Aber die Tatsache, dass in grossen Mengen Kvartniky, das heisst Halbgroschen geprägt wurden, welche die ganzen Groschen, sei es Krakauer oder Prager ersetzen sollten, schon diese Tatsache bedeutet, dass das polnische Volk in den Halbgroschen eine viel schlechtere Münze in die Hand bekam, als wenn es richtige Groschen bekäme, weil zwei Halbgroschen, nach dem Angaben von Terlecki, bloss ungefähr 2 Gramm Silber enthielten. Deswegen habe ich seinerzeit diese Groschenreform von Kazimir dem Grossen nicht für eine "Reform" gehalten, weil sie schlechte Kleinmünzen eingeführt hat, die anstelle des früher umlaufenden guten Prager Groschens genommen werden mussten. Aber damit war die polnische Reform ja noch gar nicht beendet, sondern wir haben gehört, dass neben diesen schlechten Halbgroschen auch noch kleinere Münzen geprägt wurden. Und diese kleineren Münzen haben, wenn man sie zusammen auf einen Groschen rechnete, ursprünglich 12 und später 16, im Silbergehalt dem Besitzer noch viel weniger gegeben, als die zwei schlechten Kvartniky. Deswegen freue ich mich, dass ich meine Meinung, bezüglich einer Differenz in der böhmischen und polnischen Groschenprägung, korrigieren kann. Wir müssen, um objektiv sagen zu können, was in Polen

vorgegangen ist, eine Reihe des Silbergehaltes des Prager Groschens von 1338 bis 1365 aufstellen, sagen wir fallend von 3 1/10 Gramm bis 2,80 oder so etwa und daneben in Polen den Krakauer Groschen mit seinem Silbergehalt vergleichen, und dann weiter die zwei Kvartniky, die dem Krakauer Groschen entsprechen sollten, von denen Terlecky gesagt hat, dass sie nur ungefähr 2 Gramm enthalten, und noch weiter die Denare, die finanziell noch schlechter waren. Das, was ich vormittags sagte, dass bei der Groschenreform in Böhmen der König ein gutes Geschäft gemacht hat, gilt höchstwahrscheinlich, selbst nach den neuen Ausführungen von Professor Kiersnowski, ebenfalls für die polnische (Krakauer) Groschenreform. Der König hat nie auf seinen Vorteil verzichtet, und einer der Beweise dafür, dass ich recht habe, ist die Tatsache, dass man von einem Krakauer Groschen in den Nachbarländern nie gehört hat, weil er ja nicht im Stande war mit seinem niedrigeren Metallgehalt den Prager Groschen in den Nachbarländern zu ersetzen. Er war ein Zwangsgeld, das zu einem Zwangskurs dort genommen werden musste, wo die Macht, das Recht des polnischen Königs galt. Wo dessen Recht nicht galt, galt der Krakauer Groschen nach seinem Silbergehalt, die Kvartniky galten auch nach dem Silbergehalt und waren infolgedessen unterwertigt. Ich wollte damit nur sagen, dass wann immer es im 14. Jahrhundert zu einer Münzreform kam, das Volk darauf gezahlt hat.

Kiersnowski

Vous avez, Monsieur, sans doute parfaitement raison, en nous présentant ces comptes. Mais il me semble que la valeur métallique du gros cracovien était plus ou moins équivalente à la valeur métallique du gros pragois de Charles IV après sa réforme réalisée dans les années 1360. Evidemment il y a de grandes oscillations de poids des pièces particulières, l'une pèse 3,10, l'autre 3,20 une troisième 2,90 gr. seulement, mais la moyenne pour les deux espèces de gros est plus ou moins la même. Seulement le nombre total des gros pragois sur le marché polonais était tellement supérieur au nombre des gros de Cracovie que ces derniers ont été complètement submergés et on ne peut pas les apercevoir. L'autre question avec les kvartniki, les quartenses. Au commencement, selon toute la probabilité, la valeur métallique de deux quartenses n'était qu'un peu plus basse que celle d'un gros cracovien. Ce fait est attesté par des comptes et par des chroniqueurs qui racontent que la "moneta quartariorum optima" comme il l'appellent, valait au commencement la moitié d'un gros pragois; ensuite elle a été dépréciée à ce point qu'il fallait trois pièces pour un gros pragois, ce qui est attesté aussi dans les documents. Cette dépréciation provoqua de nombreuses interventions de la part des marchands cracoviens, je l'ai mentionné dans mon rapport. Le monnayeur en chef de la monnaie de Cracovie a été chassé de la ville; peut-être il n'était pas coupable, mais le roi l'a chassé pour satisfaire les marchands. Il me semble cependant que vous avez, Monsieur, un petit peu exagéré en ce qui concerne la petite monnaie de denier. Dites-moi, s'il vous plaît, combien d'argent il y en a dans douze parvis ou dans seize hellers en comparaison avec un gros pragois? C'est la règle qu'un ensemble nominal formé par les monnaies petites n'est pas équivalent au contenu métallique d'une monnaie plus grande du même

nominal. Seulement il me semble en Angleterre au 14e siècle le volume de métal contenu dans les quatre esterlins était le même, que dans un gros aussi auparavant la valeur intrinsèque et le titre des esterlins et des deniers anglais il me semble étaient stables et exactement proportionnels à leurs nominaux.

Grierson

Il était stable, mais la proportionnalité exacte entre le contenu métallique et les valeurs légales du gros et du denier et de ses fractions avait une conséquence peu désirable, c'est à dire que les monnayeurs ont frappé le moins possible de fractions. On trouve des plaintes fréquentes de l'insuffisance de la petite monnaie, des *halfpennies* et *farthings* et même des *pennies*.

Kiersnowski

Bon, au moins les frais de la frappe doivent être compris dans ce volume d'argent qui nous manque dans les petites pièces. Alors, ce que vous dites que le peuple a subi une catastrophe à cause des opérations fiscales du roi qui a frappé des petites monnaies qui ne valaient pas un gros, c'est une situation absolument commune en Italie, en France, en Bohême et en Hongrie, dans le monde entier . . .

Castelin

Monsieur le Professeur, vous avez absolument raison si vous comparez notre monnaie la plus petite, les deniers, les parvi ou les hallenses avec vos deniers. Mais demandez à Mme Nohejlová-Prátová combien de monnaies petites, menues, ont été trouvés dans nos trésors du 14e siècle. Presque rien. Nous avons eu un manque absolu de monnaies petites. De telle façon que les marchands allemands ont apporté de l'Allemagne du Sud des monnaies appelées hallenses et on a fait, d'après ces hallenses ce qu'on appelait des hallenses. On n'a presque pas frappé ces petites monnaies chez nous, notre monnayage était, les trésors le prouvent, un monnayage du gros pragois. C'était la valeur qui a régné pendant trois quarts du 14e siècle. A la fin du 14e siècle c'était la petite monnaie qui, surtout sous l'influence de la monnaie autrichienne, est parue même chez nous. Nous ne pouvons pas comparer ce qu'a fait une ou deux fois Jean l'Aveugle, parce qu'il a fait frapper par les Italiens des monnaies où nos sources écrites parlent d'une monnaie de cuivre ou comme ça, mais notre monnaie était le gros pragois. Quelle est la situation en Pologne en ce qui concerne les trésors? Cela je ne sais pas. Est-ce que les trésors polonais sont composés des kvartniki ou des gros cracoviens ou de la monnaie petite?

Kiersnowski

Surtout de la monnaie petite, les kvartniki sont assez rares, les gros cracoviens ne forment qu'une menue addition.

Castelin

Voilà. C'est la différence. La population en Pologne a payé, a employé la menue monnaie, tandis que chez nous c'étaient surtout les gros pragois. Et parce que, selon mon opinion, le roi polonais a diminué la relation, parce qu'il a détérioré la relation entre le gros, soit entre le gros pragois, soit entre le gros cracovien et la menue monnaie, cela veut dire entre les gros et les kvartniki, c'est pour cela que j'ai dit que c'était une opération fiscale une opération financière, qui a apporté à la caisse du roi le gain normal pour le 14e siècle. Le système d'impôts n'était pas le même comme aujourd'hui; peut-être que chez nous, avec notre système d'impôts élevés, nous payons aussi ces 30 % pendant l'année que le roi polonais a gagné par une opération financière. C'est tout-à-fait possible, n'est-ce pas? Mais ma thèse est qu'une grande frappe de monnaies menues est toujours une chose qui apporte à la caisse du roi de la monnaie qui est prise des caisses de la population.

Nohejlová-Prátová

Leider kann ich nicht völlig mit H. Dr. Castelin hinsichtlich seiner Bemerkung über die Kleinmünze übereinstimmen. Ich bitte um Entschuldigung, dass ich mich hier wiederhole - neuerlich muss ich hier auf den Text meines Vortrags verweisen. Ich habe dort absichtlich einige schriftliche Belege über die Kleinmünze zusammengetragen. Es sind deren genug, es existieren aber noch mehr. Denken wir wenigstens für eine etwas spätere Zeit - an das grosse Buch B. Mendls *Knihy počtů města Brna*. Dort finden wir bei seiner Lektüre des 14. Jh. wirklich eine Unmenge von kleinen Münzen, die in Säcken von Brno nach Prag zur Ummünzung abtransportiert werden mussten. Die Beispiele, die ich für meinen Vortrag den Editionen Emlers, Sebaneks usw. entnommen habe, sind blosse Beispiele, beweisen jedoch, dass man tatsächlich mit Kleinmünzen zahlte. Sie bedeuten nicht, dass vielleicht irgendeine grössere Summe in Grossmünzen gezahlt worden wäre. So konnten z.B. die kleinen Leute in der Kirche, bei den Altären usw. doch nicht gleich einen Groschen erhalten. Sie mussten einen Parvus erhalten. Solche Beispiele gibt es in Überfülle und aus dem Werk *Knihy počtů města Brna* sehen wir dass es recht viele ganz greifbare Kleinmünzen gab. Zugegebenermassen kommen sie sehr selten in Münzfunden vor. Das ist eine alte Frage, mit der wir uns jahrelang befassen. Dieses seltene Vorkommen in den Funden wird und hauptsächlich wurde durch Unverständnis verschuldet. Die kleine Münze, besonders die korrodierte, ist nicht gerade repräsentativ und blieb daher oft unbeachtet. Aber sie war hier und gehörte zum Alltagsleben. Und sie ist hier. Selbstverständlich nicht in einer solchen Menge wie der Prager Groschen. Maître Martin streifte eines der bedeutendsten numismatischen Probleme: die Verfertigung der kleinen Münze. Das ist aber allgemein bekannt und wir müssen nicht darüber sprechen. Wir müssen uns dabei aber noch eine Möglichkeit vergegenwärtigen, wie die böhmischen kleinen, verhältnismässig sehr guten Münzen verschwinden konnten, z.B. in Polen: wir vergassen alle das Greshamsche Gesetz . . .

Madame Nohejlová-Prátová a répondu à une première objection que je voulais vous faire. Je ne pense pas, je ne suis pas royaliste, mais je dois tout de même rompre une lance pour ces rois de Pologne que je ne connais pas. Je ne pense pas qu'un souverain ait jamais frappé une monnaie qui ne fût pas nécessaire et indispensable au peuple et au petit commerce, comme l'a très bien dit Madame Nohejlová-Prátová. Je ne pense pas que c'est pour une simple manipulation fiscale que l'on a frappé après le gros, le demi, le quart et le seizième. Cela devait certainement répondre à un besoin. Autre remarque que je veux vous faire, c'est que les frais de frappe, à proportion de la valeur intrinsèque, croissent en progression géométrique avec la diminution de la pièce, ce qui fait que le bénéfice du souverain n'est pas nécessairement plus grand à proportion sur les petites que sur les grandes pièces. C'est une question que l'on doit étudier, mais je l'ai vu dans d'autres cas, notamment dans nos régions, où le bénéfice de la frappe était beaucoup plus petit à proportion pour les grandes pièces. Et c'est une observation que je reprend à Monsieur le professeur Schwarz qui a dit: la résistance des monnayeurs à frapper les grosses pièces provenait du fait qu'ils gagnaient plus, à proportion, sur la frappe des petites, donc le bénéfice de roi de Pologne était certainement moins grand que vous ne l'imaginez. Madame Nohejlová-Prátová soulevait la question des trésors et des raisons pour lesquelles on ne trouve pas de petites pièces dans les trésors. J'ai souvent réfléchi à cela. On trouve quelquefois des trésors de petites pièces. Mais c'est rare. La petite pièce était utilisée par les petites gens qui n'avaient pas de grosses réserves, mais les monnaies plus grosses sont utilisées par les financiers et les commerçants qui ont besoin de grande quantité. C'est peut-être une des raisons pour lesquelles on trouve très rarement des trésors de toutes petites pièces. Chez nous on en a trouvé quelques unes dans les régions extrêmement pauvres où probablement c'était la monnaie générale. Je ne pense pas que cela soit une particularité de notre pays qu'il n'y ait pas de trésors de petites pièces. On en a trouvé dans les fouilles d'églises éparpillées et en grande quantité, c'étaient des pièces plutôt requises. Mais de vrais trésors . . . Monsieur Schwarz je crois qu'on en connaît pas.

Grierson

Je voudrais faire une remarque à propos des observations de mon ami Maître Colin-Martin. Je suis tout à fait d'accord avec ses observations en général, mais je pense qu'il y ait un détail à corriger. Il y a des circonstances rares dans lesquelles les souverains ont émis de menues pièces pour leur bénéfice, contre la volonté de la population. En général nous ignorons la manière dont les pièces entrent en circulation. Mais dans l'Italie méridionale au 13^e siècle, il y avait une circulation formée de deniers de très bas titre. Chaque province, chaque ville a dû recevoir tous les ans une quantité de ces pièces et a dû donner en échange des pièces de valeur supérieure. Donc il y avait une circulation forcée dont toute la population s'est plainte. C'était la même chose avec les mutations du Moyen-âge,

surtout avec les mutations régulières, les *renovationes monetae*, où il y avait un échange obligatoire des pièces. Mais en général le grand public avait besoin de ces menues pièces pour ses affaires journalières. En France on continuait à frapper des deniers parisis à une époque à laquelle ils n'avaient pas une valeur vraiment commerciale, en les appelant *deniers de l'aumosnerie*.

Kiersnowski

Madame Nohejlová a exposé deux problèmes qui ont été complètement omis dans la discussion. Le premier concerne le principe de la thésaurisation au 14^e siècle. Monsieur Castelin a parfaitement raison qu'il s'agit là des gros qu'on trouve dans les trésors monétaires, mais est-ce que ces trésors sont vraiment représentatifs de la circulation monétaire? J'en doute absolument. A mon avis, on cachait sous la terre surtout la monnaie de la plus haute valeur; étant donné que les gros pragois étaient à la portée de toute la population de Bohême et aussi de celle des pays voisins, celui qui voulait déposer son argent pour un certain temps sous la terre n'utilisait pas la petite monnaie, mais la grosse. L'autre problème c'est la question de la loi Gresham, ou de Koperník-Gresham comme nous l'appelons. En principe cette loi s'applique uniquement aux unités monétaires de la même valeur nominale. Est-ce qu'on peut alors l'utiliser d'une façon assez efficace pour éclaircir la relation entre la petite monnaie, le monnaie de denier et la monnaie grosse? Sur le plan théorique oui; mais il me semble que, dans la pratique, ces unités sont incomparables. Seulement au cas où on a affaire aux unités monétaires homogènes, par exemple celles qui ont été l'objet de la réforme effectuée par Venceslas IV à Prague vers 1384, il est possible de procéder aux vastes recherches sur le fonctionnement de cette loi.

Nohejlová-Prátová

Mon collègue Kiersnowski n'a pas bien compris ce que je voulais dire au sujet de la loi Koperník-Gresham: c'est bien entendu de la menue monnaie que j'ai parlé, je ne veux pas confondre la menue monnaie avec les gros! D'autre part je suis d'avis que la disparition de la petite monnaie tchèque de bon grain peut avoir comme une des raisons son emploi comme matériaux pour la fabrication des menues monnaies dans les pays voisins, p.e. en Silésie, en Pologne etc. et que ces petites monnaies étrangères, plus faibles que la menue monnaie tchèque, ont peut-être expulsé les petites monnaies tchèques.

**DIE AUSBREITUNG DER GOLDMÜNZE UND DES GROSCHENS IN DEUTSCHEN
LANDEN ZU BEGINN DES 14. JAHRHUNDERTS,**

présentée par M. Wolfgang HESS (Marburg a.d.L.),

présidée par Mme Lore BÖRNER (Berlin).

(S. Karte 1-5)

Zur Zeit der Einführung des Goldguldens in Florenz 1252¹ und des Gros Tournois in Frankreich 1266² war das Münzwesen innerhalb der damaligen deutschen Landen, das durch diese Neuerungen grundlegend verändert werden sollte, noch völlig durch das Phänomen des regionalen Pfennigs bestimmt.³ Ausschliessliche Währungsmünze war der Pfennig mit seinen Teilwerten. Die ursprüngliche Münzeinheit war noch im Laufe des ausgehenden 11. Jahrhunderts in Währungsregionen zerfallen, deren Ausdehnung sich oft genug veränderte und sich in der Regel weniger an territorialen als vielmehr an natürlichen Grenzen orientierte.

Im Laufe der letzten Jahrzehnte sind von der Forschung etliche Währungsgebiete herausgearbeitet worden, doch reicht das Material für einige Landschaften noch nicht aus, um eine vollständige deutsche Währungsgeographie mit Berücksichtigung der stetigen Wandlungen im 12. und 13. Jahrhundert vorführen zu können. Offensichtlich waren die in ihren Grenzen wandelbaren Währungsgebiete von unterschiedlicher Ausdehnung. Dem weiträumigen Gebiet des bedeutenden Kölner Pfennigs⁴ stehen so geringe Währungslandschaften wie etwa die des Wörther Pfennigs⁵ gegenüber.

Die Periode des regionalen Pfennigs, in der Regel mit dem 12. und 13. Jahrhundert gleichgesetzt, wird in zahlreichen deutschen Landschaften ferner durch das Phänomen der Münzverrufung charakterisiert, das eine unübersehbare Zahl von Münzbildern bescherte, zugleich aber als Vorläufer einer äusserst scharfen, Handel und Wirtschaft beeinträchtigenden Umsatzsteuer angesehen werden kann. Nur in wenigen Landschaften, so etwa im Rheinland, gelang es dem Bürgertum, dem Münzherrn das Recht der regelmässigen Münzverrufung abzurufen und diese Be-

¹ R.S. Lopez, Back to gold, Econ. Hist. Rev. IX (1956), S. 219-240. A. Nagl, Die Goldwährung und die handelsmässige Geldrechnung im Mittelalter, NZ 26 (1894), S. 41-258, bes. S. 74-80.

² J. Lafaurie, Les monnaies des rois de France, Paris 1951, S. 23.

³ Zum Begriff der Periode des regionalen Pfennigs vgl. zuletzt N. Kamp, Münzprägung und Münzpolitik der Staufer in Deutschland, HBN 17 (1963), S. 517-544, bes. S. 519.

⁴ W. Hävernich, Der Kölner Pfennig im 12. und 13. Jahrhundert, Beih. 18 zur VSWG, Stuttgart 1930, S. 97-210.

⁵ Kamp, a. a. O., S. 536.

steuerung damit auf ein minimum zu reduzieren.⁶ So gibt es aus Köln, wo der Erzbischof den Münztyp nur in Ausnahmefällen abändern durfte,⁷ nur auffallend wenige Münztypen im Gegensatz zu etwa Magdeburg, wo die Münze ähnlich wie in Merseburg⁸ offensichtlich mehrmals innerhalb eines Jahres verändert wurde und in einer grossen Zahl von deutlich unterscheidbaren Bildern vorliegt.⁹

Zur Zeit der Periode des regionalen Pfennigs wurden auch grössere Summen offensichtlich nach Pfennigen zugezählt. Bei kleineren Beträgen mochte der Pfennig in seinem verhältnismässig geringen Wert den Anforderungen entsprechen. Bei grösseren Zahlungen konnte der Pfennig jedoch kaum eine reibungslose Abwicklung gewährleisten. Schon früh setzte sich daher in manchen Landschaften das Barrensilber als Wertmesser für grössere Summen durch. In Niedersachsen eroberte es sich im Laufe des 14. Jahrhunderts eine dominierende Stellung.¹⁰

Das Geldgefüge des regionalen Pfennigs wurde zunächst von artverwandten auswärtigen Münzsorten bedroht. Der englische Penny (Sterling), dem Kölner Pfennig an Wert sehr ähnlich, drang vorübergehend in das damalige Nord- und Westdeutschland ein, ohne jedoch auf die Dauer die dort herrschenden Währungssysteme merklich beeinträchtigt zu haben.¹¹ Der französische Denier tournois findet sich nur in Westdeutschland, ohne dort entscheidende Einflüsse verursacht zu haben.¹² Verheerend für eine Anzahl von regionalen Währungsgebieten, vor allem des süd- und westdeutschen Raumes, sollte sich jedoch der Vormarsch des Hellers, ursprünglich des regionalen Pfennigs von Schwäbisch Hall, im Laufe des 13. Jahrhunderts auswirken.¹³ Selbst der so beliebte Kölner Pfennig konnte sich ihm nicht auf die Dauer widersetzen und musste, unter Aufgabe der regionalen Vorherrschaft, dem Eindringling das Feld überlassen, um bald, gegen Ende des 13. Jahrhunderts, gänzlich zu Grunde zu gehen. Dem Vordringen des Kreuzers von Tirol her dagegen kann bei weitem kein ähnlicher Erfolg zugesprochen werden.

In diese unsichere Zeit der Währungsumschichtungen stiess die Expansion der Gold- und Groschenmünzen, die das deutsche Münz- und Geldwesen im Laufe des 14. Jahrhunderts so grundlegend verändern sollten. In den folgenden Ausführun-

⁶ Hävernicks, Kölner Pfennig, S. 26-30.

⁷ W. Hävernicks, Die Münzen von Köln vom Beginn der Prägung bis 1304, Köln 1935, S. 6. - Ders., Münzverrufungen in Westdeutschland im 12. und 13. Jahrhundert, FMZ 1933, S. 18 ff.

⁸ W. Jesse, Quellenbuch zur Münz- und Geldgeschichte des Mittelalters, Halle 1924, S. 45, Nr. 127.

⁹ A. Suhle, Das Münzwesen Magdeburgs unter Erzbischof Wichmann 1152-1192, Magdeburg 1950.

¹⁰ H. Buck, Das Geld- und Münzwesen der Städte in den Landen Hannover und Braunschweig, Frankfurt 1935.

¹¹ P. Berghaus, Die Perioden des Sterlings in Westfalen, dem Rheinland und in den Niederlanden, HBN 1 (1947), S. 34-53.

¹² Hävernicks, Kölner Pfennig, S. 137.

¹³ E. Nau, Haller Pfennige, Württembergische Franken 44 (1960), S. 25-62.

gen soll versucht werden, dieses Phänomen aufgrund der Münzfunde, der Aussage schriftlicher Quellen und der Münzprägung selbst näher zu beschreiben.¹⁴ Die zeitlichen Grenzen mussten freilich anders gezogen werden, als sie das gemeinsame Thema des Symposiums vorschreibt. Die Zeit um 1350 bedeutet für die deutsche Münzgeschichte keinen entscheidenden Abschluss. Vielmehr scheint die Entwicklung erst gegen 1380 merklichen Änderungen unterworfen worden zu sein. Für die Geschichte der Goldmünze ist die Begründung des Rheinischen Münzvereins um 1385/86 der Beginn neuer Entwicklungen. Der Umlauf der Groschenmünze in Gestalt des Prager Groschens nimmt seit 1378, dem Regierungsantritt König Wenzels IV., in zuvor unbekanntem Ausmass zu. Wir wenden uns deshalb der Zeit bis 1380 zu und ziehen auch nur Münzschatzfunde vor 1380 heran.

Import und Nachprägung auswärtiger Goldmünzen

Die Einführung von Goldmünzen in Italien (1252 Florenz und Genua, 1284 Venedig) hat sich in deutschen Landen offensichtlich erst verhältnismässig spät ausgewirkt.¹⁵ Von den Goldmünzenschöpfungen in Frankreich und England haben sich nur einige Typen, in erster Linie der 1337 eingeführte Ecu Philipps VI. von Frankreich und der 1344 eingeführte Noble Edwards III. von England, im deutschen Münzumlaufl bemerkbar machen können.

Wie die im Anhang aufgeführte Fundliste nachweist, sind die ältesten bisher für die deutschen Lande nachgewiesenen Goldmünzenfunde des späteren Mittelalters nicht vor 1338 vergraben worden (1 Limburg, 2 Vallendar, 3 Willanzheim). Anfangs dominieren in den Funden die florentinischen Gulden (3,53 g), zu denen sich jedoch alsbald ihre Nachahmungen aus Münzstätten nördlich der Alpen gesellen. Wie bereits an anderer Stelle gezeigt,¹⁶ lassen sich Florentiner Gulden wohl bis in Funde aus dem Ende des 14. Jahrhunderts hin verfolgen, doch sind Typen aus der Zeit nach 1350 kaum anzutreffen. Offensichtlich war der Hauptimport florentinischer Gulden in die deutschen Landen um 1350 abgeschlossen.

¹⁴ Vgl. H. Troe, Münze, Zoll und Markt und ihre finanzielle Bedeutung für das Reich vom Ausgang der Stauer bis zum Regierungsantritt Karls IV., Beih. 32 der VSWG, Stuttgart 1937. - H. Buchenau, Geschichte der Groschenmünze im Mittelalter, NZ 62 (1929), S. 23-30. - A. Suhle, Deutsche Münz- und Geldgeschichte von den Anfängen bis zum 15. Jh., Berlin 1964. - R. Kiersnowski, Wielka reforma monetarna XIII-XIV w., Bd. I, Warszawa 1969.

Der Verf. hat besonders Herrn Dr. W. Hess, Marburg, dafür zu danken, dass er ihm Einsicht in die Druckfahnen seiner vorzüglichen Arbeit "Das rheinische Münzwesen im 14. Jahrhundert und die Entstehung des kurrheinischen Münzvereins" gewährt und damit einen Vergleich der Ergebnisse ermöglicht hat. Herrn cand. phil. N. Klüssendorf verdankt der Verf. Hinweise auf verschiedene Urkundentexte.

¹⁵ Vgl. P. Berghaus, Umlauf und Nachprägung des Florentiner Guldens nördlich der Alpen, Congresso Internazionale di Numismatica 1961, Bd. II, Rom 1965, S. 595-607.

¹⁶ Berghaus, Umlauf, S. 597-598.

Der Dukat aus Venedig (3,55 g) kommt in den deutschen Funden dagegen wesentlich seltener vor. Von den 37 im Anhang aufgeführten Goldmünzenfunden enthielten nur 2 (1 Limburg und 33 Markelsheim) neben anderen Goldstücken wie zufällig einzelne Dukaten. Der Schatzfund von 28 Erfurt VI, vergraben um 1370, hebt sich in seiner Zusammensetzung (von 70 Goldmünzen 33 Dukaten, 24 ungarische Gulden und 9 Nobles) dagegen so stark von den übrigen Funden ab, dass man ihm einen mehr individuellen Charakter zusprechen möchte.

Zugleich mit dem Gulden taucht in den Funden auch schon um 1338 der soeben, am 1.1.1337, in Frankreich eingeführte Goldene Schild (*Ecu d'or*) (4,5 g) auf. Diese Goldmünze hält sich in den Schatzfunden zusammen mit ihren Nachahmungen, besonders dem von Kaiser Ludwig dem Bayer in Antwerpen geprägten Goldenen Schild,¹⁷ ebenfalls bis zum Ende des 14. Jahrhunderts, sinkt dann jedoch zu der minderwertigen Nachahmung in Gestalt des Klinkaerts¹⁸ ab.

Von den übrigen französischen Goldmünzen begegnen nur das 1355 geschaffene *Mouton d'or*¹⁹ (4,68 g) (im Rheinland) und gelegentlich der 1360 eingeführte *Chevalier d'or (Franc à cheval)* (3,89 g).²⁰ Dagegen scheint die Verbreitung des 1344 eingeführten und 1351 im Gewicht reduzierten *Nobles* (8,9 g, seit 1351 7,78 g)²¹ eher einer Gesetzmässigkeit zu unterliegen. Wenigstens 5 Funde der Zeit um 1370/75 (22 Raudnitz, 26 Siddinghausen, 27 Bringhausen, 28 Erfurt VI, 32 Unna), zu denen vielleicht noch zwei weitere Funde (8 Jülich, 17 Kochem) zu rechnen sind, enthielten *Nobles*. Mit ihrem grossen Anteil an *Nobles* fallen vor allem die Funde von 22 Raudnitz, 26 Siddinghausen und 27 Bringhausen auf. Es drängt sich die Frage auf, ob der *Noble* innerhalb des deutschen Geldverkehrs eine besondere Aufgabe des Gross- und Fernhandels erfüllte.

Die schriftlichen Quellen²² scheinen die Aussage der Münzfunde zu bestätigen. Abgesehen von überregionalen Quellen²³ begegnen Goldmünzen in Rechnungsbüchern und Urkunden erst verhältnismässig spät in der Zeit, in der auch die ältesten uns bekannten Goldschatzfunde niedergelegt worden sind. So kommen *floreni*

¹⁷ V. Tourneur, Le prétendu monnayage d'Edouard III en Brabant, Transactions of the International Numismatic Congress, London 1938, S. 334-340.

¹⁸ H. Enno van Gelder, De nederlandse munten, Utrecht 1965, S. 262 u. 269.

¹⁹ Lafaurie, a. a. O., S. 50.

²⁰ Lafaurie, a. a. O., S. 51.

²¹ G.C. Brooke, English Coins, 3 London 1950, S. 120 und 126.

²² Mit Recht ist in der Diskussion zu Berghaus, Umlauf, darauf hingewiesen worden, dass auch die schriftlichen Quellen herangezogen werden müssten. Angesichts des so unvollständig und verstreut veröffentlichten, einschlägigen Urkundenmaterials wird hier versucht, wenigstens typische Hinweise zu vermitteln.

²³ Hierzu sind etwa die Listen päpstlicher Kollektoren zu rechnen, vgl. P. Kirsch, Die päpstlichen Kollektorien in Deutschland während des 14. Jahrhunderts, 1894. Hess weist in seiner Arbeit darauf hin, dass der Quellenwert dieser Listen anders als der der üblichen schriftlichen Quellen zu werten ist.

in *pondere graviori* in den Kölner Schreinsbüchern nicht vor 1346 vor.²⁴ In den Aachener Stadtrechnungen werden *aurei* seit 1334, *floreni* seit 1338 aufgeführt.²⁵ In Westfalen lassen sich *aurei* wohl schon 1332, *floreni* dann erst 1336 belegen.²⁶ Seit 1354 werden die Gulden in Köln auch als *floreni parvi aurei de Florentia levioris ponderis* bezeichnet.²⁷ 1337 werden in Limburg/Lahn bei einem Verkauf 100 kleine Goldgulden von Florenz festgesetzt.²⁸

Goldene Schilde (*Scudati aurei denarii vulgariter schilde nuncupati*) werden in Köln bereits 1340 genannt.²⁹ Seit dieser Zeit begegnen sie in westdeutschen Urkunden bis in die Zeit um 1380, gelegentlich sogar als Münze des Kaisers von Rom oder des Königs von Frankreich bezeichnet. Urkunden, in denen Gulden und Schilde zusammen vorkommen,³⁰ begegnen dagegen seltener.

Das *Mouton d'or (aurei den. mutones, qui dicuntur Roysgins mutune)*³¹ lässt sich entsprechend seiner Fundverbreitung nur in rheinischen Urkunden belegen. Hier begegnet gelegentlich auch der *Pavillon d'or* (5,08 g), eingeführt 1339, unter der Bezeichnung *mauweluyne* oder *paulune*,³² ohne dass es für ihn eine Entsprechung in den Funden gäbe. Der englische *Noble* scheint nicht vor 1400 in die Urkundensprache aufgenommen worden zu sein.³³

Auf die deutsche Münzprägung hat vor allem der Goldgulden starke Einflüsse ausgeübt. Für 1324 liegt die Nachricht vor, dass Kaiser Ludwig der Bayer in Speyer "Gold, Silber und Hallenses" habe prägen lassen.³⁴ Man hat deshalb gelegentlich schon angenommen, Kaiser Ludwig der Bayer habe zu diesem frühen Zeitpunkt in Speyer Goldgulden geprägt.³⁵ Tatsächlich setzen die ersten Nachprägungen

²⁴ Vgl. H. Keussen, Münzgeschichtliches aus Kölner Quellen, BMF 1924, S. 52-57, bes. S. 55.

²⁵ J. Menadier, Urkunden und Akten zur Aachener Münzgeschichte, ZfN 31 (1914), S. 274-459, bes. S. 303 u. 308.

²⁶ Vgl. P. Berghaus, Westfälische Münzschatzfunde 1952-1953, Westfalen 32 (1954), S. 25-57, bes. 39.

²⁷ Keussen, a. a. O., S. 55.

²⁸ P. Berghaus, Der mittelalterliche Goldschatzfund aus Limburg/Lahn, Nassauische Annalen 72 (1961), S. 31-46.

²⁹ Keussen, a. a. O., S. 55.

³⁰ So Münster 1349, Berghaus, Westf. Münzschatzfunde, S. 39.

³¹ Keussen, a. a. O., S. 56 (1367).

³² Keussen, a. a. O., S. 55.

³³ Am 13.12.1362 forderte Graf Heinrich der Eiserne von England freilich die Zahlung von Subsidien in *Nobeln*. Vgl. G. Hatz, Der Goldmünzenfund von Meldorf (1955), Zeitschrift der Gesellschaft für Schleswig-Holsteinische Geschichte 81 (1957), S. 79-112, bes. S. 90, Anm. 28.

³⁴ W. Harster, Versuch einer Speierer Münzgeschichte, Speyer 1882, S. 73. Vgl. dazu H. Buchenau, Der Münzfund von Erkenbrechtsweiler in Württemberg, BMB 1924, S. 8 ff., bes. S. 11. - C.W. Scherer, Zur pfälzischen Münzkunde, DM 1942, S. 489 ff., bes. S. 489.

³⁵ Scherer, a. a. O., S. 489.

um 1340 ein. Sie halten sich getreu an das florentinische Vorbild. In diesem Jahr erteilte Kaiser Ludwig der Bayer der Stadt Lübeck das Recht, Goldmünzen zu prägen, *ita sane, quod unus aureus Lubicensis non sit gravior pondere et valore quam florenus aureus de Florentia*.³⁶ Hauptsächlich breitet sich die Goldguldenprägung jedoch im Rheinland aus. Das Erzbistum Köln beginnt bald nach 1340 und erhält das entsprechende Privileg 1346. Das Erzbistum Mainz folgt 1349 in der Münzstätte Eltville und 1350 in der Münzstätte Miltenberg. 1354 setzt die Guldenprägung des Erzbistums Trier (Münzstätte Koblenz) und von Kurpfalz (Münzstätten Bacharach und Heidelberg) ein. In Bamberg wird die Goldprägung 1354 erwähnt. Für das Herzogtum Kleve (Münzstätte Büderich) ist die Guldenprägung seit 1350, für das Herzogtum Jülich seit 1357 belegt. Aus dem Rheinland sind als Guldenmünzstätten der Zeit vor 1386 ferner Essen, Hammerstein, Heinsberg, Eppstein und Nassau zu nennen.³⁷ Bereits 1339 hatte Ludwig zwei Unternehmern die Guldenprägung in Frankfurt gestattet.³⁸

Im Rheinland reichte die Ausprägung von Gulden in getreuer Nachahmung des florentinischen Vorbildes bis in die Zeit um 1365.³⁹ Von Trier und Köln ausgehend werden nun neue Münzbilder eingeführt, die allmählich eine völlige Abkehr vom Urtyp bedeuten. Andere Münzstände, wie etwa die Pfalzgrafen,⁴⁰ schliessen sich der Entwicklung an. Mit dem Abschluss des Vertrages von 1385/86, der Begründung des rheinischen Münzvereins, ist der Anfang zu der neuen Entwicklung gesetzt, die den rheinischen Vertragsgulden weit über das Rheinland hinaus zur wichtigsten Grosshandelsmünze machen sollte.⁴¹

Im Gegensatz zum Goldgulden, den in den beschriebenen Verbreitungsgebieten, in Lübeck und im Rheinland bis zum Maingebiet (abgesehen von Schlesien), heimisch wurde, hat sich der Umlauf der übrigen aufgeführten Goldmünzenarten in der deutschen Münzprägung kaum niedergeschlagen. So ist der Goldene Schild, die 1337⁴² in Frankreich eingeführte und in Westdeutschland so verbreitete Münze, wohl in grosser Menge von Kaiser Ludwig dem Bayern nachgeahmt worden, doch ist diese Prägung seit 1338 in Antwerpen erfolgt,⁴³ Die überzeugende Lokalisierung

³⁶ Jesse, Quellenbuch, S. 89, Nr. 213.

³⁷ Berghaus, Umlauf, S. 601. Zu den Hammersteiner Gulden vgl. M. Weygand, Münzen der Burggrafen von Hammerstein, BMF 1910, Sp. 4491 - 95. Vgl. im übrigen die Aufstellungen bei H. Dannenberg, Die Goldgulden vom Florentiner Gepräge, NZ 12, 1880, S. 146 - 185 und P. Joseph, Historisch-kritische Beschreibung des Bretzenheimer Goldguldenfundes, Mainz 1883, S. 82 - 94. Hess stellt neuerdings das Datum 1349 für Mainz in Frage und zieht das Jahr 1354 als Prägebeginn vor.

³⁸ Troe, a. a. O., S. 26.

³⁹ A. Noss, die Münzen von Trier, Bonn 1916, S. 54.

⁴⁰ A. Noss, Die pfalzgräflichen Ruprechtsgulden, MBNG 19 (1900), S. 7 - 68.

⁴¹ W. Diepenbach, Der rheinische Münzverein, Festschrift Christian Eckert, Mainz 1949, S. 89 ff.

⁴² Lafaurie, a. a. O., S. 41.

⁴³ Tourneur, a. a. O., S. 334 - 340.

der unter dem Namen Kaiser Karls IV. geprägten Goldenen Schilde hat dagegen bisher nicht gelingen wollen. Als Münzstätte kann vielleicht ebenfalls Antwerpen in Betracht gezogen werden.⁴⁴ Für die Münzstätte Bonn ist dagegen um 1346 der Goldene Schild Erzbischof Walrams von Köln (1332 - 49) überliefert.⁴⁵ Der von Herzog Wilhelm von Jülich (1393 - 1402) geschlagene Goldene Schild gehört dagegen bereits einer späteren Epoche an.⁴⁶

Das Mouton d'or, 1355 in Frankreich eingeführt⁴⁷ und im Rheinland verbreitet, ist offensichtlich nur in Heinsberg unter Gottfried III. (1361 - 95) nachgeahmt worden,⁴⁸ doch könnte diese Nachahmung auch im niederländischen Looz entstanden sein.⁴⁹

Zusammenfassend kann der Beginn der Goldprägung in Deutschland in erster Linie auf den Umlauf von auswärtigen Goldgulden zurückgeführt werden, die offensichtlich erst seit etwa 1330/35 in grösserer Zahl ins Land kamen. Den übrigen Goldsorten kommt wohl, insbesondere dem Goldenen Schild, eine Bedeutung im regionalen Geldumlauf zu, ohne dass diese Münzsorten entscheidend die Geschichte der deutschen Goldmünzprägung beeinflusst hätten.

Import und Nachprägung auswärtiger Groschenmünzen

A. Der Turnose

Nach der Einführung des Turnosen als der ersten Grosssilbermünze nördlich der Alpen im Jahre 1266 hat es doch einige Jahrzehnte gedauert, bis dieses so handliche Geldstück (ursprünglich 4,219 g) auch in Deutschland heimisch wurde. Der älteste deutsche Turnosenfund, der Schatz von 38 Silschede, vergraben bald nach 1294, enthielt wohl bereits 6 Turnosen, doch vollzog sich die Ausbreitung sehr langsam. Von den 56 im Anhang aufgeführten, verlässlich datierbaren Turnosenfunden fallen nur 4 in die Zeit vor 1320 und 8 in die Zeit 1320/40, dagegen nicht weniger als 22 in die Zeit um 1340/60 und 22 in die Zeit 1360/80. Auch für die Zeit nach 1380 liessen sich noch zahlreiche Turnosenfunde aufzählen.⁵⁰

⁴⁴ J. Weschke, Die Anfänge der deutschen Reichsgoldprägung im 14. Jahrhundert, BNZ 1956, S. 190 - 196, bes. S. 194.

⁴⁵ A. Noss, Die Münzen der Erzbischöfe von Cöln 1306 - 1547, Köln 1913, S. 47.

⁴⁶ A. Noss, Die Münzen von Jülich, Mörs und Alpen, München 1927, S. 82.

⁴⁷ Lafaurie, a. a. O., S. 50.

⁴⁸ BMF 1929, Tf. 355, 8.

⁴⁹ Vgl. J. Menadier, Die Münzen der Jülicher Dynastengeschlechter, ZfN 30 (1913), S. 423 - 529, bes. S. 433.

⁵⁰ Vgl. W. Hagen, Neue Münzschatzfunde aus den Regierungsbezirken Trier, Koblenz und Montabaur, Triester Zeitschrift 28 (1965), S. 76 - 170, bes. S. 83 - 84 sowie P. Berghaus, Der Turnosenfund von Oberveischede, HBN 4 (1950), S. 49 - 76, bes. S. 72 - 73. Vgl. ferner die Zusammenstellung der Turnosenfunde in Dänemark bei F. Lindahl, Møntfundet fra Ebbelnaes på Møn, NNA 1952, S. 11 - 54.

Wir stehen mithin dem seltsamen Phänomen gegenüber, dass der Turnose sich erst zu einer Zeit merklich in den deutschen Landen ausbreitete, als er in Frankreich längst nicht mehr geprägt wurde.⁵¹ So sind es denn auch in erster Linie Turnosen von Ludwig IX. (1266 - 70) bis auf Philipp V. (1316 - 22), die als französische Originalturnosen zusammen mit ihren Nachahmungen in den deutschen Funden begegnen. Häufig sind die Exemplare aus deutschen Turnosenfunden stark beschnitten.⁵²

Landschaftlich aufgegliedert verteilen sich die bis 1380 vergrabenen Turnosenfunde auf einige Schwerpunkte. Vor allem im Rheinland (20 Funde), in der Pfalz mit dem Saarland (13 Funde), Westfalen (12 Funde) und in Hessen (12 Funde) ist der Turnose zu Hause. Aus Franken sind nur 5 Funde überliefert,⁵³ aus Mitteldeutschland und Holstein je 2, aus Niedersachsen und Bayern je 1 Fund.

Die Aussage der Urkunden entspricht dem Befund der Schatzfunde durchaus. 1286 begegnet der *magnus Turonensis* (im Gegensatz zum *denarius niger Turonensis*) erstmals in den Kölner Schreinsbüchern. 1301 wird er bereits *bonus magnus Thuronensis regis de Francia legalis in pondere et valore* genannt.⁵⁴ In den Aachener Stadtrechnungen taucht der Turnose 1334 auf.⁵⁵ In Westfalen lässt sich der Turnose seit 1330 urkundlich nachweisen.⁵⁶ In den ostfriesischen Leges Upstalsbomicae von 1323 kommt dem Turnosen bereits eine wichtige Rolle zu.⁵⁷

Es kann angesichts der Bedeutung des Turnosen vor allem für den deutschen Geldumlauf nicht verwundern, dass er in zahlreichen westdeutschen Münzstätten nachgeahmt worden ist. Den Beginn leitet die Urkunde von 1328 ein, in der Kaiser Ludwig der Bayer dem Grafen Adolf von Berg gestattet, in Wipperfürth Turnosen zu prägen (*aliis turonensibus equivalentes pares et similes in minera, pondere et figura*).⁵⁸ Es dürfte sich um die frühen Turnosen mit den Legenden +LVDOVICVS IMPR und TERRA DE MONTE handeln.⁵⁹ Es ist nicht völlig ausgeschlossen, dass Kaiser Ludwig zu gleicher Zeit in Speyer Turnosen geprägt hat.⁶⁰ Die Zahl der Münzstätten, in denen der Urtyp des französischen Turnosen nachgeprägt wurde, mehrt sich erst in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts merklich. Die Turnosenmünzstätten sind über ein weites Gebiet in Westdeutschland

⁵¹ Vgl. Lafaurie, a. a. O., S. 42.

⁵² Vgl. Berghaus, Oberveischede, S. 50 und S. 74. Leider sind die Gewichte der beschnittenen Turnosen nirgends verzeichnet worden.

⁵³ Vgl. C. F. Gebert, Turnosenfunde in Mittelfranken, Numismatische Mitteilungen 1902, S. 348.

⁵⁴ Keussen, a. a. O., S. 54. Jesse, Quellenbuch, S. 79, Nr. 198.

⁵⁵ Menadier, a. a. O., S. 308.

⁵⁶ Berghaus, Oberveischede, S. 69.

⁵⁷ Jesse, Quellenbuch, S. 93, Nr. 222.

⁵⁸ Jesse, Quellenbuch, S. 80, Nr. 200.

⁵⁹ Noss, Die Münzen von Berg und Jülich-Berg, Bd. I, München 1929, S. 32 - 33.

⁶⁰ Scherer, a. a. O., S. 489.

verbreitet, das von Büderich, Essen, Werden und Lüdinghausen⁶¹ im Norden sich über das Gebiet beiderseits des Rheins bis nach Heidelberg im Süden erstreckt.⁶² Von wenigen Ausnahmen⁶³ abgesehen, haben sich die rheinischen Kurfürsten nicht an der Nachprägung des Urturnosen beteiligt. Um 1390 dürfte die Turnosenprägung im Rheinland überstanden gewesen sein, dagegen setzt sie sich in Norddeutschland in Oldenburg,⁶⁴ Jever und Ostfriesland⁶⁵ bis in den Beginn des 15. Jahrhunderts fort. Zur Unterscheidung der vollwertigen Turnosen von schlechteren Exemplaren hat um 1370 in westfälischen Städten (u.a. Bielefeld, Lemgo, Lippstadt, Horn, Werl, Korbach) eine Gegenstempelung von Turnosen eingesetzt. Offensichtlich sind in der Regel die schlechteren Imitationen aus dem Rheinland gezeichnet worden.⁶⁶

In die Zeit der ersten Turnosenprägungen im Rheinland fällt eine seltsame Münze des Kölner Erzbischofs Walram aus der Münzstätte Bonn, entstanden um 1335/37.⁶⁷ Sie ahmt in ihrem Typ das Münzbild des Gigliato von Neapel nach, der 1330 in Avignon geprägt wurde. Wenn der ausgefallene Typ auch in Düren, Mülheim und Gangelt übernommen worden ist, so handelt es sich doch nur um eine kurzfristige Erscheinung.⁶⁸

Vom ganz anderer Bedeutung für den Geldumlauf im Rheinland und in Westfalen war der Entschluss Erzbischof Walrams, seit 1342 in Deutz und seit 1344 in Bonn Turnosgroscen zu prägen, die auf der Vorderseite, abweichend vom französischen Vorbild, das mitrierte Brustbild des Fürsten zeigen.⁶⁹ Der Typ wurde in Düren und Jülich,⁷⁰ ja selbst in Utrecht⁷¹ übernommen. Durchaus geringer (Durchschnittsgewicht ca. 3,93 g) als das französische Urbild ausgebracht, verbreiteten sie sich besonders ostwärts nach Westfalen, wo sie in einigen Funden in grösserer

⁶¹ P. Berghaus, Beiträge zur westfälischen Münzkunde, HBN 21 (1967), S. 95 - 106, bes. S. 97 - 98.

⁶² Zusammenstellung bei J. Menadier, Ein Heidelberger Turnosgroscen des Kurfürsten Ruprecht I., Pfalzgrafen bei Rhein und Herzogs von Bayern, BMB 1895, Sp. 1839 - 1843. - C. Gamberini di Scarfèa, Le imitazioni e le contraffazioni monetarie nel Mondo, Teil 4, I, Bologna 1959, S. 114 - 127 (mit zahlreichen Fehlern).

⁶³ Hagen, a. a. O., S. 80 (Turnose Erzbischof Kunos von Trier).

⁶⁴ P. Berghaus, Beiträge zur westfälischen Münzkunde, HBN 14 (1960), S. 469 - 496, bes. S. 491 - 495.

⁶⁵ A. Kappelhoff, Moneta Geneldi etc., HBN 21 (1967), S. 107 - 117.

⁶⁶ P. Berghaus, Ein spätmittelalterlicher Münzenfund aus Lemgo (Lippe), HBN 11 (1957), S. 409 - 442, bes. S. 410 - 414.

⁶⁷ Noss, Köln, S. 25 - 27. Das Phänomen wird eingehend bei Hess, a. a. O., behandelt, der darin wohl mit Recht den Ausdruck von Geldverschlechterungen erblickt.

⁶⁸ Noss, Jülich, Tf. I, Nr. 11 - 13. - Ders., Berg, Tf. 2, Nr. 25 - 27. - ZfN 30, 191 Tf. XVII, 32.

⁶⁹ Noss, Köln, S. 29 ff.

⁷⁰ Noss, Jülich, S. 25 und 28.

⁷¹ P. O. Van der Chijns, De munten der bisschoppen, van de heerlijkheid en de stad Utrecht, Haarlem 1859, Tf. IX - X.

Zahl vorkommen, ohne dass diese Schätze bereits echte Turnosen enthalten hätten.⁷²

Die Doppelschillinge der Zeit nach 1354⁷³ mit ihren Nachahmungen hängen noch vom Turnosenbild ab, weisen jedoch bereits den Weg zu neuen Entwicklungen, zum Rheinischen Münzverein.

Im Zusammenhang mit den Turnosen muss noch der *Cavalier d'argent*, der 2/3 Turnose, erstmals in Valenciennes unter Margarete (1244 - 80) geprägt, genannt werden,⁷⁴ der in Kuinre und Coevorden nachgeahmt worden ist.⁷⁵ Als *Korter Grote* zu 2 Sterlingen begegnet dieser Typ in Ostfriesland⁷⁶ und lässt sich auch verschiedentlich in Schatzfunden der Zeit um 1300 nachweisen.⁷⁷ Auf die deutsche Groschenprägung hat sich der Umlauf des Cavaliers d'argent jedoch nicht ausgewirkt.

B. Der Prager Groschen⁷⁸

Wesentlich schneller als der Turnose ist der im Jahre 1300 erstmals geprägte Prager Groschen (Sollgewicht 3,975 g) in den deutschen Ländern heimisch geworden. Um die Ausbreitung der Münze zeitlich besser differenzieren zu können, sind die Funde mit Prager Groschen in Anhang nach den Herrschern Wenzel II. (1300 - 1305), Johann (1310 - 1346) und Karl (1346 - 1378) angeordnet. Bedauerlicherweise sind fast alle Funde Prager Groschen aus den deutschen Ländern bestenfalls summarisch nach Herrschern verzeichnet worden,⁷⁹ so dass sich etwa die Prägestärken und Verschlechterungen unter Johann⁸⁰ nicht in den Literaturangaben widerspiegeln.

Wir können immerhin 8 Schatzfunde (39, 93 - 99) aufführen, in denen sich an Prager Groschen nur solche Wenzels II. befanden. Von diesen bezeugen 7 offen-

⁷² Beispiele: Münster-Stadtweinhaus, nach 1344, und Gescher, Kr. Coesfeld, nach 1344.

⁷³ Noss, Köln, S. 56.

⁷⁴ Vorbild: R. Chalon, *Recherches sur les monnaies des Comtes de Hainaut*, Brüssel 1848, S. 29 - 33.

⁷⁵ Die Nachahmungen bei A. Engel - R. Serrure, *Traité de Numismatique du Moyen Age*, Bd. III. Paris 1905, S. 1441.

⁷⁶ A. Kappelhoff, *Friesische "Schuppen" ?*, HBN 20 (1966), S. 433 - 445, bes. S. 442 - 443.

⁷⁷ Kappelhoff, a. a. O., S. 442. Funde 37 Silschede und 40 Ribnitz.

⁷⁸ Vgl. K. Castelin, *Grossus Pragensis, Der Prager Groschen und seine Teilstücke*, Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 16/16, Berlin 1967, S. 665 - 714 sowie J. Szwa grzyk, *Szerokie grosze praskie na ziemiach polskich 1302 - 1547*, *Ze Skarbca Kultury* 18 (1967), S. 41 - 197.

⁷⁹ "ca. 1650 Gramm stellten die bekannten Meissner und Prager Groschen, welche in der folgenden Münzbeschreibung nicht weiter angeführt sind" (H. J. Lückger in der Veröffentlichung des Fundes von Köln-Weidenpesch, DM 1942, S. 425).

⁸⁰ Vgl. Castelin, a. a. O., S. 673 - 675. Angaben über die Funde Prager Groschen in Polen (einschl. Schlesien) bei Szwa grzyk, a. a. O., S. 185 ff. mit Fundkarte.

sichtlich bald nach 1300 vergrabene Schätze, dass der Prager Groschen schon kurz nach seiner Entstehung in Brandenburg und Thüringen bekannt war. Der Fund 39 von Langenaubach, Kr. Dillenburg, zeigt, dass der Prager Groschen in einzelnen Fällen so früh schon bis nach Hessen vordrang.

Die Zahl der Funde Prager Groschen bis einschliesslich Johann (1310 - 46) ist, gewiss nicht zuletzt angesichts der langen Regierungszeit merklich grösser. Von 35 nachweisbaren Funden liegt auch jetzt noch die Mehrzahl in den Böhmen benachbarten Landschaften Sachsen (15 Funde) und Thüringen (8 Funde). Mittlerweile findet sich der Prager Groschen nun auch in Brandenburg (4 Funde) und im Rheinland (4 Funde) häufiger. Die übrigen Landschaften Bayern (2 Funde), Franken (2 Funde), Hessen und Westfalen (je 1 Fund) liegen offensichtlich noch ausserhalb des eigentlichen Verbreitungsgebietes.

Die Funde von Prager Groschen bis einschliesslich Karl (1346 - 78), zusammen nur 13, verteilen sich gleichmässiger auf die verschiedenen Landschaften, unter denen nun auch Niedersachsen mit 3 Funden vertreten ist. Das Land ist vorbereitet auf die grosse Invasion Prager Groschen, die nach 1378 erfolgen und allerorts zu Gegenstempelungen führen sollte.⁸¹

Es mag bezeichnend sein, dass Prager Groschen in den mitteldeutschen Quellen eher als in der westdeutschen Urkundensprache begegnen. 1327 werden sie erstmals in Sachsen erwähnt und in Schock gerechnet.⁸² Seit 1343 kommen sie in Brandenburg vor.⁸³ In Aachen erscheinen sie erst 1349 in den Stadtrechnungen als *Bohemii*.⁸⁴

Im Gegensatz zum Goldgulden und zum Turnosen, die in zahlreichen Münzstätten geprägt wurden, ist der Prager Groschen stets als fremde Münze betrachtet worden. Durch das Aufkommen des Meissner Groschens kurz vor 1340 entstand ein ähnlicher Wert, der seinerseits in späterer Zeit, gewiss häufig im Gefolge des Prager Groschens, eine weite Verbreitung erfahren sollte.

C. Der Meissner Groschen⁸⁵

Um 1338/39 dürften die ersten Meissner Groschen in Anlehnung an das Bild der Prager Groschen (Silbergehalt des Prager Groschens 3,36 g, des Meissner Groschens 3,39 g) in Freiberg entstanden sein.⁸⁶ Sie leiten eine Entwicklung

⁸¹ Vgl. Literaturzusammenstellung bei Castelin, a. a. O., S. 712 - 714.

⁸² BMF 1908, Sp. 3933.

⁸³ E. Bahrfeldt, *Das Münzwesen der Mark Brandenburg von den ältesten Anfängen bis zum Anfang der Regierung der Hohenzollern*, Berlin 1889, S. 9.

⁸⁴ Menadier, *Urkunden*, S. 308.

⁸⁵ G. Krug, *Die Meissner Groschen*, Festschrift für Hermann Grote, Münster 1952, S. 37 - 53. Eine umfangreiche Arbeit von G. Krug über dieses Thema steht kurz vor der Drucklegung. - K. Castelin, *Studien zur Groschenprägung im 14. Jahrhundert*, SNR 46, 1967, S. 58 - 67, bes. S. 63 - 67.

⁸⁶ Vgl. hierzu zuerst Buchenau, *Groschenmünze*, S. 27 - 28.

ein, die sich bis in die Neuzeit hinzieht und aus unserer Betrachtung ausscheiden muss.

Auch hinsichtlich der Meissner Groschen müssen Einschränkungen gegenüber älteren Fundbeschreibungen geltend gemacht werden. Die Chronologie der Groschen des 14. Jahrhunderts, die von 3 Markgrafen des Namens Friedrich ausgegangen sind, ist äusserst kompliziert und erst unlängst glaubwürdig dargestellt worden.⁸⁷ So können die Fundberichte nur unter gewissen Vorbehalten ausgewertet werden.

Die Verbreitung der Funde Meissner Groschen vor 1380 lässt erkennen, dass diese Münzsorte anfangs nur in Sachsen (13 Funde) und Thüringen (12 Funde) verbreitet war. Die beiden späten Funde von 132 Peine (um 1370) und 89 Köln-Weidenpesch (um 1370/75)⁸⁸ stehen wie zufällig daneben. Tatsächlich erfolgt die weite Verbreitung des Meissner Groschens nach Hessen, Niedersachsen und Westfalen hinein erst spät in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts und führt dann auch zu Gegenstempelungen. In der Urkundensprache scheinen sich die Erwähnungen Meissner Groschen zunächst auf Sachsen zu beschränken.⁸⁹ Die ersten Nachahmungen Meissner Groschen sind nicht vor 1380 anzusetzen.⁹⁰

Zusammenfassend kann die unterschiedliche Bedeutung von Turnosen und Prager Groschen für den Münzumsatz und die Münzprägung in den deutschen Ländern hervorgehoben werden. Der Turnose vermag in Westdeutschland im Umlauf Fuss zu fassen und führt, nicht zuletzt durch Förderung des Kaisers, zu zahlreichen Nachahmungen vor allem in Westdeutschland. Der Prager Groschen setzt sich zur gleichen Zeit in Mitteldeutschland fest und macht sich dort deutlich im Geldumsatz bemerkbar. Im Gegensatz zum Turnosen wird er jedoch nicht bildgetreu nachgeprägt. Der um 1340 geschaffene Meissner Groschen beschränkt sich in der Zeit vor 1380 fast ausschliesslich auf den sächsisch-thüringischen Raum. Erst die Währungsveränderungen der Zeit um 1370/80, von den Niederlanden ausgehend,⁹¹ werden den grundlegenden Wandel im deutschen Münzwesen, dass bis in das 14. Jahrhundert hinein Relikte des regionalen Pfennigwesens gerettet hatte, herbeiführen.⁹²

⁸⁷ Krug, a. a. O., S. 43.

⁸⁸ In der summarischen Beschreibung dazu höchst ungenau überliefert, vgl. oben Anm. 80.

⁸⁹ Krug, a. a. O., S. 37.

⁹⁰ Buchenau, a. a. O., S. 30.

⁹¹ H. Laurent, *Le loi de Gresham au moyen âge*, Brüssel 1933.

⁹² Eine Folge dieser Münzveränderungen sind die verschiedenen, gerade um 1370/1390 geschlossenen Münzvereinigungen, vgl. W. Jesse, *Der wendische Münzverein*, Lübeck 1928, S. 11 ff.

MÜNZFUNDVERZEICHNIS⁹³

I. Goldmünzenfunde

/S. Karte Nro 1 und 2/

1. LIMBURG/LAHN, nach 1338. 15 goldene Schilde, 110 Gulden (bes. Florenz), 1 Dukat, 1 Goldbarren. Nass. Annalen 72, 1961, S. 31 - 46.
2. VALLENDAR, Kr. Koblenz, nach 1338. 20 Goldmünzen (darunter 12 Florentiner Gulden und 3 goldene Schilde), 68 Silbermünzen (darunter 8 Turnosen). Bjb 52, 1872, S. 111 - 116.
3. WILLANZHEIM, Kr. Kitzingen, nach 1338. 75 Goldmünzen, vorwiegend Florentiner Gulden. BMF 1922, S. 258.
4. BERLIN - PAPENSTRASSE, um 1340. Neben Brandenburger Pfennigen und Prager Groschen (Wenzel II. u. Johann) 1 Florentiner Gulden. ZMSW 1841, S. 120.
5. FREIBERG/SACHSEN, um 1340. 5 Goldgulden (Florenz), 197 Prager Groschen, (21 Wenzel II., 176 Johann), 3 ungarische Groschen. BMF 1896, Sp. 2086 - 87.
6. DÜSSELDORF-KAISERSWERTH, nach 1344. 6 Goldmünzen (goldene Schilde), 70 Silbermünzen, darunter 7 Turnosen. BMB 1910, S. 485 ff.
7. OBERWIEHL, Oberbergischer Kreis, nach 1344. 3 Goldmünzen (?), 600 Silbermünzen (darunter Turnosen und Prager Groschen Johanns). NZg 1853, Sp. 167/168. RBN 1854, S. 371.
8. JÜLICH, nach 1346. 1 Goldmünze (Noble ?), 5 Prager Groschen (Johann), 3 Turnosen. Bjb 155/156, 1955/56, S. 585 ff.
9. ALBRINGHAUSEN, Kr. Olpe, nach 1347. 2 goldene Schilde, 2 Gulden, 71 Turnosen, weitere Silbermünzen. Westfalen 32, 1954, S. 43.
10. KÖLN - RATHAUS, um 1348. 40 Goldmünzen (21 Goldgulden, 19 goldene Schilde), zahlreiche Silbermünzen. Nass. Annalen 72, 1961, S. 41.
11. KÖLN - GYMNASIUM, um 1348. 1088 Goldmünzen, vorwiegend goldene Schilde Nass. Annalen 72, 1961, S. 40.
13. WACHENROTH, Kr. Höchstädt/Aisch, nach 1348. 80 Gulden, auch von Florenz. BMF 1925, S. 222.

⁹³ Das Material geht in erster Linie auf die Fundkartei der Numismatischen Kommission der Länder in der Bundesrepublik Deutschland zurück, bei dessen Benutzung sich der Verf. vor allem der Hilfe seines Freundes G. Hatz erfreuen konnte. Es sind zu den Literaturangaben die Abkürzungen benutzt worden, wie sie in den Hamburger Beiträgen zur Numismatik angewandt werden. Folgende Abkürzungen wurden zusätzlich benutzt: FK der NK Fundkatalog der Numismatischen Kommission.

Haupt 1956. W. Haupt, *Oberlausitzer Münzfunde des 14. und 15. Jahrhunderts*, Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege, Bd. 5, Leipzig 1956, S. 395 - 426.

Haupt 1962. W. Haupt, *Oberlausitzer Münzfunde*, Nachtrag 1, Ebd., Bd. 10, Leipzig 1962, S. 303 - 370.

Thür. W. Hävernack, *Die mittelalterlichen Münzfunde in Thüringen*, Jena 1955.

14. MAINZ-KASTEL, nach 1349. Gulden. FMBI 1899, S. 46.
15. BINSHEIM, Kr. Mörs, Mitte 14. Jh. Wenigstens 13 goldene Schilde. BJB 1908, S. 368.
16. MAINZ, Ecke Kasino zum Gutenberg. Mitte 14. Jh. 59 Goldmünzen, wohl ausschliesslich goldene Schilde. Anz. Kde dt. Vorzeit 1877, S. 380.
17. KOCHEM, 2. Hälfte 14. Jh. Goldmünzen, u.a. von Edward III. Jahresber. f. nützl. Forschungen 1857, S. 83, Nr. 25.
18. GREVERATH, Kr. Wittlich, nach 1350. 2 Goldmünzen (1 goldener Schild, 1 florentinischer Gulden), 65 Silbermünzen, darunter 46 Turnosen. BJB 131, 1926, S. 390.
19. NIEDERAUBACH, Kr. Zweibrücken, nach 1351. 21 Goldmünzen erfasst: Gulden, davon 9 florentinische. MBNG 26/27, 1908/09, S. 18 - 20.
20. RHAUNEN, Kr. Bernkastel, nach 1354. 10 Goldgulden (darunter flor.) erfasst. FMBI 1900, S. 135.
21. ASCHERSLEBEN, um 1360. 1 flor. Gulden, 800 Prager Groschen (Wenzel II., Johann, Karl), zahlreiche Pfennige. BMB 1889, Sp. 929 ff.
22. NOVIAND - SIEBENBORN, Kr. Bernkastel, um 1360/62. 2 Goldmünzen (darunter 1 gold. Schild), 28 Prager Groschen (Johann), ferner Turnosen, Sterlinge u.a. RBN 1902, S. 270.
23. BEDBURG - HAU, Kr. Kleve, um 1365. 5 Goldmünzen (Mouton, 2 gold. Schilde, Royal d'or, Gulden), 243 Silbermünzen, darunter 6 Turnosen. BMF 1929, S. 417 ff.
24. AACHEN - FRANZSTRASSE, nach 1366. Goldmünzen (gold. Schilde, Gulden, Moutons), Silbermünzen. BMF 1876, Sp. 397.
25. SIDDINGHAUSEN, Kr. Unna, nach 1369. Grössere Anzahl von Nobles. Westfalen 32, 1954, S. 32.
26. BRINGHAUSEN, Kr. der Eder, um 1370. 23 Nobles, 1 Chevalier d'or. FK der NK.
27. ERFURT VI, um 1370. 70 Goldmünzen, darunter 33 Dukaten v. Venedig, 24 ung. Gulden u. 9 Nobles. Thür. 148.
28. FRANKFURT, um 1370. Erfasst 7 Gulden (vorwiegend rheinisch). MM 1926, S. 299 - 300.
29. IDSTEIN, Untertaunuskreis, nach 1370. 115 Goldgulden und 137 Silbermünzen, davon 136 Turnosen. MM 1927, S. 88 ff.
30. BREBEREN, Kr. Geilenkirchen, um 1371. 6 Goldmünzen (4 Gulden, 2 Moutons), Silbermünzen (darunter 2 Turnosen und 2 Prager Groschen von Johann bzw. Karl). BJB 1950, S. 229 ff.
31. UNNA, nach 1373. 1 Noble, 59 gold. Schilde, 77 Gulden. Westfalen 32, 1954, S. 25 - 28.
32. MARKELSHEIM, Kr. Mergentheim, um 1375. 48 Goldmünzen (Pfalz, Nürnberg, Köln, Trier, Mainz, Ungarn) und Dukat (Venedig). BMB 1912, S. 266.

33. SCHOO, Kr. Wittmund, nach 1376. 2 goldene Schilde und 267+313 Silbermünzen, darunter 112+1 Turnosen. Fries. Jb. 1958, S. 51 - 52.
34. EMMERICH, Kr. Rees, nach 1377. Wenigstens 7 gold. Schilde. Nass. Annalen 72, 1961, S. 44.
35. XANTEN, Kr. Mörs, nach 1377. 6 Goldmünzen (4 Moutons, 2 gold. Schilde), 27 Silbermünzen (darunter 2 Turnosen und 2 Prager Groschen Karls). BJB 1950, S. 237 - 242.
36. ERBSTADT, Kr. Hanau, um 1380. 5 rheinische Goldgulden und Silbermünzen, darunter Turnosen. FK der NK.

II. Silbermünzenfunde

/ S. Karte Nro 3/.

A. Turnosen⁹⁴

37. SILSCHEDE, Ennepe-Ruhrkreis, nach 1294. 6 Turnosen, 3 ½ Groschen, Pfennige. FMZ 1931, S. 215.
38. LANGENAUBACH, Kr. Dillenburg, nach 1300. 80 Silbermünzen, vorwiegend Heller, aber auch Turnosen und Prager Groschen (Wenzel II.). FK der NK.
39. RIBNITZ, nach 1306. Pfennige, Sterlinge, 55 ¾ Groschen. ZfN 1897, S. 28 - 41.
40. BREMEN, nach 1310. Turnosen, westf. Pfennige. BMF 1909, Sp. 4157.
41. ERBACH, nach 1310. Pfennige, Heller Prager Groschen (Johann), Turnosen. Hävernick, Kölner Pfennig, S. 154.
42. SCHÖNDORF, Kr. Trier, nach 1322. Über 600 Turnosen. FMZ 1908, S. 334.
43. DILLENBURG, um 1330. 15 Turnosen. NNbI 1969, S. 218. Mittlg. Hess.
44. GR. VOLLSTEDT, Kr. Rendsburg, nach 1325. 1 Turnose unter über 1000 Hohlpfennigen. BMF 1885, Sp. 1147 - 48.
45. ÖVERSEE, Kr. Rendsburg, nach 1331. 5 Turnosen, zahlreiche Sterlinge. NNA 1952, S. 43.
46. KIRN, Kr. Kreuznach, nach 1332. Turnosen, Sterlinge, Heller, Pfennige. FMZ 1910, S. 178 u. 1911, S. 198.
47. BREITENBACH, Kr. Kusel, um 1334. Unter 126 Silbermünzen auch Turnosen. MBNG 40/41, 1922/23, S. 85.
48. FREUDENBURG, Kr. Saarlouis, nach 1335. Turnosen, Sterlinge, Doppelpfennige. FK der NK.

⁹⁴ Sofern die reinen Turnosenfunde nicht genauer zu datieren waren, sind sie hier "um 1350?" angesetzt worden. Der HBN 12 (1958), S. 20 aufgeführte Fund von Ommersheim, Kr. St. Ingbert, bleibt hier wegen der so unklaren Überlieferung unberücksichtigt.

50. TRIER-ST. MATTHIAS, nach 1337. 576 Silbermünzen, darunter 2 Turnosen und 26 Prager Groschen (5 Wenzel II. und 21 Johann). ZfN 42, 1935, S. 213 - 218.
2. VALLENDAR, Kr. Koblenz, nach 1338.
6. DÜSSELDORF-KAISERSWERTH, nach 1344.
7. OBERWIEHL, Oberbergischer Kreis, nach 1344.
8. JÜLICH, nach 1346.
9. ALBRINGHAUSEN, Kr. Olpe, nach 1347.
51. WICKENRODE, Kr. Witzenhausen, um 1340. Unter 461 Silbermünzen 8 Turnosen. DM 1940, S. 67 ff.
52. AACHEN-WIRICHSBONGARDSTRASSE, um 1340/50. Silbermünzen, darunter 41 Turnosen. DM 1936, S. 55 u. 196.
53. AACHEN-ADALBERTSTEINWEG, um 1340/50. Überwiegend Turnosen. Zeitschr. des Aachener Geschichtsvereins 20, 1898, S. 180.
54. HOHKEPPEL, Rheinisch-Bergischer Kreis, nach 1344. Turnosen (?) unter anderen Silbermünzen. NZg 1842, Sp. 192.
55. BATTENBERG, Kr. Frankenberg, um 1350 ? 60 Turnosen. NSA 1892, S. 64.
56. b. WIESBADEN, um 1350 ? Turnosen. NSA 1874, S. 3.
57. STORNFELS, Kr. Büdingen, um 1350 ? Turnosen. FK der NK.
58. OBERWEILER, Kr. Kusel, um 1350 ? Unter 70 Silbermünzen wenigstens 1 Turnose. FK der NK.
59. ANDERNACH, Kr. Mayen, um 1350 ? Unter 31 Silbermünzen auch Turnosen und Prager Groschen. Bjb 107, 1901, S. 295 - 296.
60. REGENSBURG, um 1350 ? Barren, Turnosen, Prager Groschen (Johann). ZfN 23, 1902, S. 272.
61. SIMTEN, Kr. Pirmasens, um 1350 ? Nur 4 Silbermünzen erfasst, darunter 2 Turnosen. FK der NK.
62. ROSENTHAL, Kr. Frankenberg, um 1350 ? Wenigstens 4 Turnosen. FK der NK.
63. ST. INGBERT, Saarland, um 1350 ? Ca. 50 Turnosen, viele Heller u. a. HBN 12, 1958, S. 20.
64. CALBACH, Kr. Rockenhausen, um 1350 ? Von 200 Silbermünzen 8 erfasst: 6 Turnosen. FK der NK.
65. ERLANGEN, um 1350 ? Unter ca. 2000 Pfennigen nur wenige Turnosen. NSA 1878, S. 25.
66. HASSEL, Kr. St. Ingbert, um 1350 ? Unbekannte Anzahl Turnosen. HBN 12, 1958, S. 20.
67. TRAISDORF, Kr. Rothenburg, um 1350 ? Turnosen. Numismatische Mitteilungen 1902, S. 348.
68. LEBACH, Kr. Saarlouis, um 1350 ? Unbest. Anzahl Turnosen. HBN 12, 1958, S. 21.

69. SPEYER, um 1350 ? Nur 1 Turnose erfasst. FK der NK.
18. GREVERATH, Kr. Wittlich, nach 1350.
70. METTLACH-MONTCLAIR, Kr. Merzig, um 1351. 86 Silbermünzen, darunter Turnosen und Trierer Pfennige. HBN 12, 1958, S. 21.
71. ASPACH, Kr. Gotha, um 1350/60. Unter 106 Münzen 3 Turnosen. Thür. 141.
72. KRONACH, nach 1356. 252 Turnosen. Fundliste im Cabinet des Médailles, Paris, von J. Lafaurie dankenswerterweise zugänglich gemacht.
73. KÖLN, nach 1359. Viele Turnosen. FMZ 1930, S. 43 - 44.
74. BEUEL-SCHWARZRHEINDORF, Kr. Bonn, um 1360. Turnosen und Sterlinge. NZg 1874, S. 3.
75. MINFELD, Kr. Gernersheim, um 1350/75. Erfasst 333 Silbermünzen, davon 6 Turnosen. BMB 1913, S. 539 - 42. BMF 1918, S. 404.
23. NOVIAND-SIEBENBORN, Kr. Bernkastel, um 1360/62.
76. BENTLAGE, Kr. Steinfurt, um 1360. Turnosen unter zahlreichen Pfennigen. Weddige, Münzfund von Rheine an der Ems v. J. 1853, Münster 1855.
77. WEITERSDORF, Kr. Fürth, nach 1360. Unter ca. 1000 Silbermünzen 1 Turnose und 27 Prager Groschen (Karl). MBNG 36/37, 1918/19, S. 3/4.
78. WENHOLTHAUSEN, Kr. Meschede, nach 1361. Unter 230 Silbermünzen 214 Turnosen und 1 Prager Groschen (Johann). Centenaire de la Société française de Numismatique 1865 - 1965, Paris 1965, S. 35 - 39.
79. TRIER, nach 1362. Erfasst 117 Ex., vorwiegend Turnosen. Trierer Zs. 28, 1965, S. 78 - 85.
80. KAMEN, Kr. Unna, nach 1364. 41 Turnosen unter 291 erfassten Silbermünzen. HBN 6/7, 1952/53, S. 107 - 114.
81. RAESTRUP, Kr. Münster, nach 1364. 3 Turnosen und 55 Pfennige. HBN 4, 1950, S. 72.
82. KLOSTERMANNFELD, Mansfelder Gebirgskreis, nach 1365. Unter 646 189/2 Silbermünzen, 1 Turnose, 2 Prager Groschen (Johann), 1 Meissner Groschen, Pfennige. BMB 1931, S. 251 ff.
83. GRABSTEDDE, Kr. Wesermarsch, nach 1365. 100 Turnosen. Oldenburgisches Jb. 54, 1954, S. 165 - 180.
84. SETTRUP, Kr. Bersenbrück, um 1366. Turnose in einem Pfennigschatz. BMF 1918, S. 449.
30. IDSTEIN, Untertaunuskreis, nach 1370.
85. TRABEN-TRARBACH, Kr. Zell, nach 1370. U. a. Turnosen. Bjb 43, 1867, S. 205.
86. GR. DORNBERG, Kr. Bielefeld, nach 1370. 16 Turnosen (meist gegengestempelt), 1 Pfennig. BMF 1922, S. 267 f.
31. BREBEREN, Kr. Geilenkirchen, um 1371.

87. BOCHUM-WEITMAR, nach 1371. Zahlreiche Turnosen, Groschen (keine Prager oder Meissner Groschen), Sterlinge. Fundunterlagen des Landesmuseums Münster.
88. KÖLN-WEIDENPESCH I, um 1370/75. Turnosen und Prager Groschen in einem Schatz von vorwiegend rheinischen Groschen. Trierer Zs. 28, 1965, S. 83.
89. KÖLN-WEIDENPESCH II, um 1370/75. 2 Turnosen, zahlreiche Prager und Meissner Groschen in einem Schatz von vorwiegend rheinischen Groschen. DM 1942, S. 425 ff.
90. NIEDERGAILBACH, Kr. Homburg, um 1375. Unter 1500 Silbermünzen auch 22 Turnosen. MBNG 40/41, 1922/23, S. 70-85. HBN 12, 1958, S. 21.
34. SCHOO, Kr. Wittmund, nach 1376.
91. OBERVEISCHEDE, Kr. Olpe, nach 1376. Wenigstens 533 Turnosen und 19 Prager Groschen (1 Johann, 18 Karl) unter ca. 800 Silbermünzen. HBN 4, 1950, S. 49-76.
36. XANTEN, Kr. Mörs, nach 1377.
92. KATTERBACH, Kr. Neustadt/Aisch, um 1378. Unter 650 Silbermünzen 150 Turnosen. MBNG 42, 1924, S. 18.
37. ERBSTADT, Kr. Hanau, um 1380.

B. Prager Groschen

/S. Karte Nro 4/.

L. Nur Groschen Wenzels II. (1300 - 1305)⁹⁵

39. LANGENAUBACH, Kr. Dillenburg, nach 1300.
93. BERLIN-WANNSEE, BMB 1921, S. 185.
94. DESSAU, Stenzel, Numismatische Studien (1876), S. 39.
95. LEIPZIG-CONNEWITZ, nach 1300. 50 Prager Groschen Wenzels II. und Brakteaten. NSA 1898, S. 76.
96. TSCHIRMA, Kr. Greiz, nach 1300. 84 Prager Groschen Wenzels II. und 23 Brakteaten. Thür. 114.
97. WRIEZEN, Kr. Oberbarnim, nach 1300. Prager Groschen Wenzels II. und Glogauer Pfennige. Friedensburg, Schlesien im Mittelalter 2, 1888, S. 39, Anm. 1.
98. TABARZ, Kr. Gotha, um 1350. 2 Prager Groschen Wenzels II. unter 2641 827/2 erfassten Silbermünzen. Thür. 135.
99. VOLKMARSEN, Kr. Wolfhagen, nach 1370. Westf. Pfennige, 1 Prager Groschen Wenzels II. Grote-Festschrift S. 24.

⁹⁵ Wenn nicht näher angegeben, enthielten die Funde nur Prager Groschen Wenzels II.

2. Prager Groschen bis einschliesslich.

Johann (1310 = 46)

100. ESCHENBACH, Kr. Gunzenhausen, nach 1310. 54 Silbermünzen, darunter Prager Groschen Wenzels II. und Johans. FK der NK.
101. MEUSELWITZ, Kr. Görlitz, nach 1310. 58 Prager Groschen Johans. Haupt 1956, S. 412.
102. THALLWITZ, Kr. Grimma, nach 1310. Prager Groschen Johans. BMF 1909, Sp. 4235.
103. ARNBRUCK, Kr. Viechtach, nach 1310. Prager Groschen Johans, Regensburger Pfennige. FK der NK.
104. AUE, Kr. Zwickau, nach 1310, 26 Prager Groschen Johans. Anz. f. Kde der dt. Vorzeit 1882, Sp. 60.
105. GRAFENWÖHR, Kr. Eschenbach, nach 1310. Prager Groschen Wenzels II. und Johans, Regensburger Pfennige. MBNG 54, 1936, S. 186.
106. HOYERSDORF, Kr. Dessau-Köthen, nach 1310. Prager Groschen Johans. Stenzel, Numismatische Studien, S. 39.
107. KIRSCHAU, Kr. Bautzen, nach 1310. 11 Prager Groschen (1 Wenzel II., 10 Johann). Haupt 1956, S. 409.
109. OBEREICHSTÄDT, Kr. Querfurt, nach 1310 180 Prager Groschen Johans. Thür. 129.
110. OBERSCHLEMA, Kr. Schwarzenberg, nach 1310. Prager Groschen Johans. BMF 1888, Sp. 1444.
111. OYBIN, Kr. Zittau, nach 1310 82 Prager Groschen Wenzels II. und Johans. Haupt 1956, S. 414.
112. STEINBRÜCKEN, Kr. Gera, nach 1310. Prager Groschen Wenzels II. und Johans. Thür. 131.
113. SULZA II, Kr. Weimar, nach 1310. 120 Prager Groschen Wenzels II. und Johans. Thür. 132.
114. SCHWOSDORF, Kr. Kamenz, nach 1310 100 Prager Groschen Johans. Haupt 1956, S. 416.
115. WEISSENFELS, nach 1310. Prager Groschen Wenzels II. und Johans. BMF 1905, Sp. 3047.
116. BODELWITZ, Kr. Ziegenrück, nach 1310. Heller und Prager Groschen Johans. Thür. 127.
117. PIESAU, Kr. Saalfeld, nach 1310. 700 Silbermünzen: Heller und Prager Groschen (Wenzel II. und Johann). Thür. 134.
118. LÖBAU, nach 1310. Brandenburger Pfennige, Prager Groschen Johans. Haupt 1956, S. 412.

119. KOLPIN, Kr. Beeskow, nach 1310. Unter 832 Silbermünzen, vorwiegend Pfennigen, 383 Prager Groschen (179 Wenzel II. und 204 Johann). BMF 1886, Sp. 1283. ZfN 14, 1887, S. 379.
120. HASENFELDE, Kr. Lebus, nach 1310. Unter 587 Silbermünzen, vorwiegend Brandenburger Pfennigen, 2 Prager Groschen Johans. NZg 1841, Sp. 198/199.
121. MOCHOW, Kr. Lübben, um 1315. Neben 1643 + 930 Brakteaten 388 Prager Groschen (Wenzel II. und Johann). FK der NK.
122. KAHLA-LÖBSCHÜTZ, Kr. Stadtrode, um 1325. Einige Prager (?) Groschen und 300 Brakteaten. Thür. 122.
50. TRIER - ST. MATTHIAS, nach 1337.
4. BERLIN - PAPENSTRASSE, um 1340.
5. FREIBERG, um 1340.
123. RUDERSDORF, Kr. Weimar, um 1340. Prager Groschen (Wenzel II. und Johann), Brakteaten. Thür. 126.
124. GÖPPERSDORF, Kr. Rochlitz, nach 1340. 710 Silbermünzen: Prager Groschen Johans und Meissner Groschen. NZg 1872, S. 44 und 64.
7. OBERWIEHL, Oberbergischer Kreis, nach 1344.
8. JÜLICH, nach 1346.
60. REGENSBURG, um 1350.
125. CÖSITZ, Kr. Dessau, Mitte 14. Jh. Neben 2000-3000 Pfennigen 40 2/2 Prager Groschen (3 Wenzel II. und 37 2/2 Johann). BMF 1908, Sp. 3928.
126. SANGERHAUSEN, um 1350. 3563 Prager Groschen (318 Wenzel II., 3245 Johann), 1 Meissner Groschen, 5236 3/2 Hohlpfennige. Thür. 136.
127. WETTEBORN, Kr. Alfeld, nach 1352. 1 Prager Groschen Johans, nieders. Barren. BMF 1912, Sp. 5073/74.
78. WENHOLTHAUSEN, Kr. Meschede, nach 1361.
82. KLOSTERMANNFELD, Mansfelder Gebirgskreis, nach 1365.
3. Prager Groschen bis einschliesslich Karl (1346-78).
128. BITTERFELD, nach 1346. 292 Silbermünzen, darunter ca. 155 Prager Groschen (11 Wenzel II., 44 Johann, 100 Karl) und 33 Meissner Groschen. BMF 1907, Sp. 3731.
129. DAHME, Kr. Jüterbog-Luckenwalde, nach 1346. 800 Silbermünzen, fast ausschliesslich Prager Groschen Wenzels II., Johans und Karls. ZfN 11, 1884, S. 339.
130. b. LÜBBEN, nach 1346. 82 Silbermünzen: 9 Prager Groschen (4 Johann, 5 Karl), 73 Meissner Groschen. BMB 1906, S. 277.

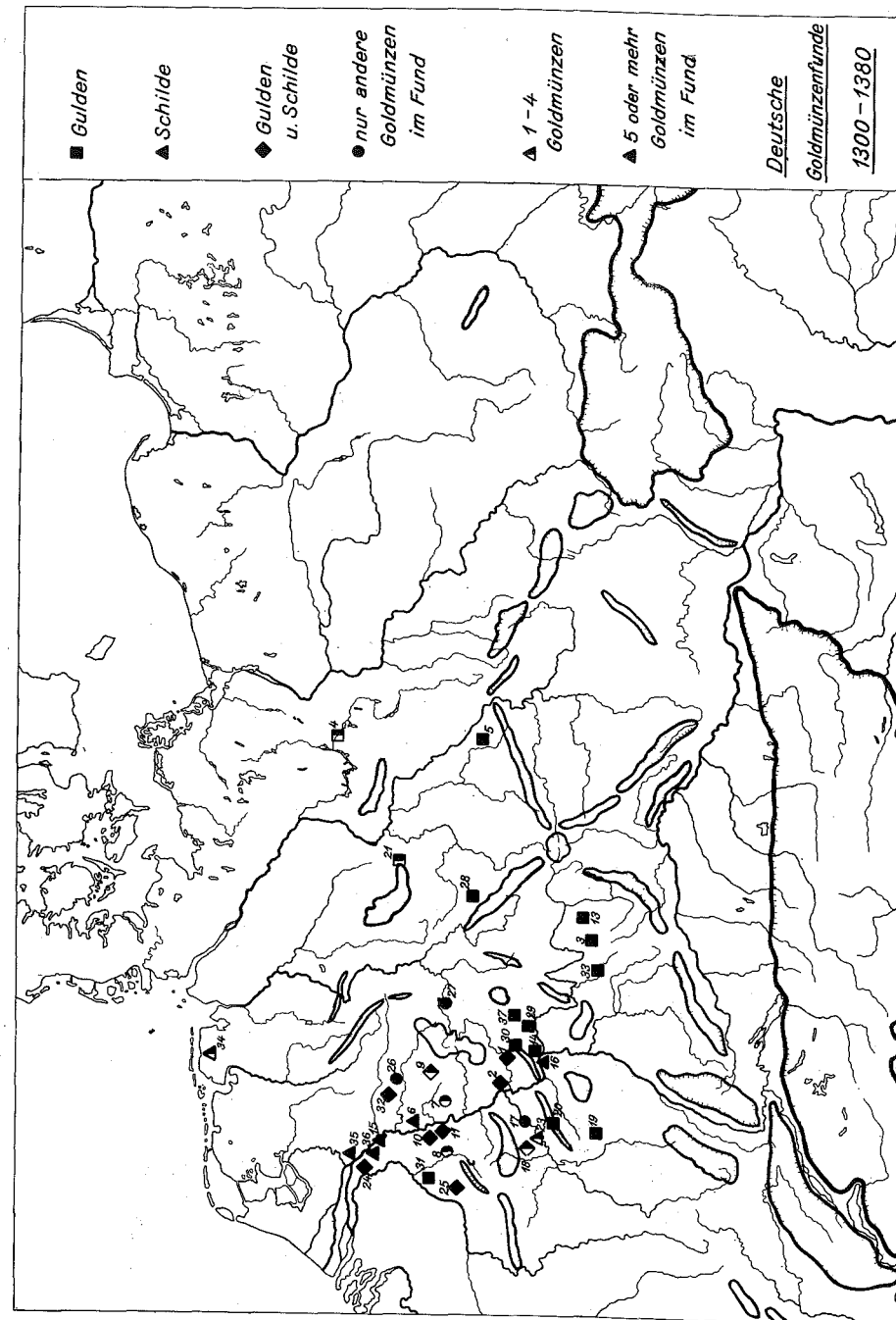
77. WEITERSDORF, Kr. Fürth, nach 1360.
21. ASCHERSLEBEN, um 1360.
131. GOLTEWITZ, Kr. Bitterfeld, um 1370. Unter 200 Silbermünzen 140 Brandenburger Pfennige, 17 Prager Groschen (3 Johann, 14 Karl), 40 Meissner Groschen. NSA 1889, S. 69.
132. PEINE, um 1370. Silberbarren, ca. 400 Silbermünzen, darunter ca. 200 Prager Groschen Karls und 2 Meissner Groschen. NNbl 1954, S. 109 und 135.
133. TÖRPLA, Kr. Stadtroda, um 1370/75. 1 Prager Groschen (Karl), 83 Meissner Groschen. Thür. 158.
31. BREBEREN, Kr. Geilenkirchen, um 1371.
134. PEINE, nach 1371. Silberbarren, 170 28/2 16/4 Prager Groschen Karls, Pfennige. NNbl 1957, S. 9 f.
88. OBERVEISCHEDE, Kr. Olpe, nach 1376.
36. XANTEN, Kr. Mörs, nach 1377.
135. GANDERSHEIM, um 1380. 210 Prager Groschen Karls, 422 Pfennige. Schöne-
mann, Zur vaterländischen Münzkunde, 1852, S. 75 ff.
4. Funde der Zeit vor 1380 mit Prager Groschen
ohne nähere Bezeichnung von deren Münzherren.
42. ERBACH, nach 1310.
59. ANDERNACH, Kr. Mayen, um 1350?
88. KÖLN-WEIDENPESCH I, um 1370/75.
89. KÖLN-WEIDENPESCH II, um 1370/75.
136. LÜTZEN, 14. Jh.? 180 Prager und Meissner Groschen. Thür. - sächs. Zs. f. Gesch. u. Kunst 1925, S. 81, 6.
137. KLEINBARDAU, Kr. Grimma, 14. Jh.? Prager und Meissner Groschen. Schirmer. Deutsche Irdenware, 1939, S. 68 u. 101.
138. EGGENTHAL, Kr. Kaufbeuren, 14. Jh.? Erfasst 110 Prager und Mailänder Groschen. Allgäuer Geschichtsblätter 1935, S. 65.
139. GROSSSCHIRNA, Kr. Freiberg, 14. Jh.? 950 Prager und Meissner Groschen. BMF 1902, Sp. 2783.
140. HETZMANNSDORF, Kr. Waldmünchen, 14. Jh. 300 Regensburger Pfennige und Prager Groschen. FK der NK.

C. Funde von Meissner Groschen⁹⁶

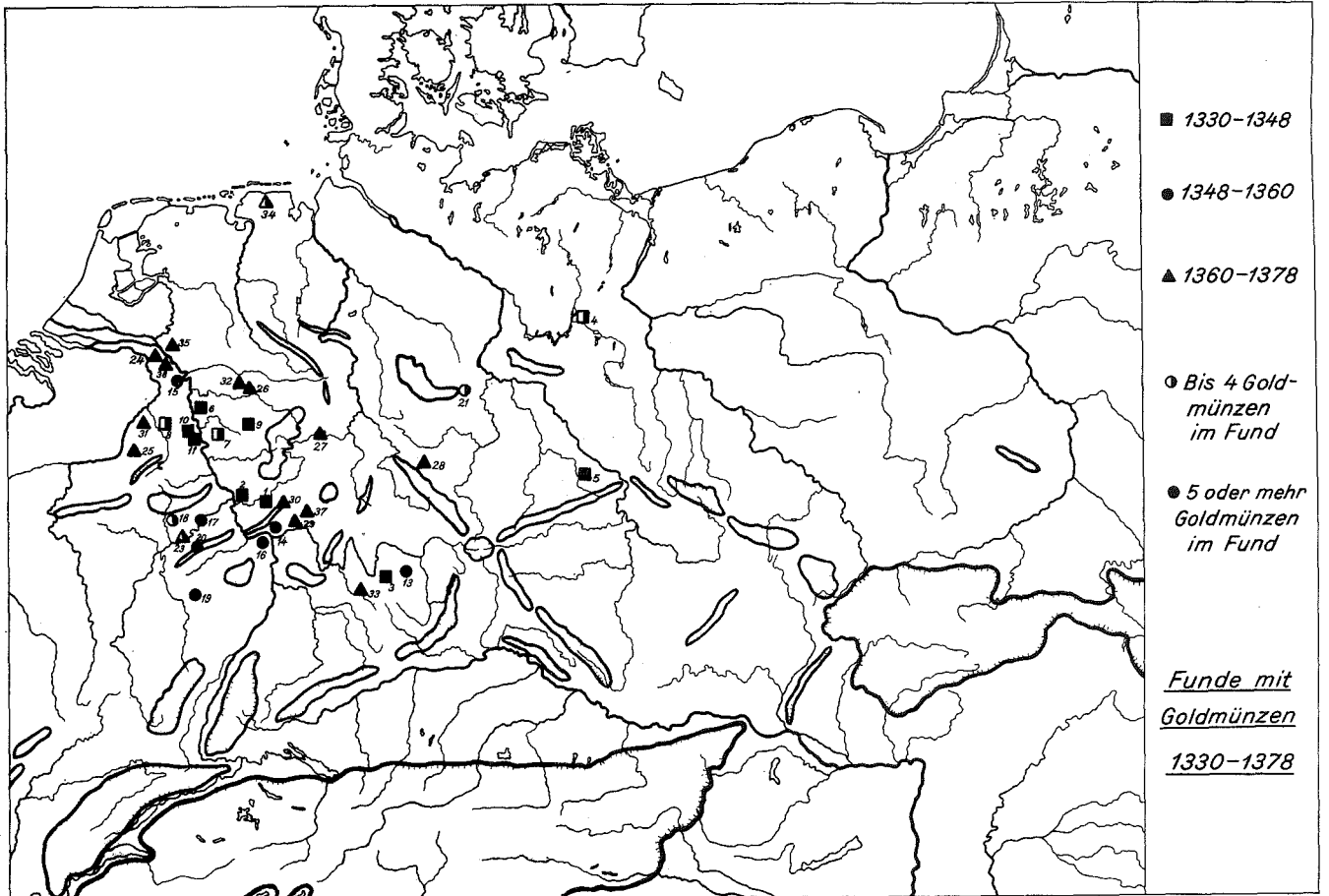
/S. Karte Nro 5/.

141. GODDULA, Kr. Merseburg, nach 1340. Meissner Groschen. Thür. - sächs. Zs. f. Gesch. u. Kunst 1925, S. 81/6.
142. THURLAND, Kr. Dessau-Köthen, nach 1340. Meissner Groschen, Stenzel, Numismatische Studien, S. 39.
143. KAMENZ, nach 1340. Meissner Groschen. BMF 1905, Sp. 3384.
144. PAPPENDORF, Kr. Heinitzen, nach 1340. Haupt 1962, S. 334.
128. BITTERFELD, nach 1346.
130. b. LÜBBEN, nach 1346.
126. SANGERHAUSEN, um 1350.
145. DORNBURG, Kr. Stadtroda, um 1350/75. 24 Meissner Groschen. Thür. 149.
146. ERFURT X, um 1350/75. Meissner Groschen. Thür. 150.
147. GÖLLNITZ, Kr. Altenburg, um 1350/75. Meissner Groschen in Schatzfund. Thür. 152.
148. HOHENDORF, Kr. Stadtroda, um 1350/75. Ca. 30 Meissner Groschen. Thür. 153.
149. HOHENMÖLSEN, Kr. Weissenfels, um 1350/75. Meissner Groschen. Thür. 154.
150. OBERLODLA, Kr. Altenburg, um 1350/75. Meissner Groschen. Thür. 155.
151. RUDELSDORF, Kr. Weissenfels, um 1350/75. 328 Meissner Groschen. Thür. 156.
152. WILLERSDORF, Kr. Schleiz, um 1350/75. Meissner Groschen. Thür. 159.
153. WINTERSDORF. Kr. Altenburg, um 1350/75. Meissner Groschen. Thür. 160.
82. KLOSTERMANNFELD, Mansfelder Gebirgskreis, nach 1365.
154. DESSAU - MOSIGKAU, Kr. Dessau-Köthen, nach 1368. 126 Meissner Groschen. Ausgrabungen und Funde 5, 1960, S. 51.
131. GOLTEWITZ, Kr. Bitterfeld, um 1370.
132. PEINE, um 1370.
89. KÖLN - WEIDENPESCH II, um 1370/75.
133. TÖRPLA, Kr. Stadtroda, um 1370/75.
155. STÖSSWITZ, Kr. Merseburg, um 1375. Von 400 Silbermünzen 74 erfasst, darunter 35 Meissner Groschen. Thür. 161.
136. LÜTZEN, 14. Jh.?
137. KLEINBARDAU, Kr. Grimma, 14. Jh.?
139. GROSSSCHIRNA, Kr. Freiberg, 14. Jh.?

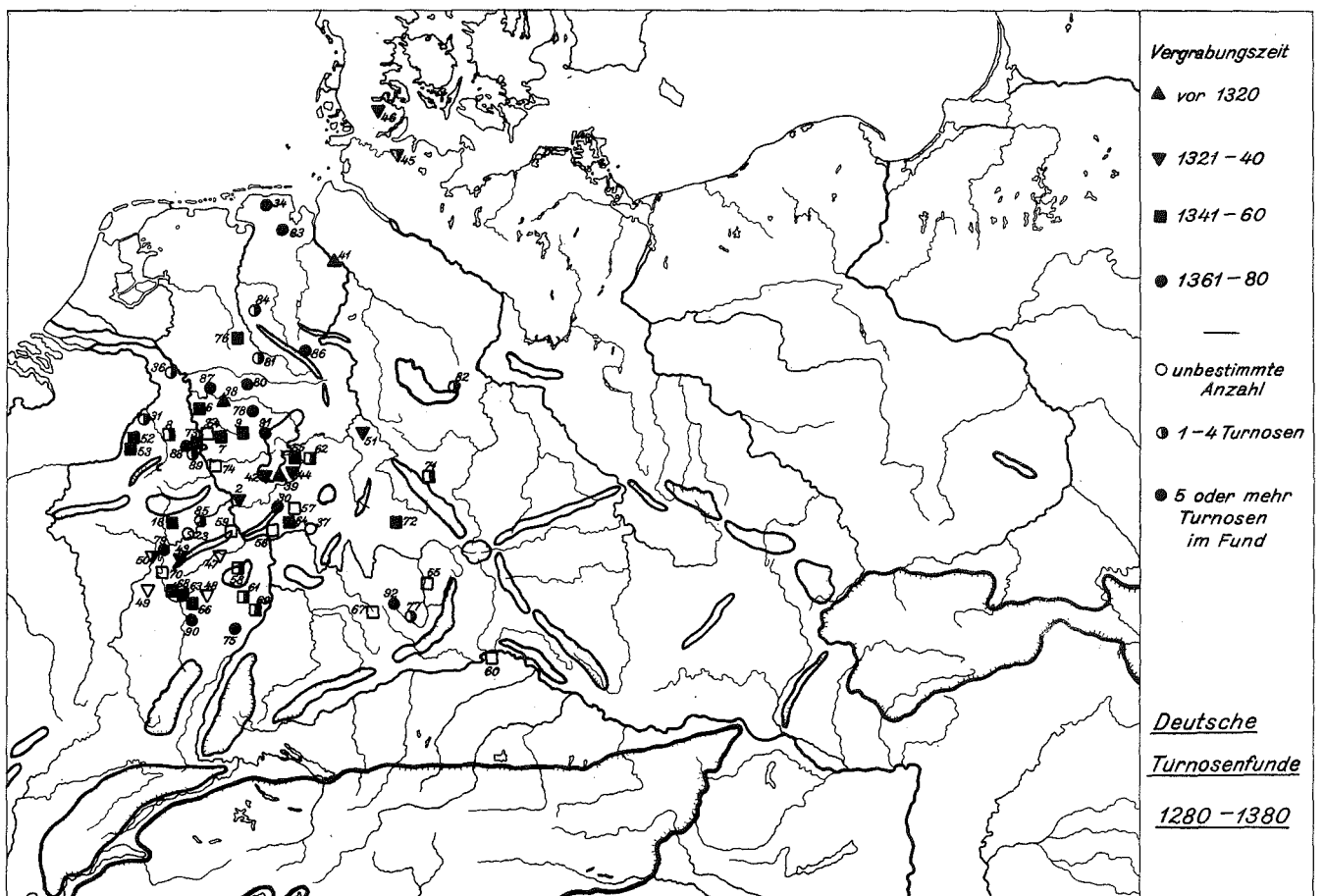
⁹⁶ Die Schatzfunde Meissner Groschen ohne andere Beimischung sind hier unter "nach 1340" eingeordnet.



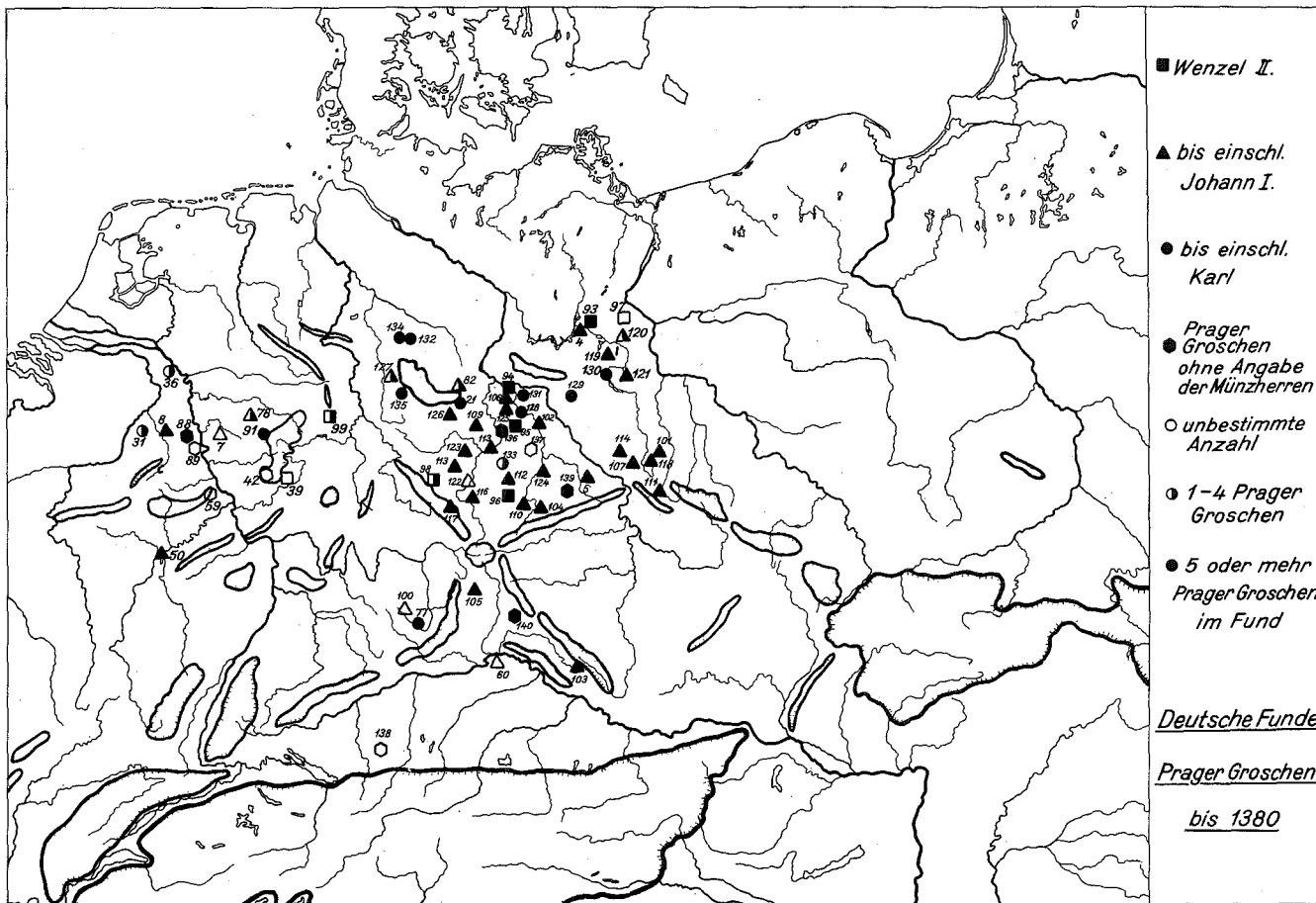
Karte Nro 1



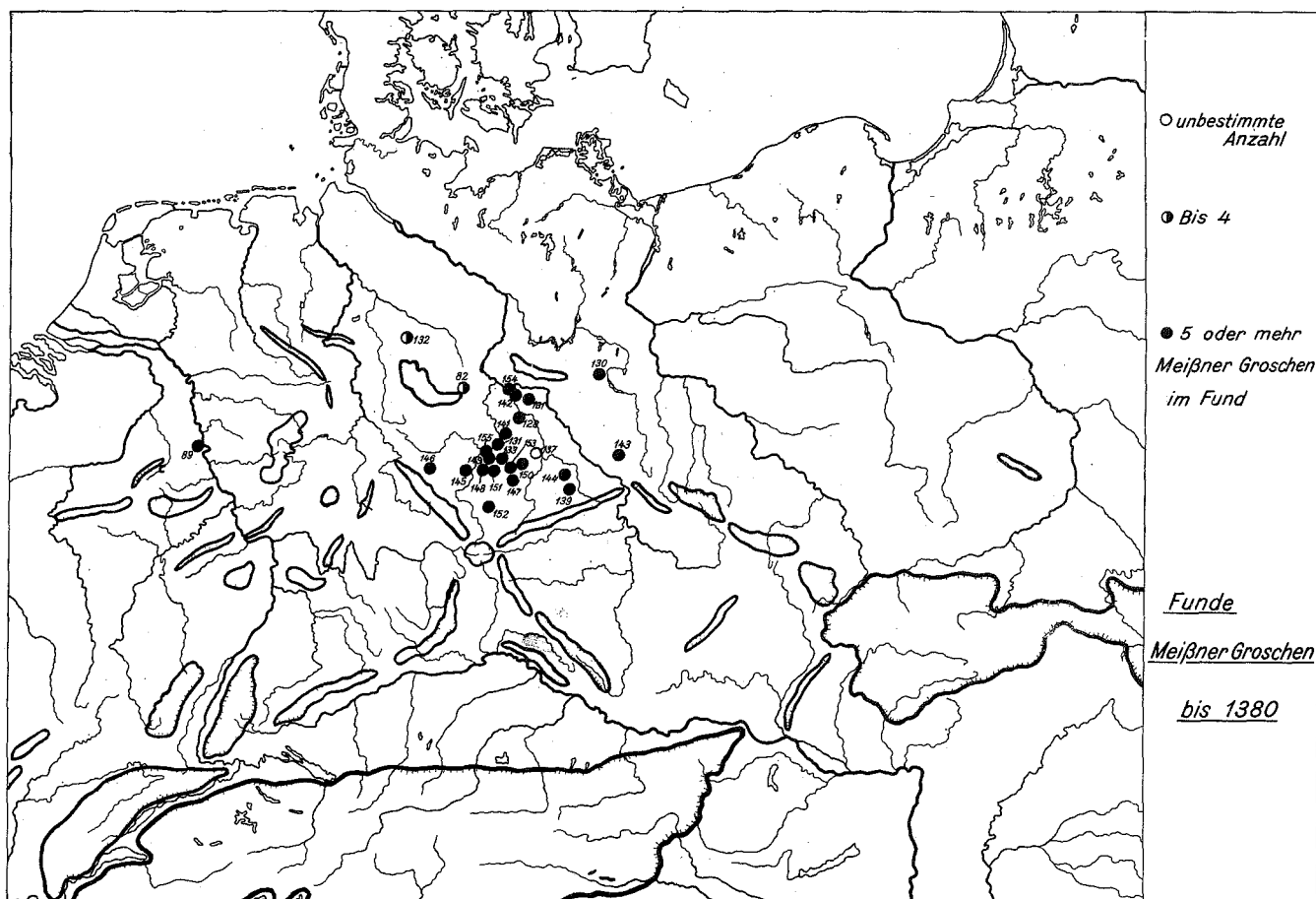
Karte Nro 2



Karte Nro 3



Karte Nro 4



Karte Nro 5

DISCUSSION:

Grierson

Je voudrais poser deux questions. En ce qui concerne les florins de Lübeck, il paraît qu'on a frappé, pendant vingt années, 700 mille pièces, environ. Est-ce qu'on a fait encore des recherches pour déterminer combien de coins ont été employés dans cette fabrication? Il serait très intéressant d'avoir des renseignements sur le nombre de coins employés pendant vingt années pour un monnayage en or. Et ensuite la seconde question. A l'intérieur de l'Allemagne, vers le milieu du 14^e siècle, il y avait comme monnaies d'or seulement les florins de Lübeck. Sait-on, d'une façon précise, les régions de la circulation de ces pièces? Les monnaies de Lübeck, ont-elles été employées dans le commerce de la ligue hanséatique? Est-ce que d'autres monnaies d'or, provenant de l'étranger, ont aussi circulé à l'intérieur du pays?

Hess

Auf Ihre erste Frage, Herr Professor Grierson, kann ich Ihnen leider keine Antwort geben, aber ich glaube, es gibt da keine Untersuchung bisher, aber das wäre natürlich schon eine wichtige Sache, diese Untersuchung einmal durchzuführen, um Vergleiche zu haben, mit denen man da auch operieren könnte, dort, wo man eben nur die Stempel hat und um dann eben doch eine Vorstellung über die Stempelabnutzung zu haben. Zu Ihrer zweiten Frage: Man kann eigentlich nur, soweit ich es überblicke, den späteren Umlauf, oder in späterer Zeit den Umlauf solcher Stücke, wie der Lübschen noch feststellen, zum Beispiel sind da ganz aufschlussreich die rheinischen Valvationen der Münzverträge von 1372, 1374, 1385 - 86. Diese Verträge enthalten ausführliche Valvationen von Goldmünzen und da werden aufgeführt, zum Beispiel 1372, die alten böhmischen mit dem Helmer und die Lübschen, die ungarischen, es ist also zu unterscheiden einerseits zwischen, es werden auch böhmische genannt, die von den alten böhmischen mit dem Helm unterschieden werden, aber dann kommen auch vor Nicolsdorpgulden, der heisst Wenceslaus. Nur in den Vorträgen von 1372/74, später werden sie nicht mehr genannt, das heisst, später wurden sie verboten. Wenn man also etwa den Fund von Bretzenheim sich ansieht, den Paul Josef veröffentlicht hat, da sind diese Stücke alle drin. In kleineren Mengen, ich kann jetzt nicht sagen, in wie grossem Anteil, aber es sind meistens nur wenige Stücke. Der Fund von Bretzenheim ist um 1390 oder kurz danach vergraben, er enthält die ersten Metzger Goldgulden.

Kiersnowski

Je voudrais encore une fois revenir à la question posée par Monsieur Grierson et je voudrais ajouter quelques mots concernant les pièces d'or silésiennes. J'ai aperçu une petite erreur sur la carte présentée par Monsieur Berghaus, ou tous

les ateliers silésiens qui ont frappée la monnaie d'or sont indiqués en couleur verte, cela veut dire qu'ils sont tous datés pour la seconde moitié du 14^e siècle. Pourtant un de ces ateliers au moins, celui de Legnica, a commencé la production déjà en 1345 environ. Plus importante que la date est la situation dans laquelle ces monnaies ont parues et comment elles ont circulé dans le monde. Hier, j'ai parlé déjà d'une façon tout à fait rapide de ces questions. Les deux ateliers les plus importants, celui de Legnica et de Swidnica, se trouvaient dans les conditions politiques et économiques un peu différentes. Le duché de Swidnica était au commencement de cette production encore complètement autonome et n'avait aucun lien de dépendance envers le roi de Bohême, ni envers l'empereur d'Allemagne. Le duché de Legnica, au contraire, tomba déjà sous la domination du roi de Bohême, alors il se trouvait dans le cadre de l'empire romain. On peut apercevoir ces différences dans les petits signes monétaires au bouts des légendes et dans la mutation de ces signes. Sur le florin de Legnica le petit aigle qui se trouvait auprès de la tête de St. Jean comme signe monétaire a été changé en un petit lion qu'il faut déjà comprendre comme le signe de la couronne de Bohême. Nous avons entendu ici le nom de Niklasdorfs gulden qui selon toute la probabilité va signifier le gulden, pièce frappée de l'or extrait en Silésie auprès de Mikolajevice (le nom allemand est Niklas Dorf). Il y a encore un nom qui se trouve dans les sources italiennes, je ne le connais que de seconde main du travail de Friedensburg qui mentionne les "fiorini di Vincislao" qui en général sont interprétés dans la littérature comme les florins de Venceslas IV, roi de Bohême. Est-ce qu'en ce cas-là, il n'est pas possible qu'il s'agisse de Venceslas de Legnica, car si c'était le roi de Bohême, il serait tout-à-fait incompréhensible pourquoi justement le florin de Venceslas IV a reçu son nom, et les florens de Jean I, Charles IV et d'autres souverains étaient toujours nommés "florei de Bohemia", le nom "fiorini di Vincislao" dans les sources italiennes prouve que ces pièces ont été en circulation aussi en Italie, au moins en Italie du Nord. Les trouvailles des florins silésiens ont été faites surtout dans les pays de l'Europe occidentale, en France, dans la région des Pyrénées, en Provence, dans les pays rhénans, aux Pays-Bas. Alors, je l'ai dit déjà hier, le débouché principal pour lequel cette production a été organisée, était sans doute le marché occidental, pas la Silésie et même pas les pays avoisinants, ni la Pologne, ni l'Allemagne de l'est.

Arnold

Ich möchte nur Einiges zur Entstehungszeit des Meissner Groschens beifügen.

Obwohl bereits der Freiburger Stadtschreiber Johann Friedrich Klotzsch in seinem grundlegenden Werk "Versuch einer chur-sächsischen Münzgeschichte von den ältesten bis auf jetzige Zeiten", Chemnitz 1779,¹ die Wahrheit über die Entstehungszeit der Meissner Groschen gefunden hatte, war es infolge falscher Ausdeutung des Urkundenmaterials bis in jüngste Zeit umstritten, ob Markgraf Friedrich I., der Freidige (1291 - 1323), nachdem er in der entscheidenden Schlacht bei

¹ S. 79.

Lucka 1307 König Albrecht besiegt und seine Besitzungen zurückerobert hatte, eine Neuordnung des Geldwesens in seinen Ländern durchführte und anstelle der Pfennige oder Brakteaten nach böhmischem Vorbild die ersten Breiten Groschen prägen liess oder ob erst sein Sohn und Nachfolger, Markgraf Friedrich II., der Ernsthafte (1323 - 1349), die Groschenwährung vom benachbarten Böhmen übernahm.

Vor Klotzsch hatte schon Sagittarius in "Dissertatio II de nummis serenissimae Saxoniae ducum", Altenburg 1679, darauf hingewiesen, dass die Meissner Groschen nach Aussage der Urkunden erst um 1350 in Umlauf waren.

Für die Einführung der Groschenwährung durch Markgraf Friedrich I. entschieden sich A. Möller in "Theatrum Freibergense Chronicum", Freiberg 1653,² C. Schlegel in "De nummis antiquis Gothanis, Cygneis, Coburgensibus, Vinariensibus et Merseburgensibus dissertatio", Frankfurt und Leipzig 1717,³ der Wittenberger Bürgermeister P.S. Wagner in "Gründliche Nachricht von Ankunfft, Gepräuge, Gewicht und Werth derer in Sachsen, Thüringen und Meissen gemünzten Groschen", Wittenberg 1728,⁴ J.G. Böhme im "Neueröffneten Groschen-Cabinet", Leipzig 1765,⁵ und C.J. Götz in seinem umfassenden Corpus "Beyträge zum Groschen-Cabinet," Dresden 1811.⁶ Magister K.F.W. Erbstein, der Grossvater der bekannten Dresdner Numismatiker J. und E. Erbstein, nahm auf Grund der Untersuchungen von Klotzsch an,⁷ dass die Groschen zwar unter Markgraf Friedrich I. aber erst in den letzten Jahren seiner Regierung zwischen 1315 und 1321 geprägt seien.

Im "Wegweiser zur deutschen Münzkunde", Weissensee 1865,⁸ schrieb J. Leitzmann die Einführung der Groschen Friedrich I. zu. Grundlegend für die Theorie der Dresdner Münzforscher, Markgraf Friedrich I. habe bereits die Groschenwährung eingeführt, sollten E.G. Gersdorfs Ausführungen in der Einleitung zum Urkundenbuch des Hochstiftes Meissen 1864 werden.⁹ Als hinreichenden Beweis für die Annahme, Markgraf Friedrich I. habe um 1310 in Freiberg die ersten Breiten Groschen, 60 Stück auf die feine Mark Silber und im Verhältnis 1 : 1 zum Prager Groschen, münzen lassen, nimmt er die seit 1313 in den Urkunden vorkommende Berechnung nach Schock bzw. sexagenae.¹⁰ Da aber in den Urkunden bis 1339 kein

² S. 56.

³ S. 69.

⁴ S. 18.

⁵ 12. Fach, S. 177.

⁶ 2. Teil, S. 420 f.

⁷ Numismatische Bruchstücke, Teil I, Dresden 1816 III. Bruchstück, S. 29 ff.

⁸ S. 219; so auch in Numismatische Zeitung Jhg. 1858, S. 158 f.

⁹ CDSR, 2. Hauptteil, I. Bd., Leipzig 1864, S. XXIX ff.; ebenso in "Die Einführung der Groschengepräge und die ersten Groschen im Königreich Sachsen" BMF 9. Jhg. 1873, Sp. 239.

¹⁰ CDSR, 2. Hauptteil, I. Bd., Leipzig 1864, UB Hochstift Meissen Nr. 354/55 vom 15. April 1313: "... pro XXXIV or scocis emerit. ."

einziges Mal Meissner oder Breite Groschen erwähnt werden, sondern, wenn der in Schock angegebene Geldbetrag genauer bezeichnet ist, von *grossi Pragenses*, *grossis Pragensis monetae*, *grossi Bohemicales monete*, *Pregische kroschin*, *grose Phennyng* oder nur von *grossi* die Rede ist, wurde angenommen, in den Urkunden seien auch die Meissner Groschen als Prager Groschen bezeichnet worden.¹¹ Diese Ansicht ist umwo unwahrscheinlicher, als gerade in der damaligen Zeit die Wertangaben sehr exakt sind; sie sollte sich in der Folgezeit, wie G. Krug richtig bemerkte, "als ein fast unüberwindliches Hindernis für die weitere Erforschung dieses meissnerischen Münzzeitabschnittes erweisen"¹².

Gersdorfs These war grundlegend für die gesamte sächsische Münzforschung. Sie wurde vertreten von den Brüdern J. und A. Erbstein,¹³ A. Nagel,¹⁴ H. Dannenberg,¹⁵ E. Fiala,¹⁶ W. Schwinkowski¹⁷ und schliesslich F. v. Schrötter im "Wörterbuch der Münzkunde".¹⁸

Als erster äusserte H. Buchenau Zweifel an Gersdorfs Deutung und datierte die Einführung der Groschenwährung um 1340.¹⁹ Ausführlicher begründete er diese Datierung dann unter Hinweis auf die Forschungsergebnisse von Klotzsch in seinem unveröffentlichten Manuskript "Wann entstand der Meissner Groschen"²⁰ und in einem Vortrag zum 5. Deutschen Münzforschertag in Wien 1928.²¹ Abgesehen von der falschen Auslegung der Urkunden waren die politischen Verhältnisse Meissens unter Markgraf Friedrich I., dessen kriegerische Verwicklungen erst 1317 im Frieden zu Magdeburg ein Ende fanden, für die grossangelegte Währungsreform nach böhmischem Vorbild nicht sehr günstig, worauf zuerst G. Krug hingewiesen hat. Krug gelangte auch zu der Erkenntnis, dass die Klärung des Problems, wann die Groschenwährung in Meissen eingeführt worden sei, eng mit der Neuzuweisung der Breiten Groschen an die Markgrafen Friedrich II., III. und IV. zusammenhängt.²² Auf den Forschungen von Klotzsch und Buchenau aufbauend, hat er die Meissner

¹¹ G. Krug, Die Meissner Groschen, in Festschrift Hermann Grote, Münster 1952, S. 39.

¹² G. Krug, a. a. O.

¹³ Verzeichnis der Doubletten des Königlichen Münz-Cabinetts zu Dresden, Dresden 1875, S. 8, Nr. 136 ff.

¹⁴ Das Münzwesen in den kurfürstlich und königlich sächsischen Ländern, BMF VII, 1889/92, Sp. 1523.

¹⁵ Grundzüge der Münzkunde, 2. Auflage, Leipzig 1899, S. 205.

¹⁶ Die Münzen und Medaillen der welfischen Lande, 3. Teil: Das alte Haus Braunschweig, Linie zu Grubenhagen, Prag 1906/7, S. 20.

¹⁷ Das Geld- und Münzwesen Sachsens, Dresden 1918, S. 26 und Meissnerische Pfennige und Heller der Groschenwährung bis 1500, BMF NF VII (1924/26), S. 328 f.

¹⁸ Berlin und Leipzig 1930, S. 240.

¹⁹ Auktionskatalog der Slg. Dr. G. Buchenau, Cahn Frankfurt/M. 1909, S. 78, Nr. 1576.

²⁰ Archiv des Münzkabinetts Dresden.

²¹ BMF NF IV (1927/28), S. 378 f. und BM NF IX (1927/28), S. 405.

²² G. Krug, a. a. O., S. 39 f.

Groschen neu bearbeitet und ihre Einführung eindeutig um 1338 unter Markgraf Friedrich II. ermittelt.²³ Wir dürfen von dem in der nächsten Zeit erscheinenden Corpus eine grundlegende Untersuchung des Geldwesens Sachsens im 14. und 15. Jahrhundert erwarten, die weit über den Rahmen eines Kataloges hinausgeht.

Die erste Erwähnung von Breiten Groschen findet sich 1339 in einer Urkunde des Klosters Nimbschen: Burggraf Albrecht der Ältere von Leisnig nebst seinen Söhnen verkauft dem Kloster seinen Besitz im Dorf Windischbothen für 10 Schock schmaler Groschen unter Vorbehalt der Wiedereinlösung "um sogethane phenninge adyr um breyte groschen, dy derselben phenningen wert weren, . . ." ²⁴ Am. 14. Oktober 1340 beurkunden die Rathmannen und Geschworenen von Freiberg dem Pleban Hermann zu Lichtenberg ein Erbe auf Lebenszeit und legen die Zinsen fest auf "decem et septem solidis Vribergenium denariorum aut pro quadraginta grossis cum octo hellensibus nove Vribergensis vel Bohemicales monete".²⁵ Demnach galt ein Meissner oder Prager Groschen 5 alte Pfennige.

Wenn bis um 1340 in den Urkunden *grossi* oder *denarii grossi* erwähnt werden, so sind immer *grossi Pragenses* gemeint, die wahrscheinlich erstmalig 1317 urkundlich in Meissen nachweisbar sind.²⁶ Es war üblich, Grosszahlungen in böhmischen Groschen zu entrichten, kleinere Zinsen und Zahlungen dagegen in Freiburger *denarii usuales*, den Landmünzen im eigentlichen Sinne, zu berechnen. Hätte schon Markgraf Friedrich I. die neuen Groschen eingeführt, so würde wohl Friedrich II. nicht am 23. April 1336 auf der Wartburg den Brüdern Friedrich und Reinhard von Hohnsberg den Zoll zu Freiberg "pro octingentis sexagenis grossorum Pragensium"²⁷ verkauft haben, nachdem er ihnen bereits 1334 das Recht auf einen ererbten Zins aus dem landesherrlichen Zoll zu Freiberg in Höhe von "zchehen phunt phenninge Friberscher muncze (decem sexagenarum Pragensium grossorum)" bestätigt hatte, wofür sie wöchentlich "zwelf Pregischer kroschin odir sunf schillinge phenninge Friberschir, di in unser muncze zu Friberg gen (quod singulis ebdomadis ac septimanis grossos duodecim percipere debent)"²⁸ empfangen sollten. Beide Urkunden beweisen, dass Friedrich II. 1334 und 1336 in der Freiburger Münze noch keine eigenen Groschen sondern nur die althergebrachten schüssel-

²³ Krug folgen auch K. Castelin, *Grossus Pragensis*, in Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege Bd. 16/17, Berlin 1967, S. 678 f. und W. Haupt "Kleine Sächsische Münzkunde", Berlin 1968, S. 51.

²⁴ CDSR, 2. Hauptteil, XV. Bd., Leipzig 1892, UB der Stadt Grimma und des Klosters Nimbschen Nr. 325 vom 13. Juli 1339.

²⁵ CDSR, 2. Hauptteil, XII. Bd., Leipzig 1883, UB der Stadt Freiberg Nr. 85 vom 14. Oktober 1340.

²⁶ CDSR, 2. Hauptteil, I. Bd., Leipzig 1864, UB Hochstift Meissen Nr. 364 vom 18. August 1317: ". . . pro quatuordecim chocis grossorum Pragensium . . ." und Nr. 365 vom 18. August 1317: ". . . emit pro XL scocis grossorum Pragensium cum omni suo iure . . ."

²⁷ CDSR, 2. Hauptteil, XII. Bd., Leipzig 1883, UB der Stadt Freiberg Nr. 84 vom 23. April 1336.

²⁸ a. a. O. Nr. 82 vom 29. März 1334.

förmigen Pfennige ausmünzen liess. Mit der Einführung der Groschenwährung um 1338/39 steht wahrscheinlich auch der Vertrag im Zusammenhang, den Markgraf Friedrich II. am 28. Juni 1339 zu Weissenfels mit dem Burggrafen Meinher IV. von Meissen abschloss und worin er diesen nötigte, ihm 2/3 des Bergwerkszehnten in seinen Gebieten, vermutlich der Grafschaft Hartenstein, einzuräumen sowie alles gefundene Silber in die markgräfliche Münze und Wechselstätte einzuliefern.²⁹

Der Beginn der Meissner Groschenwährung unter Friedrich II. wird ebenfalls durch die um 1338 abgeschlossenen Münzfunde aus Sachsen und Thüringen bestätigt, in denen nur Prager Groschen vorkommen.³⁰ Für diese Datierung spricht auch das Münzbild selbst. Während für die Rückseite der ersten Meissner Groschen mit dem steigenden meissnischen Löwen die Prager Groschen Vorbild waren, ist das Blumenkreuz im Vierpass auf der Vorderseite von französischen Münzen übernommen. Es wird dabei für Friedrich II. nicht bedeutungslos gewesen sein, dass die für seinen Schwiegervater, Kaiser Ludwig den Bayer, gemünzten goldenen Schilde nach französischem Muster ebenfalls das Blumenkreuz im Vierpass zeigen. Gelegenheit, diese Münzen kennenzulernen, hatte er sicherlich 1339, als er sich dem Feldzug König Eduards III. von England gegen Frankreich anschloss.

Hatz

Um auf die Goldmünzen zurückzukommen: Herr Professor Berghaus hat natürlich für diesen Vortrag die schriftlichen Quellen nur in Stichproben einsehen können, das ist selbstverständlich, und das hat er ja auch einschränkend in einer Anmerkung betont. Er hat vorwiegend das Schriftmaterial dort durchgesehen, wo auch die Funde sich häufen. Und er kommt zu dem Resultat, dass die Goldmünzen in der schriftlichen Überlieferung und in den Funden etwa gleichzeitig auftreten, ab 1340 etwa. Von der Peripherie seines Untersuchungsgebietes her, kann man die Aussage vielleicht ein wenig modifizieren. Es gibt zum Beispiel in Hamburg und in Lübeck schon früher Erwähnungen von Goldmünzen, und zwar werden in Hamburg 1308 aurei erwähnt, in Lübeck 1316 floreni aurei de Florencia, ab 1329 kommt dann häufiger die Bezeichnung floreni aurei u.ä. vor. Man kann auch über die Herkunft dieser Nennungen in Norddeutschland etwas vermuten, denn diese frühesten Belege stehen in Beziehung zu den Hamburger Flandern-Fahrern, es sind also die Kaufleute, die Handel mit Flandern treiben; in ihren Schuldverschreibungen und in ihren Testamenten da kommen eben diese Goldmünzen und Florene vor.

²⁹ CDSR, 2. Hauptteil, XIII. Bd., Leipzig 1886, UB der Stadt Freiberg Nr. 875 vom 28. Juni 1339: ". . . Ez ist ouch geteidinget, daz man allez daz silber, daz uf den vogenanten bercwerken allen wirt funden, sal in unse muncze und in unse wechsil geben als ander silber . . ."

³⁰ G. Krug, a. a. O., S. 39 Anm. 4.

Conférence de M. Bernhard KOCH (Wien):

DIE ANFÄNGE DER GOLD- UND GROSCHENMÜNZEN IN DEN ÖSTERREICHISCHEN ALPENLÄNDERN 1250 - 1350,

présidée par Mme Ludmila KRASKOVSKÁ (Bratislava).

Die österreichischen Alpenländer bildeten die längste Zeit des Mittelalters weder politisch noch wirtschaftlich eine Einheit. Von der Mitte des 13. bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts standen dem Länderkomplex Nieder- und Oberösterreichs mit der Steiermark vor allem das Herzogtum Kärnten, das unter der Herrschaft Ottokars von Böhmen zuerst den alten babenbergischen Ländern zugeordnet war, dann aber mit Tirol unter einer Herrschaft gestanden, bis es 1335 wieder unter den Habsburgern mit Österreich und Steiermark vereinigt worden ist, die Grafschaft Tirol und das geistliche Fürstentum Salzburg gegenüber. Durch die geographischen Gegebenheiten waren die wirtschaftlichen Verhältnisse der einzelnen Länder sehr differenziert. Reicht doch die Wirtschaftsform von der kargen Almwirtschaft in den Gebirgsregionen bis zur ertragreichen Landwirtschaft im Hügelland und in den ebenen Gebieten des Ostens. Dort bestanden auch für den Handel andere Möglichkeiten als im gebirgigen Westen. Andererseits konnte in Gebirgsgegenden auf Suche nach ertragreichem Edelmetallbergbau gegangen werden, während im östlichen Teil des Gebietes davon nichts zu erwarten war. Um sich hier Prägematerial zu beschaffen, war man in erster Linie auf durch den Handel hereinkommendes Edelmetall und auf Pagament angewiesen. Diese Zustände spiegeln sich in den österreichischen monetären Verhältnissen zur Zeit, als man in Europa eine grössere Silbermünze einführte und man wieder zum Goldgeld kam.

Österreich besass damals wie das übrige Abendland seinen regionalen Pfennig. In Ostösterreich waren der Wiener, der Grazer und der Friesacher Pfennig die tragenden Sorten. In Salzburg wurde der Salzburger Pfennig geprägt. Tirol besass anfangs keine eigenen Münzen, hier kursierten vor allem Veroneser und Augsburger Pfennige im Geldverkehr. Im allgemeinen bediente man sich für Grosszahlungen des Barrengeldes. Das Aufkommen von Neuerungen, wie es das 13. Jahrhundert im europäischen Münz- und Geldwesen mit sich brachte, wäre auch für Österreich zu erwarten gewesen. Hier waren jedoch andere Kräfte wirksam. Der Osten Österreichs, der wirtschaftlich wohl am meisten fortgeschritten war, entbehrte vor allem ertragreicher Edelmetallager. Aber auch in Tirol waren die reichen Silberlager noch nicht entdeckt. Trotz gewisser Gemeinsamkeiten gingen aber der Osten und der Westen Österreichs bezüglich ihres Geld- und Münzwesens während des Mittelalters verschiedene Wege. Wollen wir zuerst die Verhältnisse im östlichen Österreich und anschliessend die in Tirol kennenlernen.

Die unmittelbaren Nachbarländer Österreichs Böhmen, Mähren und Ungarn, kannten bis ins beginnende 14. Jahrhundert an eigenen Münzen ebenfalls nur den Pfennig. Um 1300 wurden aber in Böhmen der Prager Groschen geschaffen und in

Ungarn gab es auch seit der Herrschaft des Hauses Anjou (ab 1308) Groschenmünzen. Seit dem 3. Dezennium des 14. Jahrhunderts gab es aber sowohl in Böhmen wie auch in Ungarn Goldgulden, die zuerst nach florentinischem Vorbild geschlagen worden sind, dann aber mit einem eigenen Münzbild versehen wurden. Österreich hat für diese Zeit mit nichts Gleichartigem aufzuwarten. Es fehlte vor allem an Silber, um ebenfalls grössere Münzsorten prägen zu können, und auch Gold war nicht in entsprechender Menge vorhanden. Der Handel musste sich eben in althergebrachter Weise behelfen, wobei aber gesagt werden muss, dass die Wiener Pfennige der damaligen Zeit an und für sich einen respektableren und konstanten Wert repräsentierten, so dass sie für viele Geschäftstransaktionen genügten. Ihr Einfluss in den habsburgischen Ländern ist demnach auch immer gestiegen.

Sobald man aber in Österreich die Prager Groschen kennenlernte, begann man nun diese Münzsorte für den Grossgeldverkehr zu schätzen. In österreichischen Urkunden, die ausschliesslich heimische Belange betreffen, findet man ab ungefähr 1315 in steigendem Masse Geldbeträge genannt, die auf "*grozzer pehemischer pfenninge*" lauten. Meistens werden die genannten Münzen mit einer Gewichtsmenge Silber in Beziehung gesetzt. Es heisst dann, dass das Rechtsgeschäft um *soundsoviel* Mark Silber "*ie zwen und sibentzich grozzer pehemischer phenninge fur ain igleich march*" getätigt wird. Diese Gleichrechnung von 72 Prager Groschen für eine Mark Silbers findet sich fast ausschliesslich in Nieder- und Oberösterreich, während in der Steiermark und Kärnten vorwiegend Zahlungen zu 64, 66 oder 68 Groschen auf eine Mark vorkamen. Interessant ist eine Vizedomamtsabrechnung für Kärnten vom Jahre 1337, wo bei den Einnahmen vor der Maut in Völkermarkt *pro marca argenti 64 grossi* von der Münze ebendasselbst *66 grossi* gerechnet wurden. In derselben Rechnung wurden bei Ausgaben in Friesach 68 Groschen einer Mark Silbers gleichgesetzt und bald nachher heisst es in der Rechnung "*72 grossos pro marca*". Trotz eingehender Untersuchungen durch Muffat, Luschin, Homan und Baumgartner erscheint es mir noch immer nicht ganz befriedigend geklärt, auf welchen Grundlagen im Einzelfall diese Wertgleichsetzungen basierten. Als sicherlich entscheidend dafür müssen wir die verschiedenen Markgewichte, die Rechnung auf die feine oder rauhe Mark oder das Vorhandensein in der Legierung und im Gewicht verschiedener Prager Groschen in Betracht ziehen. Diesen Komplex einer Spezialuntersuchung zu unterziehen, wäre wünschenswert und sicherlich aufschlussreich.

Die Beziehungsetzung der Groschen zu einer Quantität Silber verrät uns, welche Aufgabe die grösseren Silbermünzen im österreichischen Geldverkehr vor allem zu erfüllen hatten. Mit ihrer Hilfe konnte das Barrengeld wenigstens zum Teil durch Münzgeld ersetzt werden.

So plötzlich wie im 2. Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts die zahlreichen Nennungen der böhmischen Groschen in österreichischen Urkunden aufgetaucht sind, so plötzlich verschwanden sie daraus wieder um 1340. Der Grund hierfür ist leicht zu erkennen. Um diese Zeit mehrten sich in den schriftlichen Quellen die Nennungen von Goldmünzen. Diese sind es gewesen, die die Prager Groschen in ihrer Funktion als Träger des Grossgeldverkehrs bald abgelöst haben. Als sie später ab der Wende vom 14. zum 15. Jahrhundert im verstärkten Umfang in Funden und

Urkunden wieder auftraten, war ihre Rolle eine andere geworden, sie waren nun ein Mittelglied zwischen Goldmünze und Pfennig.

Ein echtes Bedürfnis zur Prägung von eigenen Groschenmünzen in Österreich bestand eigentlich nur seit der Einführung dieser Münzsorte in Mitteleuropa bis zur Heimischwerdung der Goldmünzen. Da aber die Voraussetzungen vor allem in bezug auf Beschaffung von Prägematerial fehlten, behalf man sich für diese verhältnismässig kurze Zeit mit ausländischen Münzen und versuchte dann bald die Goldmünzen heimisch zu machen. Groschenmünzen wurden im ostlichen Österreich erst in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts geprägt.

Im 13. Jahrhundert war es von Italien ausgehend zu einer Neubelebung des Goldgeldes gekommen. Als Beleg für das früheste Vorkommen von mittelalterlichen, abendländischen Goldmünzen in Österreich ist eine Notiz in den Rechnungen des päpstlichen Kollektors Aliron zu Salzburg aus dem Jahre 1283 anzusehen, worin 8 *floreni aurei* (Florentiner Goldstücke) genannt werden. Dass das Goldgeld damals noch eine geringe Rolle gespielt hatte, ist aus dem Verzeichnis der eingehobenen Lyoner Zehentgelder aus der Salzburger Erzdiözese klar zu ersehen. An Feinsilber gingen über 2600 kg ein, während an Gold nur ungefähr $1 \frac{2}{3}$ kg eingesammelt worden ist. Davon kamen aus der Diözese Salzburg nur etwa mehr als $\frac{2}{2}$ kg, während der Rest vom Abt von Niederaltaich in Bayern, Diözese Passau, gestammt hatte. Ausser den schon oben genannten 8 Gulden handelte es sich um ungemünztes Gold. Einen ähnlichen Einblick vermitteln ein Salzburger Rechenzettel vom Jahre 1284 und Aufzeichnungen über ein bei dem Vizedom Helwic von Friesach hinterlegtes Depot. Beide Male handelte es sich um ansehnliche Summen Silbers und um nur geringe Menge Goldes. Noch im Jahre 1318 mussten die päpstlichen Steuerboten das in der Diözese Salzburg eingehobene Silber nach Venedig zur Umwechslung schaffen lassen, weil sie hierzulande kein Gold aufreiben konnten.

Trotz zahlreicher Nachrichten über Goldwäscherei in österreichischen Flüssen und Goldbergbau in den Alpen war das Goldgeld vor ca. 1330 rar. Von gelegentlichen Nennungen von Goldmengen bei Abwicklung von Rechtsgeschäften, bei Strafansätzen oder Zinsverpflichtungen lässt sich keineswegs ein verkehrsmässiger Goldgeldumlauf ableiten. Festgesetzte Beträge in Marabutini, Bisantji, Aurei u. ä. bei den Abgaben österreichischer Klöster und Kirchen an die römische Kurie wurden in früherer Zeit sicherlich in den wenigsten Fällen mit wirklichen Goldstücken gezahlt, sondern in Silberäquivalent beglichen. In einem speziellen Fall bezüglich des Stiftes Klosterneuburg quittierte z. B. 1256 der päpstliche Legat für den Aureus 50 Pfennige. Welches Aufsehen 1192 das Auftauchen von Goldgeld in der nächsten Umgebung von Wien verursacht hatte, vermittelt die Erzählung über die Gefangennahme Königs Richard Löwenherz von England, der sich durch die Bezahlung mit byzantinischen Goldmünzen verraten hatte.

Ungefähr ab 1330 häufen sich die Nennungen von Goldmünzen in den österreichischen Urkunden. Bald hatte sich die neue Goldmünze so eingebürgert, dass sie in der Steiermark um 1340 sogar als gemeine Landeswährung bezeichnet worden ist.

Der Beginn einer fast gleichzeitigen Goldmünzenprägung in Böhmen und Ungarn

um die Mitte der zwanziger Jahre hatte wesentlich den Goldgeldumlauf in Österreich gefördert. Im Zusammenhang mit einem Aufblühen des Goldbergbaues im den Hohen Tauern, vor allem im Gasteiner und im Rauriser Tal kam es dann auch in den Ostalpenländern zu einer Goldprägung. In der Goldgewinnung und -verwertung waren vor allem die Erzbischöfe von Salzburg und Gesellschaften Judenburger Bürger engagiert. Für 1344 haben wir einen ersten Beleg, wonach der Salzburger Erzbischof Otto von Weisseneck seine Regalrechte an den Goldbergwerken einer Gesellschaft von Bürgern aus Judenburg verpfändet hatte. Von 1354 stammt ein ähnlicher Vertrag. 1359 überliess der Erzbischof seine Regalrechte einem Salzburger Bürger und sicher ab 1378 lässt sich nachweisen, dass wieder eine Gesellschaft von Judenburger Bürgern, an deren Spitze ein gewisser Konrad Decker stand, am Goldgeschäft der Salzburger Erzbischöfe hervorragend beteiligt gewesen ist. Wie weit die Judenburger an anderen Goldbergbauen, besonders in Kärnten, beteiligt gewesen sind, ist nicht nachzuweisen.

Die Bedeutung Judenburgs war vor allem durch die geographische Lage der Stadt an der Strasse, die von Wien nach Italien führte, gegeben. Im Venediger Handel spielte die Stadt eine bedeutende Rolle. Das 13. und 14. Jahrhundert ist die Zeit ihrer wirtschaftlichen Blüte. Der Gewinn aus dem Handel gab gewissen Handelsleuten aus Judenburg die Möglichkeit, ins Goldgeschäft einzusteigen.

Durch das nun in der Heimat geförderte Gold waren die Voraussetzungen gegeben, dass mehrere Münzherren hiezulande selbst Goldmünzen prägen lassen konnten. In Judenburg wurde eine Münzstätte eröffnet. 1360 hatten die Bürger von Wiener Neustadt gewisse Rechte an der "*moneta in Judenburga*" erhalten. 1368 werden in einer österreichischen Schuldurkunde an Münzsorten vier Arten von Goldgulden angeführt: *ungarisch, behemisch, Judenburger und ducaten* (also venezianische). Die habsburgischen Landesherren dürften ihre Goldgulden in Judenburg geprägt haben. Wir kennen solche von den Herzogen Albrecht II. (1330 - 1358), Rudolf IV. (1358 - 1365) und von Albrecht III. (1365 - 1395). Die Goldgulden Albrechts II. und Rudolfs schliessen sich im Münzbild völlig dem Florentiner Urbild an: der hl. Johannes der Täufer auf der Vorderseite und die Florentiner Lilie auf dem Revers. Erst die Goldmünze Albrechts III. setzt an die Stelle der Lilie die Wappen von Neu-Osterreich und Steiermark.

Der Erzbischof von Salzburg hatte 1366 das Recht erhalten, eigene Goldmünzen zu prägen. Erzbischof Pilgrim (1366 - 1397) schlug Goldgulden mit dem Wappen des Hochstiftes anstelle der Florentiner Lilie. Es existieren mehrere Varianten davon, darunter ein Piedford im Gewicht von vier Dukaten.

Weitere Münzherren, die damals Goldgulden prägten, waren die Grafen von Görz, in deren Herrschaftsgebiet sicherlich erfolgreich nach Gold gegraben worden ist. In Lienz in Osttirol stand ihnen eine Münzstätte zur Verfügung. Die Goldgulden Albrechts IV. (1338 - 1374) und seines Bruders Heinrichs III. (1338 - 1364) und auch ein Goldguldentyp, der von einem weiteren Bruder, dem Grafen Meinhard V. (1365 - 1385), stammte, folgten im Münzbild genau den Fiorini d'oro. Auf einem jüngeren Typ des Grafen Meinhard ist dann die Florentiner Lilie durch das Görzer Wappen ersetzt.

Im letztem Viertel des 14. Jahrhunderts verschwand die Goldprägung wieder aus den Ostalpenländern, erst nach der Mitte des 15. Jahrhunderts wurden sie wie-

der aufgenommen. Der Ertrag der Goldgruben dürfte zurückgegangen sein, die Prägung eigener Goldmünzen dürfte sich als nicht rentabel erwiesen haben. Der ungarische Goldgulden schob sich im österreichischen Geldverkehr immer mehr in den Vordergrund.

Die Zusammensetzung des Goldgeldumlaufes in Ostösterreich um die Mitte des 14. Jahrhunderts zeigen am deutlichsten die in Krems und in Stainz bei Graz gefundenen Münzschatze auf.

Von den 37 Kremser Findlingen stammen 4 aus Österreich selbst, 20 aus Ungarn, 7 aus Böhmen, 2 aus Schlesien, 1 Stück aus Lübeck und 3 Goldmünzen aus Florenz. Der Stainzer Fund bestand aus 11 österreichischen und 2 Gorzer Goldgulden, 5 Stücke stammten aus Ungarn, 3 waren italienischer (Florenz, Venedig) Herkunft und 3 Stück waren westeuropäische Goldgulden (Mainz, Flandern, Orange). In beiden Funden handelt es sich noch lediglich um Goldmünzen vom Florentinertyp, die venezianische Zechine ausgenommen.

Wie es in Westösterreich damals mit dem Goldgeld beschaffen gewesen ist, erkennen wir vielleicht aus dem im dritten Viertel des 14. Jahrhunderts vergrabenen Schatz in Vaduz in Liechtenstein, der neben Silbergeld auch 23 Goldstücke enthalten hatte. Davon stammten 11 Münzen aus Ungarn, 2 waren Judenburger Goldgulden, dann gab es 3 Mainzer Gulden und eine französische Nachahmung des Florentinertyps, 2 Stücke aus Florenz und ausserdem kamen eine venezianische Zechine und 3 Genueser Goldstücke vor. Tirol kannte bis in die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts keine eigenen Goldmünzen. Dort hatte aber in der Silberprägung schon in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts eine Entwicklung begonnen, die später für ganz Österreich Bedeutung bekommen hat.

Tirol war wichtiges Durchzugsland von Deutschland nach Italien. Während des Mittelalters lag der Schwerpunkt der Herrschaft im heutigen Südtirol. So ist es nicht wunder zu nehmen, dass die italienischen Geldverhältnisse die Zustände in Tirol stark beeinflussten. Die Berner Währung, von Verona ausgehend, beherrschte nicht nur bald das Land südlich des Brenners, sondern gewann auch im Gebiet nördlich davon Bedeutung. Wann die Tiroler Hauptmünzstätte des Mittelalters in Meran eröffnet worden ist, ist nicht genau festzustellen. 1267 war sie wohl in voller Tätigkeit. Man hatte dort *denarii piccoli* nach italienischem Vorbild geschlagen und auch Mehrfache dieser Münzen. Von Venedig ausgehend waren um 1200 und dann später in Verona und in anderen oberitalienischen Städten Groschen geprägt worden. Auch die Bischöfe von Trient hatten begonnen, grössere Silbermünzen auszubringen. Als dann die Grafen von Tirol in ihrer Münzstätte Meran eigene Münzen schlagen liessen, prägten sie neben den Piccoli, die Veroneser bzw. Berner genannt worden sind, auch Vielfache. Tirol erhielt dadurch, dass es sich in ihrem Münzwesen dem italienischen Vorbild angeschlossen hatte, schon so frühzeitig ein eigenes Groschengepäge. Nach dem Münzbild der Vorderseite erhielt dieses den Namen Adlergroschen (*aquilino*). In der Aufschrift beschränkten sich diese Groschen auf die allgemeine Angabe, dass sie Münzen der Grafen von Tirol aus der Prägestätte Meran seien und verschwiegen den Taufnamen des Münzherrn. Dies macht wahrscheinlich, dass es sich um eine Gemeinschaftsmünze der Brüder Meinhard und Albert von Görz-Tirol aus der Zeit der gemeinsamen Herrschaft von 1258 bis 1271 gehandelt habe. Nach 1271 begann Graf Meinhard als

Alleinherrscher Münzen mit eigenem Namen zu schlagen, und zwar handelt es sich vor allem um die sogenannten Zwainziger. Der Name für diese Münzen besagt, dass sie 20 Berner Pfennige wert waren im Gegensatz zu den Adlergroschen, die wahrscheinlich nur mit 18 Bernern bewertet worden sind. Vom Münzbild des Doppelkreuzes hatten dann die Zwainziger den Namen *Kreuzer* erhalten. Lange Zeit hiessen sie in lateinischen Quellen *vigintiarius*, in den italienischen Gebieten *grossus Tirolinus* oder *Tirolino*. Die Kreuzer gewannen nicht nur für Tirol Bedeutung, sie wurden auch ausserhalb Tirols beliebt, fanden vielfach Nachahmung und wurden schliesslich in das gesamtösterreichische Münzsystem der Neuzeit eingebaut. Die Kreuzerrechnung behielt bis Ende des 19. Jahrhunderts Geltung.

Im westlichsten Teil unseres heutigen Österreichs, in Vorarlberg, waren vorerst auswärtige Pfennigmünzen, besonders Konstanzer Pfennige, im Umlauf, im Laufe des 14. Jahrhunderts kamen auch dann im Geldverkehr ausländische Gold- und grössere Silbermünzen vor. Zuletzt aber soll noch auf die Verhältnisse in Kärnten in den behandelten Zeitraum eingegangen werden. Um die Mitte des 13. Jahrhunderts war der Friesacher Pfennig im starken Rückgang begriffen und Agleier Pfennige, es handelte sich um Gepräge der Patriarchen von Aquileja, traten konkurrierend auf. Neben diesen befanden sich im Kärntner Geldumlauf viele Veroneser und venezianische Kleinpennige, die wertmässig eine Unterteilung der Agleier bildeten. Bis in die 2. Hälfte des 14. Jahrhunderts breitete sich der Agleier Pfennig mit seinen Untergrössen in Kärnten weiterhin aus, bis er dann vor allem durch den Wiener Pfennig abgelöst worden ist. Der Agleier wurde im Laufe der Zeit mit 12, 14 und 16 norditalienischen Piccoli bewertet. Er bedeutete also für Kärnten etwas Ähnliches wie die Adlergroschen und Kreuzer in Tirol. Nur handelte es sich nicht um heimische Münzen.

Zusammenfassend lässt sich über die Gold- und Groschenmünze in den österreichischen Alpenländern in dem Zeitraum von 1250 bis 1350 folgendes sagen: Eine heimische Goldmünzung gab es nur am Ende dieser Epoche und auch dann nur für kurze Zeit. Eigene Groschenmünzen kannte damals der Osten Österreichs nicht, jedoch hatten Prager Groschen zeitweise in den Geldverkehr Eingang gefunden. Tirol dagegen prägte, durch die norditalienischen Verhältnisse beeinflusst, Vielfache von Kleinpennigen. In Kärnten erfüllten die fremden Agleier Pfennige die Funktion von Groschenmünzen.

LITERATUR

- B. Koch, Goldgeld und Groschenmünze im österreichischen Geldverkehr des Mittelalters. NZ 81 (1965), S. 3 ff; ders., Grundzüge einer mittelalterlichen Währungsgeographie Österreichs. NZ 78 (1959), S. 58 ff.
O. Brunner, Goldprägung und Goldbergbau in den Ostalpen. NZ 59 (1926), S. 81 ff.
A. Luschn v. Ebengreuth, Beiträge zur Münzkunde und Münzgeschichte Tirols im Mittelalter. NZ 51 (1918), S. 197 ff., 52 (1919), S. 129 ff., 53 (1920), S. 37 ff.
J. The messl, Münzen und Münzwesen des Patriarchenstaates Aquileja. Wien 1911.

DISCUSSION:

Schwarz

Ich möchte Herrn Kollegen Koch bestens danken für diese klare Übersicht über die Münzverhältnisse in den österreichischen Alpenländern und hätte nur eine kleine Frage in Bezug auf Salzburg. Von wem hat der Erzbischof von Salzburg das Recht der Goldmünzenprägung erhalten? Vom Kaiser oder vom Papst?

Koch

Vom Kaiser Karl IV.

Pánek

Die in österreichischen Quellen in der 1. Hälfte des 14. Jahrhunderts vorkommende verschiedentliche Zahl von Groschen je Mark lässt sich unter anderem auf Grund der Äquivalenz der Gewichts- und Rechnungsmarken erklären. Ursprünglich prägte man die Prager Groschen in der Zahl von 56 Stück aus einer Prager Mark, so dass sie ein theoretisches Gewicht von etwa 3,9 g hatten. 60 dieser Groschen wogen 234 g, d.h. eine Kölner Mark, 62 Groschen glichen annähernd dem Gewicht der sog. alten Wiener Mark von 242 g, 64 Groschen bedeuteten eine 249,5 g schwere Mark, die hauptsächlich im benachbarten Mähren Verwendung fand, vielleicht aber auch der Grazer Mark in der Steiermark gleichkam. Das Gewicht von 66 Groschen entsprach annähernd der Salzburger Mark von 257 g und 72 Groschen wogen eine Wiener Mark, d.h. nicht ganz 281 g. Der zu je 68 Groschen berechneten Mark (265 g) lässt sich vorderhand keine der bekannten Gewichtsmarken zuordnen.

Bendixen

Ich möchte hier gerne das Gold und die Goldmünzen in dänischen Quellen etwa 1250 - 1350, und gleichzeitige Funde von Goldmünzen erwägen.

In Nordischer Numismatischer Jahresschrift für 1955 ist eine Anzahl Quellen gedruckt, die Dänemarks Münzwesen beleuchten, und die im Jahrgang 1961 fortsetzen. "Jahrbücher für nordische Altertumskunde und Geschichte" hat im Jahrgang 1966 einen Artikel über Goldmünzenfunde aus dem Mittelalter. Diese Arbeiten von Ottò Morkholm und Mitarbeitern können benutzt werden - falls man - den von den Vortragenden hier vorgenommenen Untersuchungen entsprechend - einen Überblick über Vorkommen von Goldmünzen in Dänemark haben möchte.

Im ersten Teil der auf diesem Pragersymposium behandelten Periode werden Schätzungen in Mark Gold erwähnt. So schenkt der Erzbischof Uffe an die Domkirche in Lund: "*XIII marchas auri*". Es wird aber hier nicht näher definiert, von welcher Art Gold es sich handelt. Vielleicht ungemünztes. In den 1280 gern kommt ein paar Schätzungen in Mark Gold vor. Erst im Jahre 1298 werden Florinen ausdrücklich erwähnt: "*VI centum Florenos auri*", die Bischof Peder von Viborg an

die Kurie auszuzahlen verspricht. In den von Mørkholm herausgegebenen Quellenstellen nicht mitgenommen, sondern in *Diplomatarium Danicum* (II,5) gedruckt, ist eine Reihe von Briefen (Nr. 61, 62, 111, 127, 274), aus denen es hervorgeht, wie nach und nach mit Florenen bezahlt wird; gar leicht ist es sicher nicht gewesen, genügende Mengen von ihnen zu bekommen.

Gerade um 1330 herum heisst es in Verbindung mit Schuldposten an Jens Grand: "*XX florensis auri, LXX florensis auri und ducentis trigenta florensis auri de Florentia*" - dann braucht man kein Zweifel zu haben, dass hier von Rechnungsmünzen nicht die Rede ist, sondern von reellen Goldstücken aus Firenze. 1303 verspricht der Roskildebischof "*m Florenos auri*" an die Kurie auszuzahlen. 1319 testamentiert der König Erik Menved unter anderem "*decum et octo magnos florenos cuilibet conuenti infra Daciam*". 1326 zahlt der Roskilde Bischof "*m et CCCC florenos de Florencia*". 1334 werden zum ersten mal auch die französischen "*Moutons d'or*" mit den Florinen zusammen erwähnt: "*XII agni auri*". 1341 werden von "*duas marchas auri ponderis Coloniensis de monetaria nostra Lundensi*" gesprochen. 1351 wird zum ersten mal ausdrücklich Lübsche Gulden erwähnt: Gemäss einer Vereinbarung waren "*C auros Lubicenses*" auszuzahlen.

Funde von Goldmünzen aus derselben Periode sind nur wenige. Der älteste grosse Goldmünzenfund liegt nach unserer Periode, indem es etwa 1380 deponiert worden ist. Aus Einzelfunden mit Münzen vor etwa 1350 geprägt, können zwei im Jahre 1312 geprägten florentinische Florinen, ein *ecu d'or* für Philip VI von Valois (1328 - 50), ein holländischer Gulden für Graf Vilhelm V (1346 - 59) und drei lübsche Florinen erwähnt werden.

Es muss wohl somit gesagt werden, dass die schriftlichen Quellen die ausführlichsten Auskünfte über den Gebrauch von Goldmünzen in Dänemark von etwa 1250 bis etwa 1350 geben, und die Tendenz ist dieselbe für den späteren Teil des Mittelalters.

Die eigene Goldausmünzung Dänemarks liegt sehr spät, erst unter König Hans wird 1496 ein Nobel geprägt und später unter demselben König rheinische Gulden.

Jensen

Die Groschen haben in Dänemark im 14. Jahrhundert eine ziemlich grosse Rolle im Geldumlauf gespielt. Urkundlich werden sie erst im Jahre 1285 erwähnt. Zusammen mit englischen Sterlingen und norddeutschen Hohlpfennigen waren sie die wichtigste Währung für grössere Bezahlungen. Überhaupt waren die ausländischen Münzen im 2. Drittel des 14. Jahrhunderts beinahe die einzige Währung in Dänemark, da die einheimische Prägung in diesen Jahren ganz niederlag, oder mindestens sehr unbedeutend war. Aus dieser Zeit kennt man 20 Funde von Groschen (NNÅ 1952, S. 54 und spätere Funde). Bisweilen sind die Funde ziemlich gross, der grösste aus Ebbelnæs auf der Insel Møn (zwischen Sjælland und Fals-ter) hat 781 Groschen. Man muss aber hinzufügen, dass die meisten Groschen Tournosen waren. Nur im obenerwähnten Funde aus Ebbelnæs gab es 3 Prager Groschen von Johann von Luxemburg - der Fund ist wahrscheinlich in den 1330-er Jahren niedergelegt. Die Prager Groschen, die also in Dänemark sehr selten ge-

funden sind, werden in den schriftlichen Quellen etwas häufiger genannt, z.B. in einer Rechnung des päpstlichen Collectorens (1334). Am Ende des 14. Jahrhunderts spielten die Groschen schon eine kleinere Rolle, und der letzte grössere Fund, in dem sie auftreten, ist der Fund aus Slagelse, ca. 1380, worin 207 Tournosen waren (NNÅ 1942, S. 118). Unter den allerjüngsten Groschen muss man wohl auch das Stück, das auf der obenerwähnten Insel Møn 1903 gefunden wurde, nennen. Es ist ein Pragergroschen, aber sehr abgenützt, scheint doch aus der Zeit Wenzels IV. herzuführen und wurde mit einer dänischen Münze aus der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts gefunden.

Die gesammte Zahl der Prager Groschen, die in Dänemark gefunden ist, kann also nicht höher als auf 4 gesetzt werden.

LA FRAPPE AU LUXEMBOURG VERS 1300,

présidée par M.P. COCKSHAW (Bruxelles).

/ Voir le tableau No 1/.

Le denier et l'obole sont les seuls nominaux émis par les premiers comtes de Luxembourg. Sous le règne de Henri VII, comte de Luxembourg (1288-1309) et empereur des Romains (1308-1313) viennent s'y ajouter: le gros à 12 deniers, le double esterlin ou double tiers de gros à 8 deniers, le demi-gros à 6 deniers, l'esterlin ou tiers de gros à 4 deniers, et le quart de gros à 3 deniers. Les relations de valeur entre ces différents nominaux n'ont - toutefois - qu'un caractère théorique, étant sujettes aux fluctuations inévitables en matière financière.

A l'atelier de Luxembourg, la première émission produit des deniers (B & V 16)¹ et des oboles (B & V 15) dont le type rappelle les dernières émissions de Henri VI (1281-1288). L'obole avait jusqu'à présent été attribuée à Henri VI, mais cette attribution n'est guère plus longtemps soutenable, pour des raisons de typologie. Un autre denier (B & V 17) plus récent, est plus élaboré et comporte au droit une croix pattée longue, alors que toutes les pièces antérieures montrent une croix pattée courte. A partir des émissions suivantes, la majeure partie du monnayage médiéval luxembourgeois sera plus ou moins calqué sur des types étrangers, soit dans le souci de lui assurer une plus grande circulation, soit dans l'intention du gain illicite. Nous voyons apparaître la grosse monnaie d'argent, dont presque tous les types sont empruntés au monnayage de pays voisins. Ainsi, c'est à Guy de Dampierre, comte de Flandre (1279-1304) qu'appartient le type à l'aigle bicéphale figurant sur les demi-gros frappés à Luxembourg (B & V 18), à Méraude (B & V 30-32), et à Thionville (B & V 37). Une longue croix à double nervure, coupant les légendes, caractérise les quarts de gros émis à Luxembourg (B & V 19-20) et à Durbuy (B & V 34), ainsi que le denier et l'obole émis à Luxembourg (B & V 21-22). On y reconnaît sans difficulté l'influence brabançonne. Les pièces de Durbuy datent de 1298. C'est en cette année-là que Gérard de Luxembourg, frère de Henri le Blondel, établit un atelier monétaire dans son comté de Durbuy. Hugues de Châlon, évêque de Liège (1296-1301) et fauxmonnayeur notoire, y vit un danger pour son propre monnayage et réussit à faire clore cette Monnaie, à la suite de remontrances faites à Luxembourg.

Dans nos contrées, les premiers gros tournois furent émis en Flandre et en Brabant, après la conclusion d'un traité d'association monétaire, le 2 avril 1300. Henri VII fit frapper des gros tournois à Luxembourg (B & V 23) et à Méraude (B & V 25-28), ainsi qu'un demi-gros à Bastogne (B & V 35). Certaines de ces pièces

¹ E. Berbays & J. Vannerus, Histoire Numismatique du Comté puis Duché de Luxembourg et de ses fiefs (avec supplément), Bruxelles, 1910; Complément, Bruxelles, 1934.

copient des types de Jean III, duc de Brabant (1268-1294), et de Robert de Béthune, comte de Flandre (1305-1322). Le type de l'avant-dernier denier (B & V 24) émis à Luxembourg, est adapté à celui du gros tournois (B & V 23) que nous venons de mentionner. Le double tiers de gros émis à Luxembourg (B & V 29) montre au droit un cavalier chargeant à droite; ce type est emprunté au Hainaut. Reste à mentionner les quatre esterlins de type anglais frappés à Luxembourg (B & V CI), à Méraude (B & V 33), à Bastogne (B & V 36), et à Thionville (B & V S1). La première de ces pièces porte de petits aigles d'Empire et mentionne le titre de roi des Romains. Cette pièce doit donc avoir été frappée entre le mois de décembre 1308 et la fin de 1309.

Du règne de Jean l'Aveugle, comte de Luxembourg (1309-1346) et roi de Bohême (1310-1346), nous ne possédons qu'un seul document relatif à l'atelier de Luxembourg; l'acte du 18 septembre 1337 par lequel le roi confie la gestion de cet atelier au maître Boniface Annelier, pour la durée de quatre ans. Prolifique en imitations de tout genre, le règne de Jean de Bohême a produit en abondance des imitations d'esterlins anglais ainsi que des copies de différents types appartenant à certaines provinces belges, dont notamment le Brabant, la Flandre et le Namurois.

A l'atelier de Luxembourg, le prime début voit l'émission d'un denier (B & V 38), ultime pièce de cette espèce et qui, au regard de la grosse monnaie émise déjà sous le règne précédent, fait plutôt figure d'épigone. Sont empruntés au Brabant: deux doubles tiers de gros au cavalier chargeant à gauche (B & V 39-40) et un esterlin à l'écu parti de Luxembourg-Bohême (B & V 42). Un sixième de gros (B & V C IV) appartient au système monétaire du gros d'argent au lion, créé en Flandre par Louis de Nevers, dit Louis de Crécy (1322-1346). Enfin, nous connaissons un denier tournois, jadis attribué par erreur à Wenceslas I (B & V 143 et C V).

De l'atelier de Méraude sortent des gros (B & V 76) d'influence flamande et des doubles tiers de gros (B & V 77) imitant des prototypes flamands ou namurois, ainsi que des doubles esterlins (B & V 78), demi-gros (B & V 79-80) et quarts de gros (B & V 81) de type brabançon. Trois esterlins à l'écu parti de Luxembourg-Bohême (B & V 82-84) sont d'influence brabançonne ou namuroise. A l'atelier de Méraude, Jean l'Aveugle fit copier également les doubles tiers de gros - dits: "volants" - qu'Adolphe de la Marck, évêque de Liège (1313-1344) avait fait forger à sa Monnaie de Huy en 1326. Ces imitations nous sont conservées en trois types (B & V 85-88).

L'atelier de Marche émet des gros (B & V 89) et des demi-gros (B & V 90-91) de type brabançon, ainsi que des esterlins (B & V 92) dont le type est emprunté au Brabant ou au Namurois. Nous en connaissons également une mite en billon (B & V 95), copie fidèle des mites au grand L de Louis de Crécy, comte de Flandre (1322-1346).

Au long de son règne, Jean de Bohême imite des esterlins anglais. Ces "lush-bournes", comme ils furent appelés, sortirent en masse des ateliers de Luxembourg et de Méraude, et - en nombre plus restreint - des ateliers d'Arlon, de Marche, de Damvillers et de Marville (B & V 43-57, 72-75, 96-101, S 2, C II, III, VII). Sur certaines de ces pièces Jean l'Aveugle se pare du titre de roi de Pologne, auquel

il n'avait aucun droit. Le 24 août 1335, le vrai roi de Pologne, Casimir, lui paya la somme de 20 000 marcs d'argent, uniquement pour qu'il cessât de s'en affubler. Les pièces qui portent ce titre sont donc antérieures à l'année 1335. Nous savons par un acte du 29 décembre 1345 qu'un atelier se trouvait à La Ferté-sur-Chiers, mais aucune monnaie ne nous en est parvenue. Il est probable qu'on y frappait des esterlins de type anglais. De curieux petits demi-esterlins trouvés à Hull en Angleterre, portent les uns la mention de l'atelier de Marche, les autres celle de l'atelier de Londres (B & V 94 et C VI). L'analogie de style commune à ces pièces, permet de croire qu'elles sortent toutes de l'atelier de Marche.

Nous avons maintenant à prendre position dans la question épineuse de savoir si oui ou non Jean l'Aveugle a fait frapper des monnaies d'or au type florentin à Luxembourg. Dans un article publié récemment, le Dr Karel Castelin a résumé les raisons qui permettent aux numismates tchèques de considérer les florins d'or (B & V 58-61) comme bohémiens.² A la fin de son article, l'auteur émet le désir de connaître l'ensemble des motifs permettant aux numismates luxembourgeois de conclure à une frappe parallèle à Luxembourg. A notre connaissance, aucune réponse n'y a encore été donnée. Nous profitons donc de l'occasion qui nous est donnée pour faire connaître notre opinion sur ce problème. - Dans un article publié pour la première fois en 1951, feu le Dr Jean Harpes, numismate luxembourgeois, argumente en faveur d'une frappe faite à Luxembourg.³ Les motifs que cet auteur invoque sont cependant dépourvus d'une base solide; par contre, personne ne saurait nier le bienfondé des arguments avancés par le Dr Castelin en faveur de l'origine bohémienne de ces florins. Le Dr Harpes tire son argument principal de l'acte du 18 septembre 1337, par lequel Jean l'Aveugle nomme Boniface Annelier maître de l'atelier de Luxembourg, pour une durée de quatre années. Le nouveau maître reçoit le droit de faire "toutes manières de monnoyes d'or et d'argent, blanches et noires", d'où la conclusion de l'auteur que ce droit impliquait aussi celui de battre des florins. Il se trompe cependant car la phrase citée continue ainsi: "aussi bonnes et aussi suffisanz de pois et de loy comme sunt et seront les monnoyes de Monsr. le roy de France". Ce texte ne représente donc nullement une permission générale, mais il n'a trait uniquement qu'aux pièces de type français. Plusieurs de celles-ci nous sont d'ailleurs conservées: royal d'or (B & V 62-63), écu d'or (B & V 64-65), blanc à la couronne (B & V 66), double parisien (B & V 67-68), et double tournois (B & V 69). Dans le même acte, le souverain demande que le paiement de ses droits se fasse en bons vieux gros ou - de préférence - en florins de Florence. Le Dr Harpes y voit la preuve de l'émission de ces florins à Luxembourg, car dit-il: "Si le maître de la monnaie doit s'exécuter par devers son bailleur de florins de Florence, il est logique qu'il en ait frappés".

² K. Castelin, Der Prägeort der Florene König Johans, in Numisma, Revue Numismatique et Archéologique, Luxembourg, 1966, pp. 334-336.

³ J. Harpes, Le florin d'or du type florentin de Jean l'Aveugle a bien été émis et frappé à l'atelier de Luxembourg, in Moniteur du Collectionneur No 8, 1951, pp. 127-128. Reproduction du même article in Numisma, Luxembourg, 1966, pp. 332-333.

En réalité ceci n'est pas nécessairement le cas; nous pouvons tout au plus y voir un indice. D'ailleurs Bernays et Vannérus eux-mêmes ont été loin de retenir comme preuve le fait que plusieurs actes luxembourgeois de l'époque sont libellés en florins de Florence. Certainement se sont-ils doutés qu'il devait s'agir là - dans la plupart des cas - d'une monnaie de compte. Le Dr Harpes poursuit en affirmant que pour les règnes suivants personne n'a jamais mis en doute l'origine luxembourgeoise des florins de type florentin. Ceci est naturellement vrai pour le florin de Wenceslas I (1353-1383) qui porte son titre de duc (B & V 134), et pour celui de Wenceslas II (1383-1419) qui porte la mention de l'atelier de Luxembourg (B & V 164), mais ce n'est certainement pas le cas du florin de Charles IV (1346-1353) (B & V 120) pour lequel B & V émettent de sérieuses réserves. En fait, cette pièce appartient au numéraire émis par Charles Robert d'Anjou, roi de Hongrie (1308-1342).⁴

Pour conclure, nous rejoignons l'opinion de Bernays et Vannérus en disant que ces florins d'or sont de toute évidence bohémiens, mais qu'il semble difficile d'admettre que le florin n'ait pas aussi été émis à Luxembourg, puisque des imitations pareilles existaient pour la Flandre, le Hainaut, le comté de Looz et le Brabant, et qu'il serait curieux qu'à Luxembourg Jean l'Aveugle n'ait copié que des pièces françaises, alors que le florin de Florence était en si grande vogue. Ceci dit, nous avouons volontiers qu'il ne s'agit là que de présomptions que nous sommes dans l'impossibilité d'étayer par des preuves valables.

Association monétaire Luxembourg-Liège-Namur

Le 17 juillet 1338, Edouard III d'Angleterre débarquait à Anvers pour consulter ses alliés au sujet de la guerre qu'il avait l'intention de mener contre le roi de France, dont il convoitait le trône (Guerre de Cent ans). La même année, il y fit frapper des chaises d'or⁵ au titre de l'empereur Louis IV, son beau-frère, ainsi que des half-groats. Jean l'Aveugle, Adolphe de la Marck, évêque de Liège, et Guillaume Ier, comte de Namur, tous les trois attachés au roi de France, opposèrent à ce monnayage un numéraire émis en commun à Namur. Ce monnayage social comprit un gros (B & V 102) ainsi qu'un half-groat (B & V 103) qui est la réplique exacte des half-groats émis à Anvers par leurs adversaires.

Association monétaire Luxembourg-Bar

En 1443, après d'éternelles disputes entre les comtés de Bar et de Luxembourg

⁴ L. Réthy & G. Probszt, *Corpus Nummorum Hungariae*, Budapest, 1899-1907; réimpression Graz, 1958, p. 95, 1 et pl. XXII, 1.

⁵ V. Tourneur, Le prétendu monnayage d'Edouard III en Brabant, in RBN 87(1935), pp. 5-12, revendique cette pièce pour Jean III, duc de Brabant. Voir également: G. Cumont, Les monnaies dans les chartes du Brabant sous les règnes de Jean III et de Wenceslas, in *Annales de la Société d'Archéologie de Bruxelles*, tome 15, 1901, pp. 5-54.

au sujet de la garde de Verdun, Henri IV de Bar (1337-1344) et Jean l'Aveugle se réconcilièrent et célébrèrent leur entente par la frappe d'un numéraire commun. Ce monnayage social comprenait des gros tournois (B & V 104 et 113), des tiers de gros tournois (B & V C VIII), des plaques (B & V 105-106, 114-115, 119), des tiers de plaque (B & V 107-108, S 3, 116), des sixièmes de plaque (B & V 109-110), et des douzièmes de plaque (B & V 111-112, 117-118), émis à Luxembourg. Damvilliers, St.-Mihiel et Etain. Les produits de ce dernier atelier n'ont pas encore été retrouvés. La frappe s'arrêta avec le décès du comte de Bar, la veille de Noël 1344. Jean de Bohême ne lui survécut pas longtemps: il tomba en héros à la bataille de Crécy, le 26 août 1346. Les ultimes pièces de ce long règne sont une plaque (B & V 70) et un tiers de plaque (B & V 71), imitant les types de ce monnayage social (atelier de Luxembourg).

DISCUSSION:

Kiersnowski

Je suis désolé de prendre votre temps encore une fois, mais j'y suis absolument obligé par la phrase lue par M. Weiller au sujet de la monnaie d'or, où M. Weiller dit que l'origine luxembourgeoise des florins est naturellement vraie pour les florins de Wenceslas Ier qui portent son titre de duc. Si j'ai bien compris, vous avez pensé aux florins à la légende: WENCES-L.DVX. et la lettre P.

Weiller

Non . . .

Kiersnowski

Justement, parce que cette pièce a été, il y a quelque temps, attribué à Luxembourg, j'étais alors bien inquiet s'il ne s'agit pas d'une divergence d'opinion entre les numismates luxembourgeois et les numismates par exemple polonais.

Weiller

C'est ce qu'on a fait dans le temps. Les numismates luxembourgeois, qui voulaient un peu enrichir la série, paraît-il, ont effectivement attribué à Wenceslas ce florin avec le P, en réalité le florin de Wenceslas de Legnica. . . dont on a dit qu'il était peut-être frappé à l'aide de l'or trouvé près de Niklasdorf . . .

Cockshaw

Il y a aussi, je crois, que le monnayage de Jean l'Aveugle pour la Bohême

est un monnayage d'assez bonne qualité en général, alors que les monnaies de Jean l'Aveugle pour le Luxembourg sont à peu près toutes mauvaises.

Il imite les monnaies des autres seigneurs, en diminuant le poids, en diminuant l'aloï, il fait des imitations sans cesse, il abandonne très rapidement les types des monnaies, ce qui fait que le monnayage luxembourgeois est un très bon monnayage, parce qu'il a imité tous les autres. Est-ce qu'il y aurait deux politiques différentes de Jean l'Aveugle, d'une part en Bohême, où il frappe de la bonne monnaie et, d'autre part au Luxembourg, où il frappe de la mauvaise monnaie, ou bien au contraire est-ce parce qu'il se trouve dans des conditions différentes? En Europe centrale il se trouvait dans un pays où on avait l'habitude de frapper la bonne monnaie, où il y avait une tradition de la bonne monnaie, alors qu'au contraire dans les Pays-Bas, à l'époque de Jean l'Aveugle, on ne frappait plus de la très bonne monnaie, mais on frappait quand même de la meilleure monnaie qu'après la guerre de Flandre.

Weiller

D'abord, il faut dire que la plupart ou du moins une très grande partie des pièces médiévales luxembourgeoises, entre autres celles de Jean l'Aveugle, sont très rares, parfois connues seulement en un seul exemplaire ou en deux ou trois pièces. Une analyse systématique des pièces de Jean de Bohême n'a pas encore été faite à ma connaissance, mais elle serait possible avec les moyens modernes, sans abîmer les pièces. Maintenant l'autre question. Evidemment, elle s'adresserait peut-être mieux à un économiste, elle me dépasse un tout petit peu. Le fait que les monnaies de Jean l'Aveugle sont inférieures en aloï aux pièces qui circulaient à l'étranger, aux pièces qu'il copiait lui-même, quelle en est la raison, le gain, oui, certainement. Maintenant pour voir, comment cela s'intègre dans sa politique, il s'agit d'une autre question, à laquelle un économiste répondrait certainement mieux que moi.

CLÔTURE DES TRAVAUX DU SYMPOSIUM

Nohejlová-Prátová:

Mesdames, Messieurs, qu'il me soit permis de résumer les résultats des travaux du Symposium.

Sur le fond politique, dont M. Janáček nous a parlé, nous avons cherché les prémisses des commencements de la grosse monnaie et de la monnaie d'or en Europe Centrale.

Nous avons suivi avec une attention appliquée les prédécesseurs de cette monnaie dans les modèles italiens (par M. Grierson) et français (par M. Lafaurie, présenté par Mme Dumas). Un groupe des numismates tchécoslovaques a tâché de faire un aperçu détaillé sur les monnaies qui précédaient la grande réforme monétaire en Bohême et sur la grande réforme elle-même, partagée en gros pragoï en argent (1300), et florin tchèque en or (1325). Deux conférences (par M. Kazimír et M. Huszár) étaient consacrées principalement à la problématique du ducat hongrois. La conférence de M. Kiersnowski sur le gros et sur le ducat polonais était en quelque sorte la continuation de son excellent livre sur la grande réforme du 13^e et 14^e siècle en Europe. Le grand rapport de M. Berghaus (présenté par M. Hess) nous a donné, s'appuyant spécialement sur les trouvailles monétaires, l'image des pays allemands de temps, ainsi que la conférence de M. Koch nous faisait connaître la situation dans les pays autrichiens. Grâce à M. Weiller nous avons fait connaissance avec les monnaies du type gros et florin dans les pays luxembourgeois, qui faisaient alors partie du domaine des rois de Bohême. Nous avons acquis, sans doute, dans les grandes lignes, et souvent même en détails, des données très précieuses pour notre connaissance de toute la problématique.

Et, pourtant, nous n'avons pas pu atteindre la fin voulue. Encore que la matière propre à notre Symposium nous paraissait restreinte, elle s'était avérée beaucoup plus vaste que nous n'avions cru. Le résultat final n'apporte donc pas des formules définitives, mais indique, par contre, les chemins à suivre.

La caractéristique du Symposium peut être qualifiée de strictement historique imposée à toutes les conférences et discussions. Les travaux excellaient en méthode. Nous avons travaillé avec beaucoup d'entrain et de joie, quoique le Symposium a souffert de nombreuses indispositions dont étaient atteints les participants, ce qui est particulièrement regrettable.

Permettez moi, je vous en prie, d'adresser, au nom des organisateurs, nos chaleureux remerciements à tous les rapporteurs pour leur grand travail et leur dévouement; à tous ceux qui avec tant de tact, tant de largeur de vue et tant de savoir scientifique, ont non seulement présidé, mais encore dirigé les discussions, et aussi, à tous ceux qui ont pris part à ces discussions, dont les interventions ont maintes fois contribué à compléter nos connaissances.

Sans tenir compte de fatigue de voyage vous-tous-avez contribué aux succès de notre rencontre de travail.

Et permettez moi d'exprimer encore un très vif merci à mes collaborateurs d'organisation. Ce sont en premier lieu les travailleurs scientifiques du Cabinet

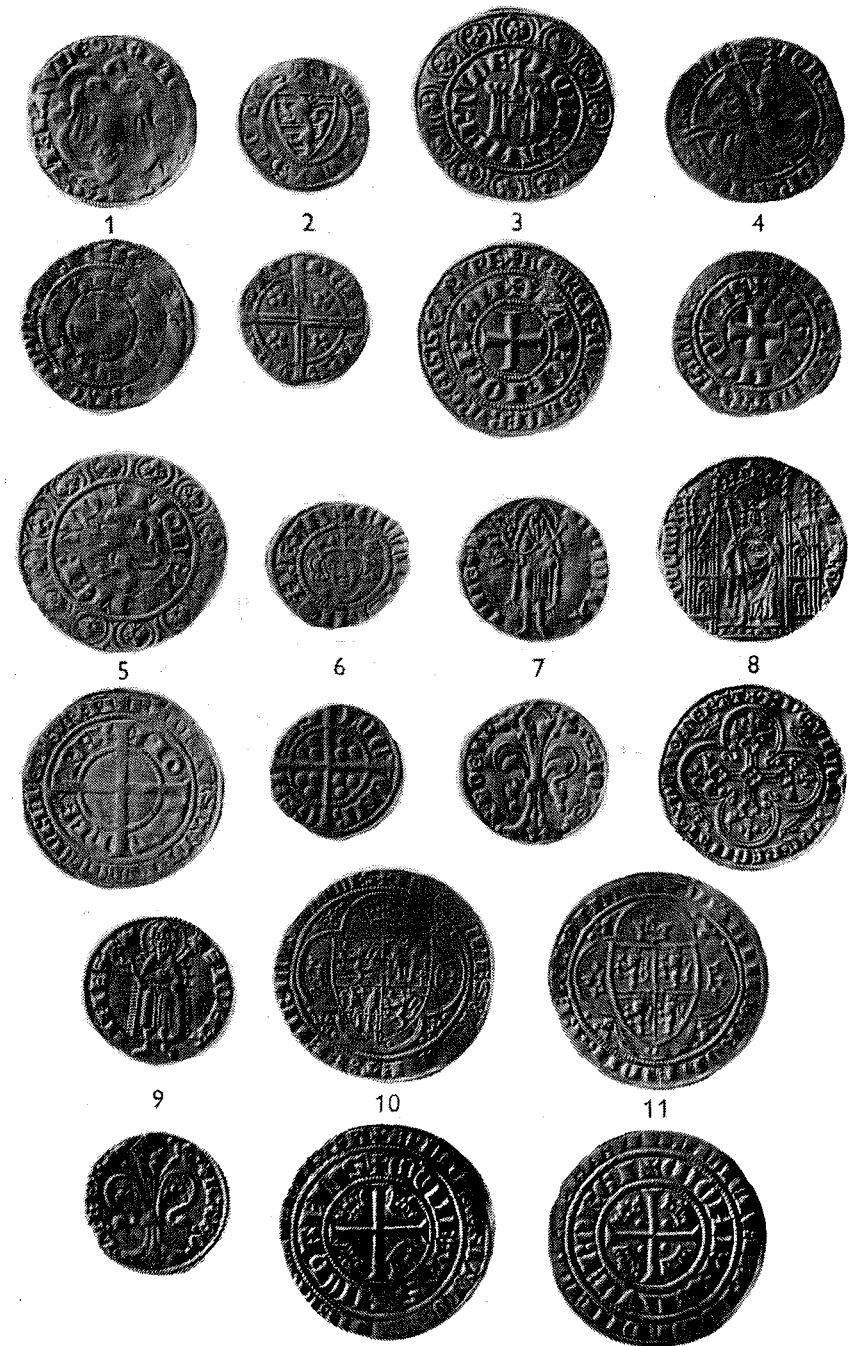
des Médailles du Musée National à qui appartient ce remerciement, spécialement le Docteur Eduard Šimek, secrétaire de notre Symposium, qui portait tous les soins, tous les efforts et toutes les fatigues des préparatifs, de même que tous les soucis au cours de toute la durée du Symposium. Permettez moi de révéler ici aussi le grand mérite des collaborateurs administratifs du Musée National Historique et de l'Institut de l'Histoire Tchécoslovaque et Mondiale, qui ont, par leurs aide et leur labeur dévoué, permis d'assurer le nombre suffisant des textes présentés. Et c'est mon agréable devoir de relever encore l'aide que nous a apporté la Direction de Státní památková správa et spécialement Mme Letošníková, docteur ès lettres, qui a bien voulu servir de guide à un groupe de membres des familles.

Je vous prie, tous, vous qui venez de l'étranger, aussi bien, vous, qui êtes du pays, de recevoir nos plus sincères remerciements et de garder non seulement le sentiment de notre reconnaissance, mais aussi l'assurance de notre amitié durable.

Martin:

Chère Madame Nohejlová-Prátová,

au nom de bureau de la Commission Internationale de Numismatique que j'ai l'honneur de représenter ici avec notre ami Kiersnowski, au nom de toute la Commission et des membres ici présents et je pense au nom de toute l'assemblée, qu'il est mon rôle et mon désir de vous dire la merveilleuse impression que nous avons eue de la préparation du symposium. Nous avons reçu tous votre accueil amical, accueil fraternel, accueil collégial. Vous avez, avec vos collaborateurs, organisé un symposium qui me paraît exemplaire. Et je pense que nous allons tous rentrer chez nous avec le sentiment que le symposium, comme j'ai eu déjà l'honneur de vous dire, me paraît la forme la plus féconde de la recherche scientifique. M'apparaît que la vraie collaboration utile est celle-ci et je pense que chacun de nous rentre chez soi avec non seulement les textes extrêmement bien préparés mais toutes les notes qu'il a pu prendre au cours de ces débats, notes qui lui permettront de compléter sa propre documentation. Lorsque vous avez eu, Madame Nohejlova-Pratova, l'idée de ce symposium, la Commission Internationale a été heureuse de vous encourager et je pense que nous pouvons dire que le résultat - qui dépasse nos espérances - est vraiment ce que nous attendions.



Tab. I. Les types monétaires de Luxembourg vers 1300

SEZNAM VYOBRAZENÍ
LISTE DES ILLUSTRATIONS

<i>I. Pánek, Das Münzvermächtniss des 13. Jb. in Böhmen</i>	
Karte Nro 1-3	S. 67 - 68
<i>I. Pánek, Le système de poids dans l'Europe Centrale au commencement de l'époque de gros. Discussion à la conférence de Mme Nohejlová-Prátová etc.</i>	
Carte No 4	S. 72
<i>P. Berghaus, Die Ausbreitung der Goldmünze und des Groschens in Deutschen Landen zu Beginn des 14. Jb.</i>	
Karte Nro 1-5	S. 233- 237
<i>R. Weiller, La frappe au Luxembourg vers 1300.</i>	
Les types monétaires de Luxembourg vers 1300	Tableau I S. 263

OBSAH

TABLE DES MATIERS

Úvodem / Introduction (Emanuela Nohejlová-Prátová)	9-10
Program / Programme des séances de travail	11-13
Seznam účastníků / Liste des participants	15
Josef Janáček, L'État tchèque et l'Europe centrale vers l'année 1300.	19
Diskuse / Discussion C. Martin, R. Kiersnowski, P. Grierson, H. U. Geiger, I. Pánek, Em. Nohejlová-Prátová, J. Janáček	27
Philip Grierson, The origins of the grosso and of gold coinage in Italy	33
Diskuse / Discussion R. Kiersnowski, P. Grierson, W. Hess, J. Porteous	44
Jean Lafaurie, Le gros tournois en France	49
Diskuse / Discussion C. Martin, F. Dumas, R. Kiersnowski, P. Cock- shaw, P. Grierson, I. Pánek, O. Iliescu	61
Ivo Pánek, Das Münzvermächtnis des 13. Jh. in Böhmen	65
Jiří Sejbal, Das Erbgut des Münzwesens des 13. Jh. in Mähren und Schlesien	75
Diskuse / Discussion D. Schwarz, J. Sejbal, Em. Nohejlová-Prátová, R. Kiersnowski, W. Hess, I. Pánek, P. Grierson, G. Hatz	85
Emanuela Nohejlová-Prátová, Grossi Pragenses	91
Lubomír Nemeškal, Die Verankerung des Prager Groschens und des böh- mischen Florens in der damaligen Währung in Böhmen	117
Jaroslav Pošvář, Die Ankerung des Prager Groschens und des böhmischen Florens in gleichzeitiger Währung in Mähren und Schlesien	131
Karel Castelin, Die Kurse böhmischer Groschen und Goldgulden in den J. 1300-1350	145
Diskuse / Discussion Z. Nemeškalová-Jiroudková, Z. Žabiński, K. Castelin, R. Kiersnowski, J. Sejbal, I. Pánek, P. Grierson, D. Schwarz, P. Arnold, Em. Nohejlo- vá-Prátová	151
Štefan Kazimír, Münzmetallproduktion und Münzprägung in der Slowakei im 13. Jh. und zu Beginn des 14. Jh.	171
Lajos Huszár, Der Beginn der Goldgulden- und Groschenprägung in Ungarn .	177
Diskuse / Discussion R. Kiersnowski, P. Grierson, J. Šebánek, J. Sejbal, L. Huszár, Em. Nohejlová-Prátová ..	184
Ryszard Kiersnowski, Florins et gros Cracoviens au 14e siècle	189

Diskuse / Discussion	C. Martin, R. Kiersnowski, Em. Nohejlová-Prátová, P. Grierson, D. Schwarz, J. Porteous, Z. Żabiński, O. Iliescu, K. Castelin	198
Peter Berg haus,	Die Ausbreitung der Goldmünze und des Groschens in deutschen Landen zu Beginn des 14. Jh.	211
Diskuse / Discussion	P. Grierson, W. Hess, R. Kiersnowski, P. Arnold, G. Hatz	238
Bernhard Koch,	Die Anfänge der Gold- und Groschenmünzen in den österreichischen Alpenländern 1250-1350	245
Diskuse / Discussion	D. Schwarz, B. Koch, I. Pánek, K. Bendixen, J. S. Jensen	251
Raymond Weiller,	La frappe au Luxembourg vers 1300	255
Diskuse / Discussion	R. Kiersnowski, R. Weiller, P. Cockshaw	259
Závěr / Clotûre des travaux	(Emanuela Nohejlová-Prátová, Colin Martin)	261
Seznam vyobrazení / Liste des illustrations		265