

ČESKOSLOVENSKÁ
PRÁVNÁ ROMANISTIKA
V ROKOCH 1882 – 1945

BIBLIOGRAPHIA STUDIORUM AD
IUS ROMANUM PERTINENTIUM
IN BOHEMOSLOVENIA
MDCCCLXXXII – MCMXLV

Vybral, zostavil a úvod napísal
PETER BLAHO



KLP
Praha 1997

*Tato publikace byla vydána ve spolupráci
s Jednotou klasických filologů.*

© Peter Blaho 1997
ISBN 80-85917-32-7

OBSAH

Úvod	5
I. Učebné texty, príručky	13
II. Pramene rímskeho práva, jurisprudencia	16
1. Pramene práva	16
2. Neprávne pramene	20
3. Jurisprudencia	20
III. Dejiny rímskeho verejného práva	21
1. Ústava, správa, medzinárodné vzťahy	21
2. Trestné právo, trestný proces	29
IV. Dejiny rímskeho súkromného práva	30
1. Osobné a rodinné právo	30
2. Vecné právo	32
3. Záväzkové právo	33
4. Dedičské právo	39
V. Dejiny rímskeho súkromného procesu	41
VI. Metodológia	44
VII. Rímske právo v stredoveku a v novoveku	44
VIII. Všeobecné rímske dejiny, klasická filológia	47
1. Politické, sociálne, hospodárske dejiny Ríma	47
2. Papyrológia, latinská epigrafia	51
3. Klasická filológia	52
IX. Varia	52
X. Právna romanistika, biografie, nekrológy	56
XI. Konferencie, kongresy	62
XII. Právnické štúdium	63
Skratky	65
Register	66

ÚVOD

I.

Zákonom prijatým 28. februára 1882 sa v Prahe zriadili dve univerzity – jedna s vyučovacím jazykom českým, druhá s vyučovacím jazykom nemeckým. Tento rok možno odôvodnene považovať za udalosť rozhodujúceho významu, pretože vtedy bol za profesora rímskeho práva na českej univerzite vymenovaný **Leopold Heyrovský** (1852-1924), ktorý začal s budovaním modernej českej romanistickej školy.

Ako prvý predstaviteľ rímskeho práva na českom vysokom učení sledoval predovšetkým dva ciele: po prvé, vypracovať vhodnú učebnicu rímskeho práva v českom jazyku, vychádzajúcu z najnovších poznatkov najmä nemeckej pandektistiky, ktorej výsledky Heyrovský dobre poznal zo svojho štúdia v Nemecku, a po druhé, vytvoriť organizačné a personálne predpoklady pre fungovanie katedry rímskeho práva na právnickej fakulte. Obidvom cieľom venoval Heyrovský rovnako veľké úsilie a možno povedať, že po celý život ich neštrácal zo zreteľa. Už v rokoch 1886-1888 vydal prvú učebnicu v českom jazyku.¹ Dogmatický charakter učebnice, ešte príliš zameraný na pandektárny systém, zmenil v roku 1902-1903 na historicko-dogmatický,² pričom jeho učebnica ako ani jedna vydaná neskôr – vyšla v siedmich vydaniach (posledné, posmrtné, za redakcie jeho žiakov Otakara Sommera a Jana Vážneho v roku 1929 v Bratislave).

Z takéhoto základu, postaveného na serióznom vedeckom výskume a stojacom úplne v službách právneho pozitivizmu, postupne vyrastal aj druhý Heyrovského veľký cieľ: vychovať pre českú – a ako sa po roku 1918 ukázalo – aj pre slovenskú právnu vedu ďalších právnikov, ktorí by pokračovali v začatom diele a jeho základy prehĺbili a rozšírili. Z tohto hľadiska sa očividne ukazovalo ako nevyhnutné dosiahnuť komplementárnosť romanistických štúdií, t.j. vytvoriť predpoklady pre samostatné, od iných bádateľov nezávislé spracovávanie všetkých vedných disciplín súvisiacich s rímskym právom, a tým zčasti zmenšiť vplyv historikov staroveku a klasických filológov na štúdium starovekých právnych prameňov, a najmä rímskeho verejného práva.³ Takáto orientácia si vyžadovala, aby právnici-romanisti okrem

¹ L. HEYROVSKÝ: *Institute práva římského*. Praha 1888, VII + 492 s.

² L. HEYROVSKÝ: *Dějiny a systém soukromého práva římského*. Praha 1902-1903, XII + 1279 s.

³ K nim patrili najmä Vladimír Groh, Josef Král, Antonín Kolář, Antonín Salač a Josef Dobiáš, pôsobiaci na filozofických fakultách.

štúdia vlastného rímskeho práva sami nadobúdali historické a filologické vzdelanie pre vedecké spoznávanie obsahu pomocných historickoprávnych disciplín (najmä právnej papyrológie a právnej epigrafie). Nemožno sa preto diviť, keď sa zanedlho po Heyrovskom začali objavovať ďalšie vynikajúce osobnosti v českej právnej vede, ktoré, vychádzajúc z Heyrovského romanistickej školy, v širšom rozhlade sa zameriavali na rímske právo a jeho pomocné disciplíny; čoraz viac odkláňali českú právnú romanistiku od nemeckej pandektárnej doktríny a pod silnejúcim vplyvom talianskej romanistiky, ktorá koncom 19. storočia vytlačila v Európe Nemcov z ich vedúceho miesta, prechádzali na vlastné hodnotenie rímskeho práva.

V takomto duchu vystúpil vo vedeckej práci prvý Heyrovského žiak **Josef Vančura** (1870-1930), ktorý okrem publikácií z rímskeho práva vydal v roku 1904 prvú česky písanú prácu z právnej papyrológie pod názvom *Papyri znějící majiteli a na řád*.⁴ J. Vančura úspešne pokračoval v papyrologickom výskume ďalej a v rokoch 1913-1915 ho zavŕšil dvomi väčšími štúdiami o pozemkových knihách a exekučných listinách.⁵

Na Heyrovského a Vančurov literárny počín bezprostredne nadviazali ďalší dvaja vynikajúci právní romanisti – **Otakar Sommer** (1885-1940) a **Jan Vázný** (1891-1942). Aj keď obaja nekráčali úplne v stopách J. Vančuru, predsa len o právnej papyrológii aspoň referovali⁶ a modernú interpoláčnú metódu, propagovanú už Heyrovským, dôverne poznali.⁷ Predovšetkým ale obidvaja študovali rímske právo v Taliansku, získali tam dôležité vedecké kontakty medzi romanistami a prostredníctvom talianskych odborných časopisov reprezentovali českú právnú romanistiku navonok (najmä J. Vázný).⁸

⁴ Štúdiu publikoval J. VANČURA v rámci pocty A. Randovi v Sborníku věd právních a státních v roku 1904.

⁵ Pozri J. VANČURA: *Knihy pozemkové v římském Egyptě*. SVPS 13, 1913, s. 268-314; *Exekuční listiny dle práva papyrů*. Rozpravy České akademie císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění, třída I, č. 54, Praha 1915, 57 s.

⁶ Porovnaj rozsiahly recenzný článok O. SOMMERA k L. MITTEIS – U. WILCKEN: *Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde*. SVPS 12, 1912, s. 203-216 (Sommerova prvotina!).

⁷ V roku 1929 vyšiel vo Weimare Index interpolácií k justiniánskym Digestám, na ktorom sa autorsky podieľal aj O. SOMMER (88). Porovnaj L. MITTEIS: *Probedruck zur Interpolationen-Sammlung der Savigny-Zeitschrift vorgelegt von Ludwig Mitteis*. ZSS 32, 1911, s. VII.

⁸ JAN VÁZNÝ publikoval v Taliansku v rokoch 1922-1940 osem pôvodných štúdií v romanistických časopisoch (*Annali del Seminario giuridico dell'Università di Palermo*, *Bulletino di diritto romano*); po jednom príspevku prispel do pocty vynikajúcim talianskym romanistom P. Bonfantemu a S. Riccobonovi a predniesol päť príspevkov na medzinárodných konferenciách (v Ríme, Pavii, Bologni). Medzinárodné

Na začínajúce papyrologické štúdie J. Vančuru neskôr nadviazali ďalší právni romanisti, **Václav Budil** (1894-1982)⁹ a **Jiří Cvetler** (1901-1991)¹⁰, a v právnej orientalistike a klinopisnom práve **Josef Klíma** (1909-1990).¹¹ Medzi nich sa vklínila taká výrazná vedecká osobnosť českej romanistickej školy, akým bol **Miroslav Boháček** (1899-1982), ktorý sa v prvej polovici 20. storočia zamerl predovšetkým na historické rímske právo.

K žiakom českej školy rímskeho práva treba ešte uviesť v tridsiatych a štyridsiatych rokoch začínajúcich romanistov. Sú to: **Milan Bartošek**,¹² **Adalbert Plachý**¹³ a **Vojtěch Poláček**.¹⁴ Obaja poslední, A. Plachý a V. Poláček, emigrovali po druhej svetovej vojne, prvý do Itálie, druhý do SRN a tam ďalej rozvíjali svoj vedecký záujem o rímske právo.

Z ďalších u nás menej známych romanistov treba uviesť publikačne činného pražského advokáta **Josefa Čermáka**, pôsobiaceho v dobe Heyrovského, a **Františka Kropsbauera**.

II.

Po rozdelení Karlovej univerzity v roku 1882 na českú a nemeckú podarilo sa vytvoriť na českej právnickej fakulte v relatívne krátkom čase silné romanistické centrum, schopné konkurovať vyspelým európskym univerzitám. Jeho pozícia sa v domácich pomeroch ešte viac posilnila po vytvorení československého štátu, keď totiž popri Prahe dostalo univerzitu a právnickú fakultu aj Brno. Tým sa v Čechách umožnilo rozvíjať rímske právo na širšej personálnej základni než pred rokom 1918, pričom mladí pražskí romanisti získali príležitosť pôsobiť v Brne (J. Cvetler, J. Vážný).

uznanie si vyslúžil i JOSEF VANČURA ojedinelým heslom (94) v edícii *Realenzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaften* vychádzajúcej v Stuttgarte.

⁹ Pozri V. BUDIL: *Arrha sponsalicia*. Bratislava 1928, 20 s. (Budilova prvotina!); *Hypografé jako předchůdce císařského reskriptu římského práva*. Bratislava 1936, 82 s.

¹⁰ Porovnaj J. CVETLER: *Daneion a zápůjčka ptolemajského Egypta*. Praha 1934; *Daneion und Chresis*. ZSS 55, 1935, s. 275-277; ten istý v recenzii k V. BUDIL: *Hypografé*. Všehrd 18, 1936-1937, s. 93-95.

¹¹ Pozri J. KLÍMA v recenzii k V. KOROŠEC: *Hethitische Staatsverträge*. Všehrd 13, 1932, s. 209-210; *K třicátému výročí objevu Hammurabiho zákonníku*. Všehrd 13, 1932, s. 242-243; *Querella inofficiosi testamenti*. Praha 1947, 218 s.

¹² Jeho prvá publikácia – recenzný článok k C. A. MASCHI: *La concezione naturalistica del diritto e degli istituti giuridici*. Všehrd 20, 1939, s. 144-146.

¹³ Jeho prvá publikácia – recenzný článok k J. VÁŽNÝ: *Vlastnictví a práva věcná*. ČPSV 22, 1939, s. 57-59.

¹⁴ Jeho prvá publikácia – recenzný článok k A. P. TORRI: *Le corporazioni romane*. SVPS 43, 1943, s. 87-88, alebo *Denegare actionem im späteren römischen und im justinianischen Zivilprozess*. ZSS 63, 1943, s. 406-415.

Vznik Československa priniesol aj vytvorenie univerzity v Bratislave, čím sa rozšírilo účinkovanie českej romanistickej školy na Slovensko.¹⁵ Príchod českých profesorov na bratislavskú právnickú fakultu priniesol so sebou zavedenie výučby rímskeho práva a zintenzívnenie vedeckej práce v smere, v akom sa uberal v Čechách, ale pre vývin slovenskej vedy o rímskom práve mnoho neznamenal. Namiesto maďarských profesorov, resp. maďarsky prednášajúcich a píšucich profesorov, prišli českí profesori. Tí na Slovensku prednášali a vyučovali, pochopiteľne, v českom jazyku a svoje publikácie z rímskeho práva vydávané v Bratislave písali česky.

Podstatnú zmenu prinieslo až účinkovanie Miroslava Boháčka. Jeho zásluhou publikoval v roku 1934 **Karol Rebro** spis z rímskeho práva pod názvom *Dissens v kauze pri tradícii*. Touto publikáciou sa datuje úvod slovensky písanej právnej romanistiky.¹⁶ Na skutočné pôsobenie slovenskej právnej romanistiky však bolo treba ešte trpezlivo čakať do Rebrovej habilitácie v roku 1940.¹⁷

III.

Okrem toho, že v tomto období postupne vznikli najprv jedna a potom dve ďalšie domáce univerzity s právnickými fakultami v Prahe, Brne a Bratislave, čo umožnilo výrazne podporiť rozvoj právnej romanistiky, tak okrem tejto prepotrebnej inštitucionalizácie podmienok pre sústavné a systematické napredovanie, vznikli v tomto racionálnom prostredí relatívne rýchlo kvalitné a erudované literárne diela.

Okrem už spomínaných Heyrovského učebníc rímskeho práva, predstavujúcich v tomto období zároveň aj kodifikáciu českej právnej terminológie, za povšimnutie stoja niektoré veľmi cenné práce publikované vo viac ako 60-ročnej epoche prvého rozmachu českej a slovenskej vedy rímskeho práva na sklonku 19. storočia a v prvej polovici storočia nasledujúceho, ktorá sa dôstojne zaradila do európskeho právneho výskumu na tomto poli. Len

¹⁵ Z českých právnych romanistov postupne v Bratislave pôsobili Otakar Sommer (1921-1929), Jan Vážný (1921-1927), Miroslav Boháček (1927-1933) a Václav Budil (1934-1950). Z neromanistov suplovali Bohuš Tomsa (profesor filozofie a medzinárodného práva) a Karel Kizlink (profesor obchodného a zmenkového práva). K tomu pozri A. DOLAN: *Univerzita Komenského. Prehľad profesorov 1929-1966. Prehľad pracovísk 1929-1948*, Bratislava 1968, s. 57 a nasl.

¹⁶ Pozri K. REBRO: *Dissens v kauze pri tradícii*. Bratislava 1934, 56 s. K tomu N. BUDÍNOVÁ, *Všehrd* 16, 1935, s. 132, tiež V. BUDIL: *Problém t. ř. věcné smlouvy v právu římském*. ČPSV 22, 1939, s. 269 a nasl.

¹⁷ Porovnaj K. REBRO: *Konkubinát v práve rímskom od Augusta do Justiniána*. Bratislava 1941, 191 s.

heslovite a veľmi stručne môžeme tu spomenúť základné príspevky, ktoré svojím charakterom v tlačili nezmazateľnú pečať tomuto priekopníckemu obdobiu.

Začnime opäť Heyrovským. Vo vedeckej práci hlavný akcent popri učebniciach zamerail na analytické štúdie k rímskemu civilnému procesu. Uverejnil celý rad príspevkov tohto druhu pod tematickým názvom *Studie k civilnému procesu rímskému* (435, 436, 438, 441, 441-443), z ktorých potom rezultovalo posmrtné vydanie knihy *Římský civilní proces* O. Sommerom (26).

Heyrovského blízky spolupracovník, ako už vieme, bol Josef Vančura. Habilitoval sa významným spisom *Usucapio pro herede* (407), týkajúceho sa obdobia predklasického práva a okrem spomínanej papyrológie vydal podrobnú monografiu *Agrárni právo římské republiky* (632). Odborný časopis *Sborník věd právních a státních* uverejnil jeho práce o nexum (368), conditio (366) a o evictio (376). K významnejším patrí monografia z dedičského práva *Praelegát dle práva římského* (408).

Ďalší priekopník právnej romanistiky daného obdobia, Otakar Sommer, sa habilitoval habilitačnou prácou *Dies cedens v právu římském* (405, 406). Dlhé roky sa venoval praktickej činnosti na ministerstve školstva v Prahe, z čoho vznikla monografia o právnickom štúdiu *Reforma právnických studií* (751). Vydal zatiaľ jedinú príručku k dejinám súkromného rímskeho práva *Prameny soukromého práva římského* (31), skvelý výber latinských textov zo spisov klasickej rímskej jurisprudencie z justiniánskych *Digest*, usporiadaný podľa systému prétorského ediktu (89) a vynikajúcu dvojzväzkovú metodicky moderne napísanú učebnicu rímskeho práva – *Učebnice soukromého práva římského* (32, 33).

K zakladateľskej generácii právnych romanistov patril Jan Vážný. Habilitoval sa na základe monografie z rímskeho obligačného práva (doména to J. Vážného) *Actiones poenales* (381), publikoval tiež významný spis o náročnom probléme právnej zodpovednosti *Custodia v právu římském* (382), ktorý vyšiel aj v talianskej verzii (383), napísal skvelé čiastkové učebnice rímskeho práva *Římské právo obligační* (39, 40), *Vlastnictví a práva věcná* (42) a *Římský proces civilní* (41). Pozornosť si zasluhujú aj mnohé drobnejšie príspevky, ale hlavne štúdiá venovaná dedičskému náhradníctvu *Pupilární substituce ve vývoji římského práva* (414).

K romanistom výrazného mena patril aj Miroslav Boháček. Z jeho publikácií, ktoré presahujú časový rámec tejto bibliografie, treba poukázať na rozsiahly romanistický príspevok z dejín moravského práva *Římské právní prvky v právní knize brněnského písaře Jana* (462), monografiu z rímskeho dedičského práva *Ademptio legati* (393), na rozsiahlu štúdiu venovanú rímskemu trestnému právu *Berytské nauky v Justiniánské kompilaci* (249), na dva prehľadné texty prednášok pre študentov *Nástin přednášek o právu řím-*

ském (2, 3), a najmä na vynikajúcu monografiu *Actio negatoria* (292), zameranú na problém právnej ochrany vlastníka pred porušovaním jeho práv.

K dôležitým a významným príspevkom patrí habilitačný spis Václava Budila *Periculum v trhové smlouvě podle práva římského* (323).

Galériu významných právnických osobností a ich publikácií uzatvára Karol Rebro. Habilitoval sa spisom *Konkubinát v práve rímskom od Augusta do Justiniána* (283) a v danom období publikoval ešte monografiu *Juliánova náuka o práve obyčajovom* (79). Všetky ostatné jeho práce vyšli až po roku 1945.

Na rozvoji rímskoprávneho odkazu popri právnikoch významnou mierou sa podielali už spomínaní historici staroveku, čiastočne aj klasickí filológovia. Najmä v oblasti rímskeho štátneho zriadenia, t.j. na poli verejného práva, zreteľne zapôsobili svojimi publikáciami. Spomeňme tu aspoň takých, akými boli J. Dobiáš, V. Groh, O. Jiráni, A. Kolář, R. Novák, J. Prášek, J. Pražák a A. Salač.

IV.

Ešte pár slov o predkladanej bibliografii: nadväzuje na predchádzajúce bibliografie, ktoré som postupne zostavil v roku 1977, 1978 a 1989.¹⁸ Jej systém je spracovaný s akcentom na prehľadnosť, aby používateľ získal rýchlu a spoľahlivú informáciu. Okrem úvodu, venovaného len právnikom a ich najvýznamnejším dielam, pripojeným skratkám a na konci umiestnenom autorskému registri, rozdeľuje sa systém bibliografie do XII-tich častí. Základ tvorí rímske právo verejné (III.) a súkromné (IV., V.); jemu predchádzajú syntetické práce (I.) a pramene (II.). Nasledujú metodologické príspevky (VI.) a recepcné dejiny rímskeho práva (VII.). Za tým nasledujú písomné diela z veľkej časti neprávnickej povahy, ktoré ale majú vzťah k rímskemu právu (VIII.), ako aj publikácie takého charakteru, ktoré nemožno jednoznačne zaradiť (IX.). Záver patrí vedeckej proveniencii, t.j. organizácii vedeckého života (X., XI.) a štúdiu rímskeho práva (XII.).

Vnútorý systém je zameraný nielen na základné dielo uvedené v bibliografickom riadku, ale bezprostredne obsahuje vždy aj referáty (recenzie) o ňom bez číselného označenia. Takto sa síce absolútne znižuje počet bibliografických údajov, ale na druhej strane sa získa úplnejší prehľad z hľadiska daného odborného problému.

¹⁸ P. BLAHO: *Štát a právo antického Ríma. Bibliografia československých štúdií za roky 1945-1975. Právněhistorické studie /PHS/ Praha 20, 1977, s.229-251; c. d. Dodatok, PHS 21, 1978, s. 347-349; Štát a právo antického Ríma. Bibliografia československých štúdií za roky 1976-1985, PHS 30, 1989, s. 125-149.*

Každá časť bibliografie je zoradená alfabeticky podľa priezviska autora alebo jeho autorskej skratky. Pri väčšom počte za sebou idúcich publikácií jedného autora rozhodujúci je rok vydania.

Napokon vyslovujem úprimné poďakovanie pánovi prof. Janovi Burianovi za svedomitú lektúru mojej nedokonalejšej práce a za cenné rady a pripomienky, ktoré mi láskavo poskytol.

Bratislava, november 1995

Peter Blaho

I

UČEBNÉ TEXTY, PRÍRUČKY

1. ARNDTS L. – PFAFF L. – HOFMANN F., Učební kniha Pandekt, z něm. orig. přel. F. PREISLER, V. TRÜMMEL, R. VYŠÍN, J. TRAKAL, Praha 1886, XV + 361 s., 370 s., 323 s., reg. (30 s.).
2. BOHÁČEK Miroslav, Nástin přednášek o právu římském. Práva věcná, Bratislava 1932, 115 s.
3. BOHÁČEK Miroslav, Nástin přednášek o právu římském. Právo dědické, Bratislava 1933, 92 s.
4. BOHÁČEK Miroslav, Rf. E. WEISS: Grundzüge der römischen Rechtsgeschichte, Všeprd 18, 1937, s. 272-273.
5. BOHÁČEK Miroslav, Rf. S. di MARZO: Istituzioni di diritto romano, Všeprd 19, 1938, s. 360-361.
6. BOHÁČEK Miroslav, Rf. E. WEISS: Institutionen des römischen Privatrechts als Einführung in die Privatrechtsordnung der Gegenwart, Všeprd 20, 1939, s. 339-340.
7. BONFANTE Pietro, Instituce římského práva, přel. J. VÁŽNÝ, Brno 1932, XX + 745 s.
– Rf. WIERER Rudolf, Všeprd 14, 1933, s. 231-232.
8. CVETLER Jiří, Rf. P. JÖRS, W. KUNKEL, L. WENGER: Römisches Recht, SVPS 39, 1939, s. 206-207.
9. ČERMÁK Josef, Rf. P. KRÜGER: Geschichte der Quellen und Literatur des römischen Rechtes, Athenaeum 6, 1889, 59 s.
10. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. P. Van WETTER: Cours élémentaire de droit romain contenant l'histoire de droit romain et la législation de Justinien I-II, Kritische Vierteljahrschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft, München – Leipzig, 23, 1881, s. 47-51.
11. HEYROVSKÝ Leopold, Instituce práva římského, Praha 1886.

12. HEYROVSKÝ Leopold, Instituce práva římského, Praha 1888, VII + 492 s.
– Rf J. P. Athenaeum 5, 1888, s. 267-269.
13. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. C. CZYHLARZ: Lehrbuch der Institutionen des römischen Rechtes, Athenaeum 7, 1890, s. 26-29.
14. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. F. ZOLL: Pandekta czyli nauka rzymskiego prawa prywatnego, Athenaeum 9, 1892, s. 205-209.
15. HEYROVSKÝ Leopold, Instituce římského práva, Praha 1894, VII + 560 s.
16. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. Th. MOMMSEN: Abriss des römischen Staatsrechts, ČČH 1, 1895, s. 120-123.
17. HEYROVSKÝ Leopold, Dějiny římského práva. Dle přednášek, nové autorisované vydání, Praha 1898, 217 s.
18. HEYROVSKÝ Leopold, Pandekt část zvláštní, Praha 1900, 376 s.
19. HEYROVSKÝ Leopold, Pandekty I. Nauky všeobecné. Dle přednášek, autorisované vydání, Praha 1900, 120 s.
20. HEYROVSKÝ Leopold, Dějiny a systém soukromého práva římského, 3. vyd. Institucí římského práva, Praha 1902-1903, XII + 1279 s.
– Rf. VANČURA Josef, SVPS 2, 1902, s. 143-147.
– Rf. VANČURA Josef, SVPS 3, 1903, s. 292-295.
21. HEYROVSKÝ Leopold, Dějiny a systém soukromého práva římského, 4. vyd., Praha 1910, 1243 s.
– Rf. VANČURA Josef, SVPS 10, 1910, s. 125-129.
22. HEYROVSKÝ Leopold, Civilní proces římský, Praha 1913.
23. HEYROVSKÝ Leopold, Dějiny a systém soukromého práva římského, Díl I., 5. vyd., Praha 1921, 311 s.
24. HEYROVSKÝ Leopold, Civilní řízení římské, 5. vyd., Praha 1921, 74 s.
25. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. E. COSTA: Profilo storico del processo civile romano, SVPS 21, 1921, s. 184-187.

26. HEYROVSKÝ Leopold, Římský civilní proces, Bratislava 1925, VI + 400 s., vydáno z pozůstalosti, upravil O. SOMMER.
– Rf. J. VÁŽNÝ, SVPS 26, 1926, s. 194-203.
27. HEYROVSKÝ Leopold, Dějiny a systém soukromého práva římského, 6. vyd., Bratislava 1927, XIV + 656 s., upravili O. SOMMER a J. VÁŽNÝ.
– Rf. M. BOHÁČEK, SVPS 27, 1927, s. 446-451.
– Rf. M. BOHÁČEK, Všehrd 8, 1927, s. 280-281.
28. HEYROVSKÝ Leopold, Dějiny a systém soukromého práva římského, 7. vyd. upravili O. SOMMER a J. VÁŽNÝ, Bratislava 1929, IV + 649 s.
29. SALAČ Antonín, Rf. J. KOHLER – L. WENGER: Allgemeine Rechtsgeschichte I., LF 41, 1914, s. 460.
30. SOMMER Otakar, Prameny soukromého práva římského, Knihovna 20, 1928, VIII + 120 s.
– Rf. VÁŽNÝ Jan, BRATISLAVA 2, 1928, s. 793-799.
– Rf. BOHÁČEK Miroslav, SVPS 29, 1929, s. 164-169.
31. SOMMER Otakar, Prameny soukromého práva římského, 2. vyd., Praha 1932, 189 s.
– Rf. KLÍMA J., Všehrd 14, 1933, s. 181-182.
– Rf. VÁŽNÝ Jan, BRATISLAVA 7, 1933, s. 481-482.
32. SOMMER Otakar, Učebnice soukromého práva římského. Díl I. Obecné nauky, Praha 1933, 220 s.
– Rf. BOHÁČEK Miroslav: Nová učebnice římského práva soukromého, BRATISLAVA 9, 1935, s. 174-182.
33. SOMMER Otakar, Učebnice soukromého práva římského. Díl II. Právo majetkové. Praha 1935, 356 s.
34. SOMMER Otakar, Rf. M. ROTONDI: Istituzioni di diritto privato, Všehrd 21, 1940, s. 164-165.
35. VANČURA Josef, Pandekty, Praha 1914.
36. VANČURA Josef, Pandekty, 4. vyd., Praha 1922, 38 s.

37. VANČURA Josef, Úvod do studia soukromého práva římského, Praha 1923, 569 s.
– Rf. O. SOMMER, Naše věda 6, 1924, s. 5-6.
– Rf. J. VÁŽNÝ, SVPS 23, 1923, s. 436-442.
38. VANČURA Josef, Rf. P. JÖRS: Römisches Recht, 1. Aufl., SVPS 27, 1927, s. 350-351.
39. VÁŽNÝ Jan, Římské právo obligační, část I., Knihovna 6, 1924, 140 s.
– Rf. E.W., Všeprd 5, 1924, s. 241-242.
– Rf. O. SOMMER, SVPS 24, 1924, s. 184-189.
40. VÁŽNÝ Jan, Římské právo obligační, část II., Knihovna 19, 1927, IV + 96 s.
41. VÁŽNÝ Jan, Římský proces civilní, Praha 1935, VIII + 125 s., reg.
– Rf. BULÍN Hynek, Všeprd 17, 1936, s. 363-364.
– Rf. RYŠÁNEK Max, Naše věda 18, 1937, s. 74-76.
42. VÁŽNÝ Jan, Vlastnictví a práva věcná, Brno 1937, 140 s.
– Rf. BOHÁČEK Miroslav, Všeprd 19, 1938, s. 306-309.
– Rf. PLACHÝ Adalbert, ČPSV 22, 1939, s. 57-59.
43. VÁŽNÝ Jan, Sommrova učebnice římského práva, O. Sommer 1941, s. 71-92.

II PRAMENE ŘÍMSKÉHO PRÁVA, JURISPRUDENCIA

1. Pramene práva

44. BARTOŠEK Milan, Rf. C.A. MASCHI: La concezione naturalistica del diritto e degli istituti giuridici romani, Všeprd 20, 1939, s. 144-146.
45. BOHÁČEK Miroslav, Justinián o interpolacích (referát z romanistických cvičení prof. Dr. O. Sommera), Všeprd 5, 1924, s. 59-62.
46. BOHÁČEK Miroslav, Italské vydání Justiniánových Digest, BRATISLAVA 6, 1932, s. 145-149.

47. BOHÁČEK Miroslav, Rf. GAIUS. Edidit Periclas C. Bizoukides, I. Prolegemena. Institutiones, II. Adnotationes. Indices, Všeřrd 20, 1939, s. 148-149.
48. BOHÁČEK Miroslav, Rf. Edice Gaia, Všeřrd 21, 1940, s. 336.
49. BOHÁČEK Miroslav, Rf. K historii pojmu "jus divinum", Všeřrd 22, 1941, s. 23-24.
50. BUDIL Václav, Hypografé jako předchůdce císařského reskriptu římského práva. Studie o římském reskriptu, část I. Právo řeco-egyptské. Historickoprávní příspěvek k nauce o právních pramenech. Současné příspěvek k dějinám abstraktní obligace, Bratislava 1936, 82 s. – Rf. CVETLER Jiří, Všeřrd 18, 1937, s. 93-95.
51. BULÍN Hynek, O konstrukci pojmu právních pramenů vůbec a pramenů římského práva zvláště s hlediska ryzí nauky právní, Sborník prací k 50. nar. K. Engliše, Brno 1930, s. 479-493.
52. ČELAKOVSKÝ Jaromír, s. v. Breviarium Alaricianum, OSN IV, 1891, s. 650-651.
53. ČERMÁK Josef, Rf. J. FLACK: Études critiques sur l'histoire du droit romain au moyen âge avec textes inédits, Athenaeum 8, 1891, s. 19-20.
54. ČERMÁK Josef, Rf. I. A. POKROKOVSKIJ: Genезis pretorskago prava, SVPS 4, 1904, s. 113-114.
55. HANEL Jaromír, s. v. Barbarorum leges, OSN III, 1890. s. 288-289.
56. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. O. LENEL: Das edictum perpetuum, Právník 22, 1883, s. 530-532.
57. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. M. WLASSAK: Edict und Klagreform, Athenaeum I, 1884, s. 121-122.
58. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. C. G. BRUNS – Th. MOMMSEN: Fontes iuris Romani antiqui, Athenaeum 6, 1889, s. 84-85.
59. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Codex, OSN V, 1892, s. 483.
60. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Codex Gregorianus a Codex Hermogenianus, OSN V, 1892, s. 484.

61. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Codex Theodosianus, OSN V, 1892, s. 484.
62. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Constitutio principis, OSN V, 1892, s. 598.
63. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Corpus iuris civilis, OSN V, 1892, s. 648-650.
64. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Digesta, OSN VII, 1893, s. 525.
65. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Edictum, OSN VIII, 1894, s. 378-379.
66. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Fas, OSN IX, 1895, s. 33.
67. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Institutiones, OSN XII, 1897, s. 674.
68. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Jus, J. civile, J. domini impetrandi, J. gentium, J. naturale, J. offerendi, OSN XIII, 1898, s. 698-699.
69. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Lex duodecim tabularum, OSN XV, 1900, s. 981.
70. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Lex regia, OSN XV, 1900, s. 982.
71. HEYROVSKÝ Leopold, O právní platnosti konstitucí císařů římských, SVPS 9, 1909, s. 233-254.
– Rf. JAN H., Právník 48, 1909, s. 149-151.
72. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. C. G. BRUNS – O. GRADENWITZ: Fontes iuris Romani antiqui, SVPS 13, 1913, s. 209-210.
73. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. O. GRADENWITZ: Versuch einer Dekomposition des Rubrischen Fragments, SVPS 16, 1916, s. 419-422.
74. HRDLIČKA Vladimír, 1400. výročí Digest, O. Sommer 1941, s. 171-179.
75. KLÍMA Josef, K 1400-tému výročí Digest, Všehrd 12, 1931, s. 94-97.
76. KROPSBAUER František, s. v. Aedilicium edictum, OSN I, 1888, s. 252.
77. PRAŽÁK Josef, s. v. Nápis, OSN 1901, XVII, s. 1018-1022.
78. REBRO Karol, Císár Augustus zákonodarca, PO 24, 1941, s. 119-128.

79. REBRO Karol, Juliánova náuka o práve obyčajovom. Kritický príspevok k súčasným teóriám rímskeho práva obyčajového. Bratislava 1944, 101 s., bibl.
80. RICCOBONO Salvatore, Pravda o domnělých archaistických tendencích Justiniánových, přel. VÁŽNÝ Jan, ČPSV 15, 1932, s. 275-306.
81. Sine nomine, s. v. Corpus iuris civilis, MSN I, 1925, s. 881.
82. Sine nomine, s. v. Edictum, MSN II, 1926, s. 496.
83. Sine nomine, Významné jubileum, Právnik 69, 1930, s. 716.
84. Sine nomine, Na oslavu 1400. výročí Justiniánových Pandekt. Řeč děkana PF UK univ. prof. Dr. Stiebra, Právnik 70, 1931, s. 223-227.
85. SOMMER Otakar, Rf. H. PETERS: Die oströmischen Digestenkommentare und die Entstehung der Digesten, SVPS 14, 1914, s. 377-382.
86. SOMMER Otakar, Rf. F. SCHULZ: Einführung in das Studium der Digesten, SVPS 16, 1916, s. 424-425.
87. SOMMER Otakar, Funkce zákona ve vývoji římského práva soukromého. Instalační přednáška, Ročenka University Komenského za studijní rok 1926/1927, Bratislava 1927, s. 29-37.
88. SOMMER Otakar, Index interpolationum quae in Iustiniani Digestis inesse dicuntur, Tom. I, Weimar 1929 (spracoval tituly 1, 2, 5, 8, 9 Digest).
89. SOMMER Otakar, Texty ke studiu soukromého práva římského, Praha 1932, XLVIII + 262 s.
– Rf. KLÍMA Josef, Všehrd 14, 1933, s. 182-183.
– Rf. BUDIL Václav, BRATISLAVA 7, 1933, s. 482-485.
90. SOMMER Otakar, K jubileu Justiniánových Digest, Právnik 73, 1934, s. 16-22.
91. VANĚČEK Václav, O vzniku Digest. Theorie Bluhmova a její odpůrci (Referát ze semináře prof. Vančury), Všehrd 8, 1927, s. 1-6, s. 36-40.
92. VANČURA Josef, Rf. F. HOFMANN: Die Compilation der Digesten Justinians, SVPS 2, 1902, s. 147-148.

93. VANČURA Josef, Rf. E. LAMBERT: La question de l'authenticité des XII Tables; P. F. GIRARD, L'Histoire des XII Tables, SVPS 3, 1903, s. 107-111.
94. VANČURA Josef, s. v. Leges agrariae, G. Wissowa – W. Kroll, Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft XII, Stuttgart 1925, s. 1150-1185.
95. VÁŽNÝ Jan, K 1400. výročí Digest (15. prosinec 1930), ČPSV 13, 1930, s. 280-283.
96. VÁŽNÝ Jan, Právo praetorské v pojetí klasické jurisprudence, Sborník prací k počtě šedesátých narozenin Františka Weyra, Praha 1939, s. 271-276.

2. Neprávné pramene

97. CICERO, Marcus Tullius, O povinnostech, z lat. orig. přel., úvod a poznámky Jaroslav LUDVÍKOVSKÝ, Praha 1940, 204 s.
 – RF. dnk, Všehrd 21, 1940, s. 329-330.
 – Rf. K. OHNESORG, Stř. šk. 21, 1941, s. 256.
 – Rf. KLASCHKA, LF 69, 1942, s. 196-198.
98. HEYROVSKÝ Leopold, Interpelace v Pandektách a v Kodexu, Athenaeum 9, 1892, s. 6-8.
99. TACITUS Cornelius, Letopisy, z lat. orig. přel. Antonín MINAŘÍK, Praha 1932 (I. díl), 200 s.
 – Rf. J. HRŮŠA, LF 61, 1934, s. 198-201.
100. TACITUS Cornelius, Letopisy, z lat. orig. přel. Antonín MINAŘÍK, Praha 1935, (II. díl). 208 s.
 – Rf. J. HRŮŠA, LF 63, 1936, s. 311-312.

3. Jurisprudence

101. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Celsus Iuventius, OSN V, 1892, s. 283.
102. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Coruncanus Tib., OSN V, 1892, s. 659.

103. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Gaius, OSN IX, 1895, s. 826.
104. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Julianus (Salvius), OSN XIII, 1898, s. 658.
105. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Jurisconsultus, OSN XIII, 1898, s. 692.
106. Sine nomine, s. v. Ulpianus Domitius, OSN XXVI, 1907, s. 163.
107. Sine nomine, s. v. Papinianus Aemilius, MSN V, 1931, s. 507.

III DEJINY RÍMSKEHO VEREJNÉHO PRÁVA

1. Ústava, správa, medzinárodné vzťahy

108. BOHÁČEK Miroslav, Odvádění vody z veřejných řek v právu římském, Pocta k 60. nar. Dr. Karla Laštovky, Bratislava 1936, s. 11-37.
109. BOHÁČEK Miroslav, Rf. S. RICCOBONO jun.: Augusto ed il problema della nuova costituzione, Všeprd 18. 1937, s. 359-360.
110. BUŠEK Vratislav, Církev a stát ve starověku I, Bratislava 1926, 75 s. – Rf. -lk-, Všeprd 8, 1927, s. 216.
111. ČERMÁK Josef, s. v. Augustus, OSN II, 1889, s.1041-1044.
112. ČERMÁK Josef, s. v. Caecilia Didia lex, OSN V, 1892, s. 16.
113. ČERVINKA Václav, s. v. Auspicium (Augurium), OSN II, 1889, s. 1057-1058.
114. ČERVINKA Václav, s. v. Auctoritas: 1/ patrum; 2/ senatus; OSN II, 1889, s. 1011-1012.
115. ČERVINKA Václav, s. v. Augurové, OSN II, 1889, s. 1030.
116. DOBIÁŠ Josef, s. v. Ústava, MSN VI, 1931, s. 396-398.
117. DOBIÁŠ Josef, s. v. Soudnictví, MSN VI, 1931, s. 398.

118. DOBIÁŠ Josef, s. v. Finance, MSN VI, 1931, s. 398.
119. DOBIÁŠ Josef, s. v. Vojenství, MSN VI, 1931, s. 398-399.
120. FISCHER Al., Rf. F. ZDAŘIL: O veřejných úřadech a řízení soudním za doby republiky v Římě, Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien, Wien 42, 1891, s. 85-86.
121. GROH Vladimír, *Transitio ad plebem*, LF 43, 1916, s. 161-189.
122. GROH Vladimír, *Kalátní sněm římský*, LF 46, 1919, s. 13-20; s. 80-84.
123. GROH Vladimír, Rf. E. PAIS: *Ricerche sulla storia e sul diritto pubblico di Roma II*, III, LF 49, 1922, s. 46-49.
124. GROH Vladimír, *La transitio ad plebem di P. Clodio*, *Studi in onore di P. Bonfante III*, Pavia 1929, s. 387-396.
125. GROH Vladimír, Rf. G. NICCOLINI: *II tribunato della plebe*, LF 59, 1932, s. 280-283.
126. GROH Vladimír, s. v. *Karakalla*, OSN-ND (Dodatky III, 1), 1934, s. 384, 385.
127. GROH Vladimír, s. v. *Klaudius*, OSN-ND (Dodatky III, 1), 1934, s. 535.
128. GROH Vladimír, s. v. *Legio*, OSN-ND (Dodatky III, 2), 1935, s. 1115.
129. GROH Vladimír, s. v. *Magistratus*, OSN-ND (Dodatky III, 2), 1935, s. 1374.
130. GROH Vladimír, s. v. *Senát 1. římský*, OSN-ND (Dodatky V, 2), 1939, s. 1115-1116.
131. GROH Vladimír, *Potestas sacrosancta dei tribuni della plebe*, *Studi Riccobono II*, s. 1-9.
132. HENNER Kamil, *Dvě kapitoly z právních dějin prvotní církve*, SVPS 22, 1922, s. 80-99.
133. HEYROVSKÝ Leopold, *Über die rechtlichen Grundlagen der leges contractus bei den Rechtsgeschäften zwischen dem römischen Staat*

und Privaten, Leipzig 1881.VIII + 108 s.
– Rf. RANDA Antonín, Athenaeum I, 1884, s. 247.

134. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Claudia lex, OSN V, 1892, s. 440.
135. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Consilium principis, OSN V, 1892, s. 592.
136. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Consistorium principis, OSN V, 1892, s. 592.
137. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Extra ordinem, OSN VIII, 1894, s. 972-973.
138. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Fiskus, OSN IX, 1895, s. 270.
139. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Lex, OSN XV, 1900, s. 980-981.
140. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. F. LEIFER: Die Einheit des Gewaltgedankens, SVPS 17, 1917, s. 438-443.
141. HOFMAN Ladislav, s. v. Licinius Gaius Stolo, OSN XV, 1900, s. 1041-1042.
142. HRUBÝ Timothej, Censura u Římanů, Světozor, Praha 22, 1888, s. 587-590.
143. HÝBL, s. v. 1/ Flavius Valerius Constantinus Chlorus; 2/ Flavius Julius C. II, OSN XIV, 1899, s. 743-744.
144. HÝBL, s. v. Maximianus, OSN XVI, 1900, s. 1019-1020.
145. JIRÁNI O., s. v. Římané. B. Státní zřízení, OSN XXI, 1904, s. 781-788.
146. JIRÁNI O., s. v. Senát (senatus), OSN XXII, 1904, s. 848-850.
147. JIRÁNI O., s. v. Tribun, OSN XXV, 1906, s. 727-728.
148. JIRÁNI O., s. v. Tribut, OSN XXV, 1906, s. 730.
149. JIRÁNI O., Rf. E. PEROUTKA: Transito ad plebem, Česká věda 2, 1915, s. 378.
150. KLÍMA Josef, Smlouvy v politice antického Říma, Všehrd 20, 1939, s. 189-193.

151. KRÁL Josef, O významu oslovení senátu patres conscripti, LF 10, 1883, s. 227-232.
152. KRÁL Josef, Rf. Fr. ZDAŘIL: O veřejných úřadech a řízení soudním za doby republiky v Římě, LF 16, 1889, s. 368-369.
153. KRÁL Josef – GROH Vladimír, Státní zřízení římské, Praha 1921, IX + 303 s.
 - Rf. DOBIÁŠ Josef, LF 49, 1922, s. 146-151.
 - Rf. HOFFMEISTER F., Střední škola 2, 1922, s. 85.
 - Rf. SALAČ Antonín, Naše věda 6, 1924, s. 104-105.
154. KROPSBAUER František, s. v. Agrární zákony, OSN I, s. 465.
155. KROPSBAUER František, s. v. Album, OSN I, 1888, s. 742-743.
156. NOVÁK Robert, s. v. 2/ Cato Marcus Porcius, OSN V, 1892, s. 230-231.
157. NOVÁK Robert, s. v. Gallus, OSN IX, 1895, s. 873.
158. NOVÁK Robert, s. v. Germanicus, OSN X, 1896, s. 65-66.
159. NOVÁK Robert, s. v. 1/ Plinius starší (Gaius Plinius Secundus), OSN XIX, 1902, s. 926-927.
160. NOVÁK Robert, s. v. Praetoriani, OSN XX, 1903, s. 394.
161. PD, s. v. 1/ Cicero Marcus Tullius, OSN V, 1892, s. 352-355.
162. PAKOSTA František, Soudy přestupků zákona de majestate za panování Tiberiova, Výroční zpráva gymnasia Písek 1889, s. 3-21.
 - Rf. E. PEROUTKA, LF 17, 1890, s. 309-311.
 - Rf. S. SOBEK, Krok 3, 1889, s. 418.
163. PAPÁČEK Pavel, s. v. Germáni, OSN X, 1896, s. 62-64.
164. PAPÁČEK Pavel, s. v. Germania, OSN X, 1896, s. 64-65, 1 mp.
165. PAPÁČEK Pavel, s. v. Kvadové, OSN XV, 1900, s. 446.
166. PAPÁČEK Pavel, s. v. Langobardi, OSN XV, 1900, s. 631-632.

167. PECH Vladimír, s. v. Aurelianus Lucius Domitius, OSN II, 1889, s. 1051-1052.
168. PECH Vladimír, s. v. Dacie 1), OSN VI, 1893, s. 843-844.
169. PLACHÝ Adalbert, Contributo alla teoria delle "leges contractus" del diritto romano pubblico, BIDR 47, 1940, s. 74-107.
170. PRÁŠEK Justin, s. v. Caesar Gaius Julius, OSN V, 1892, s. 21-24.
171. PRÁŠEK Justin, s. v. Caligula Gajus Caesar, OSN V, 1892, s. 54-55.
172. PRÁŠEK Justin, s. v. Caracalla Bassianus M. Aurelius Antoninus, OSN V, 1892, s. 133-134.
173. PRÁŠEK Justin, s. v. Jugurtha, OSN XIII, 1898, s. 654-655.
174. PRÁŠEK Justin, s. v. Konstantin, OSN XIV, 1899, s. 734-736.
175. PRÁŠEK Justin, s. v. Latinové, OSN XV, 1900, s. 693-694.
176. PRÁŠEK Justin, s. v. Lepidus, OSN XV, 1900, s. 894
177. PRÁŠEK Justin, s. v. Lucullus Lucius Licinius Ponticus, OSN XVI, 1900, s. 418-419.
178. PRÁŠEK Justin, s. v. Numa Pompilius, OSN XVIII, 1902, s. 500.
179. PRÁŠEK Justin, s. v. Pompejus, OSN XX, 1903, s. 208-210.
180. PRÁŠEK Justin, s. v. Rex, OSN XXI, 1904, s. 628.
181. PRÁŠEK Justin, s. v. Valens, OSN XXVI, 1907, s. 355-356.
182. PRÁŠEK Justin, s. v. Valentinianus, OSN XXVI, 1907, s. 357-358.
183. PRÁŠEK Justin, s. v. Valerianus P. Licinius, OSN XXVI, 1907, s. 361.
184. PRÁŠEK Justin, s. v. Valeriové (Valerii), OSN XXVI, 1907, s. 361-362.
185. PRÁŠEK Justin, s. v. Vespasianus Titus Flavius, OSN XXVI, 1907, s. 614-615.

186. PRAŽEK Justin, s. v. Vitellius Aulus, OSN XXVI, 1907, s. 770.
187. PRAŽÁK Josef, s. v. Accensi, OSN I, 1888, s. 115-116.
188. PRAŽÁK Josef, s. v. Aedil, OSN I, 1888, s. 250-252.
189. PRAŽÁK Josef, s. v. Aerarium, OSN I, 1888, s. 274-275.
190. PRAŽÁK Josef, s. v. Aes equestre, OSN I, 1888, s. 289.
191. PRAŽÁK Josef, s. v. Alimentarii pueri et puellae, OSN I, 1888, s. 874-875.
192. PRAŽÁK Josef, s. v. Censor, OSN V, 1892, s. 290-292.
193. PRAŽÁK Josef, s. v. Centurio, OSN V, 1892, s. 301.
194. PRAŽÁK Josef, s. v. Civis, OSN V, 1892, s. 415-416.
195. PRAŽÁK Josef, s. v. Comitia, OSN V, 1892, s. 549-550.
196. PRAŽÁK Josef, s. v. Decemviri, OSN VII, 1893, s. 118-119.
197. PRAŽÁK Josef, s. v. Equites, OSN VIII, 1894, s. 688-689.
198. PRAŽÁK Josef, s. v. Fasti, OSN IX, 1895, s. 37.
199. PRAŽÁK Josef, s. v. Feriae, OSN IX, 1895, s. 116-117.
200. PRAŽÁK Josef, s. v. Imperator, OSN XII, 1897, s. 539.
201. PRAŽÁK Josef, s. v. Imperium, OSN XII, 1897, s. 541.
202. PRAŽÁK Josef, s. v. Kandidát, OSN XIII, 1898, s. 913.
203. PRAŽÁK Josef, s. v. Konsul, OSN XIV, 1899, s. 745-747.
204. PRAŽÁK Josef, Římské starožitnosti, Památník na oslavu 50-letého panovnického jubilea Františka Josefa I., Praha 1899-1900, s. 3-20.
205. PRAŽÁK Josef, s. v. Magistratus, OSN XVI, 1900, s. 597-598.
206. PRAŽÁK Josef, s. v. Patricijové, OSN XIX, 1902, s. 326.

207. PRAŽÁK Josef, s. v. Plebs, OSN XIX, s. 889.
208. PRAŽÁK Josef, s. v. Praefectus, OSN XX, 1903, s. 387-388.
209. PRAŽÁK Josef, s. v. Praetor, OSN XX, 1903, s. 393-394.
210. PRAŽÁK Josef, s. v. Prokonsul, OSN XX, 1903, s. 748.
211. PRAŽÁK Josef, s. v. Provincie, OSN XX, 1903, s. 821.
212. PRAŽÁK Josef, s. v. Quaestor, OSN XX, 1903, s. 1065.
213. SALAČ Antonín, Rf. A. ROSENBERG: Der Staat der alten Italiker, LF 41, 1914, s. 379-381.
214. SALAČ Antonín, Rf. E. TÄUBLER: Imperium Romanum, LF 41, 1914, s. 381-382.
215. SALAČ Antonín, Rf. E. MEYER Caesars Monarchie und das Principat des Pompeius, LF 46, 1919, s. 222-226.
216. Sine nomine, s. v. Hadrianus Publius Aelius, OSN X, 1896, s. 719.
217. Sine nomine, s. v. Nero, OSN XVIII, 1902, s. 211-212.
218. Sine nomine, s. v. Pontifex, OSN XX, 1903, s. 219.
219. Sine nomine, s. v. Antoninus Pius, MSN I, 1925, s. 210.
220. Sine nomine, s. v. Augustus, MSN I, 1925, s. 316-317.
221. Sine nomine, s. v. Census, MSN I, 1925, s. 778.
222. Sine nomine, s. v. Civis sum Romanus, MSN I, 1925, s. 818.
223. Sine nomine, s. v. Constitutio principis, MSN I, 1925, s. 867.
224. Sine nomine, s. v. Decemviri, MSN II, 1926, s. 87-88.
225. Sine nomine, s. v. Equites, MSN II, 1926, s. 594.
226. Sine nomine, s. v. Illyricum, MSN III, 1927, s. 544.

227. Sine nomine, s. v. Konsul, MSN IV, 1929, s. 77.
228. Sine nomine, s. v. Praefectus, MSN V, 1931, s. 942.
229. Sine nomine, s. v. Praetor, MSN V, 1931, s. 943.
230. Sine nomine, s. v. Provincie, MSN V, 1931, s. 1024.
231. Sine nomine, s. v. Quaestor, MSN V, 1931, s. 1121.
232. SOMMER Otakar, Imperium císaře Augusta, Knihovna 36, 1932, s. 7-17.
233. SOMMER Otakar, Duch římského práva a římské státní správy, Dějiny lidstva, II. Římské imperium, jeho vznik a rozklad, vyd. J. SUSTA, Praha 1936, s. 371-388.
234. SOMMER Otakar, Rf. G. LOMBARDI: Lo sviluppo costituzionale dalle origini alla fine della repubblica, Všehrd 21, 1940, s. 165.
235. A. ŠAUER Josef z Augenburku, s. v. Aurelius, OSN II, 1889, s. 1052.
236. ŠEMBERA František, s. v. Belisar, OSN III, 1890, s. 679-680.
237. ŠEMBERA František – ŠŤASTNÝ Jaroslav, s. v. Claudius Tiberius Drusus Nero Germanicus, OSN V, 1892, s. 441-442.
238. ŠEMBERA František, s. v. Dioklecián, OSN VII, 1893, s. 565-566.
239. ŠEMBERA František, s. v. Gallie; Stát a společnost. Gallie za vlády římské až do konce století V, OSN IX, 1895, s. 864-865.
240. ŠEMBERA František, s. v. Gordianus, OSN X, 1896, s. 307-308.
241. ŠEMBERA František, s. v. Gracchus, OSN X, 1896, s. 386-387.
242. ŠEMBERA František, s. v. Hispania, OSN XI, 1897, s. 320-321.
243. TŮMA Emanuel, s. v. Agrimensores, OSN I, 1888, s. 471.
244. VŮV, s. v. Prokurátor, MSN V, 1931, s. 999.

245. VANČURA Josef, Rf. M. ROSTOWZEW: Geschichte der Staatspacht in der römischen Kaiserzeit bis Diokletian, SVPS 4, 1904, s. 110-113.
246. VANČURA Josef, Rf. J. BINDER: Die Plebs, SVPS 10, 1910, s. 129-133.
247. VANČURA Josef, Rf. I. PFAFF: Tabellio und Tabellarii, SVPS 6, 1906, s. 410-412.
248. ZDAŘIL František, O veřejných úřadech a řízení soudním za doby republiky v Římě, Výroční zpráva gymnasia Něm. Brod, 1889, s. 3-15.
– Rf. PRAŽÁK Josef, Krok 3, 1889, s. 378-381.

2. Trestné právo, trestný proces

249. BOHÁČEK Miroslav, Berytské nauky v justiniánské kompilaci (Cod. Just. 2, 4, 18), Bratislava 1931, 75 s.
– Rf. CVETLER Jiří, BRATISLAVA 7, 1933, s. 86-91.
– Rf. HOBZEK Josef, Všehrd 12, 1931, s. 318-320.
250. BOHÁČEK Miroslav, Un'eseempio dell'insegnamento di Berito ai compilatori (Cod. Just. 2, 4, 18), Studi Riccobono I, s. 337-398.
251. BOHÁČEK Miroslav, Praevarikace žalobcova v trestním řízení římském a ustanovení zákona Aciliova k ní se vztahující, Pocta k 70. nar. univ. prof. Dr. A. Miříčky, SVPS 33, 1933, s. 365-377.
252. BUŠEK Vratislav, Die Gerichtsbarkeit in Strafsachen im römischen Reiche bis Justinian, Acta Congressus iuridici internationalis VII saeculo a Decretalibus Gregorii IX et XIV a Codice Iustiniano promulgatis, Romae I, 1935, s. 411-479.
253. BUŠEK Vratislav, Der Prozess der Iudicia, ZSS 29, 1940, Kanon. Abt.
– Rf. BOHÁČEK Miroslav, Všehrd 21, 1940, s. 336.
254. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Trestní řízení v právě římském, OSN XXV, 1906, s. 711-712.
255. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. M. WLASSAK: Anklage und Streitbefestigung im Kriminalrecht der Römer, SVPS 20, 1920, s. 153-157.

256. PRAŽÁK Josef, s. v. Quaestiones extraordinariae, OSN, XX, 1903, s. 1064-1065.
257. SOLDÁT A., Rf. K. HENNER: Několik poznámek ke sporu o privilegium cleri quoad forum criminale v říši římské, Časopis pro katolické duchovenstvo, Praha 55, 1914, s. 367-369.
258. STORCH František, s. v. Crimen, OSN V, 1892, s. 720-721.
259. ŠAFAŘOVIC Gustav, O žalobnících v Římě, Výroční zpráva gymnasia Vysoké Mýto, 1890, s. 3-31.
260. TILŠER Jiří, s. v. Accusatio publica, OSN I, 1888, s. 120-121.
261. ZUCKER Alois, s. v. Custodia v řízení trestním, OSN V, 1892, s. 797.

IV

DEJINY ŘÍMSKEHO SÚKROMNÉHO PRÁVA

1. Osobné a rodinné právo

262. BOHÁČEK Miroslav, Rf. M.SARGENTI: II diritto privato nella legislazione di Costantino. Persone e famiglia, Všeřrd 19, 1938, s. 309.
263. BUŠEK Vratislav, Raptus mulieris. Příspěvek k problematice únosu ženy v právu římském a církevním, ČPSV 23, 1940, s. 281-304.
264. HENNER Kamil, s. v. Annus luctus, OSN II, 1889, s. 416.
265. HEŠ Gustav, O právní moci hlavy čeledinné nad rodinou římskou, Výroční zpráva gymnasia Jindř. Hradec, 1882, s. 1-13.
266. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Caput v právu římském, OSN V, 1892, s. 132.
267. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Confarreatio, OSN V, 1892, s. 575.
268. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Claudianum senatusconsultum, OSN V, 1892, s. 440.
269. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Emancipace, OSN VIII, 1894, s. 558-559.

270. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Gens, OSN X, 1896, s. 1.
271. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Infamia, OSN XII, 1897, s. 631-632.
272. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Lex Julia et Papia Poppaea, OSN XV, 1900, s. 981-982.
273. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Libertinus, OSN XV, 1900, s. 1026.
274. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Mancipium, OSN XVI, 1900, s. 745.
275. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Manumissio, OSN XVI, 1900, s. 791-792.
276. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Manus, OSN XVI, 1900, s. 792.
277. KADLEC Karel, s. v. Impubertas, OSN XII, 1897, s. 545-546.
278. KADLEC Karel, s. v. Kolonát, OSN XIV, 1899, s. 587.
279. KROPSBAUER František, s. v. Aelia Sentia lex, OSN I, 1888, s. 259.
280. POLÁČEK Vojtěch, Rf. A.P.TORRI: Le corporazioni romane, SVPS 43, 1943, s. 87-88.
281. POLÁK Antonín, Rf. M. ROSTOWZEW: Studien zur Geschichte des römischen Kolonats, LF 39, 1912, s. 59-62.
282. POVER František, s. v. Collegium, OSN V, 1892, s. 511.
283. REBRO Karol, Konkubinát v práve rímskom od Augusta do Justiniana, Bratislava 1940, 191 s., Zsf.
– Rf. BUDIL Václav, PO 24, 1941, s. 80-96.
284. VANČURA Josef, Rf. H. BURCKHARD: Zu Fragmenta Vaticana 269. Ein Beitrag zur Lehre von der Schenkung – Dos, SVPS 2, 1902, s. 148-149.
285. VANČURA Josef, s. v. Peculium, OSN XIX, 1902, s. 383.
286. VANČURA Josef, s. v. Poručenství, OSN XX, 1903, s. 287-288.
287. VANČURA Josef, s. v. Příbuzenství, OSN XX, 1903, s. 673-674.

288. VÁŽNÝ Jan, K problému viny v římském právu soukromém (tutela), Vědecká ročenka 9, 1930, s. 199-200.
– Rf. BULÍN Hynek, Všechno 12, 1931, s. 278-279.
289. VÁŽNÝ Jan, Un' esempio dello svolgimento dottrinale classico: la responsabilità del tutore, Atti del Congr. Int. di Dir. Rom., Roma II, Pavia 1935, s. 527-541.

2. Vecné právo

290. BOHÁČEK Miroslav, K snahám o jednotnou konstrukci držby, Randův jubilejní památník, red. J. KRČMÁŘ, Praha 1934, s. 345-360.
291. BOHÁČEK Miroslav, L'actio negativa nell'ambiente dell'usufrutto, BIDR 44, 1936, s. 19-90.
292. BOHÁČEK Miroslav, Actio negatoria. K dějinám zápůřčí žaloby, Praha 1938, 176 s.
– Rf. SOMMER Otakar, ČPSV 23, 1940, s. 106-110.
– Rf. BUDIL Václav, Všechno 19, 1938, s. 367-369.
293. BOHÁČEK Miroslav, Nuovi studi sulle "actiones negativae", BIDR 46, 1939, s. 142-193.
294. ČERMÁK Josef, Fiducia. Římsko-právní studie, Praha 1889, 122 s.
– Rf. HEYROVSKÝ Leopold, Athenaeum 8, 1891, s. 20-23.
295. ČERMÁK Josef, Rf. G. DIEZ: Zur Lehre vom Miteigenthum nach dem römischen Rechte und dem Entwurfe eines bürgerlichen Gesetzbuches für das deutsche Reich, Athenaeum 6, 1889, s. 155-156.
296. ČERMÁK Josef, Rf. E. LANDSBERG: Das furtum des bösgläubigen Besitzers, Athenaeum 6, 1889, s. 278-279.
297. ČERMÁK Josef, Rf. R. JHERING: Der Besitzwille, Athenaeum 7, 1890, s. 112-116.
298. ČERMÁK Josef, s. v. Causa possessionis, OSN V, 1892, s. 238-239.
299. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Emphyteuse, OSN VIII, 1894, s. 573-574.
300. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Mancipace, OSN XVI, s. 745.

301. KAPRAS Jan, Ochrana služebnosti v římském právu klasickém, Praha 1932, 27 s.
302. Pčk., s. v. *Aquaeductus*, OSN II, 1889, s. 556.
303. REBRO Karol, *Dissens v kauze pri tradícii*, Práce zo seminára práva rímskeho, č. 2, Bratislava 1934, 56 s.
– Rf. BUDÍNOVÁ Nora, *Všehrd* 16, 1935, s. 132.
304. *Sine nomine*, Rf. J.E. KUNTZE: *Der servus fructuarius des römischen Rechts*, *Athenaeum* 7, 1890, s. 58.
305. *Sine nomine*, s. v. *Emfyteuse*, MSN II, 1926, s. 561.
306. *Sine nomine*, s. v. *Reivindikace*, MSN VI, 1931, s. 102-103.
307. SOMMER Otakar, Rf. EBRARD: *Die Digestenfragmente ad formulam hypothecariam und die Hypothekarezeption*, SVPS 18, 1918, s. 103-111.
308. VANČURA Josef, s. v. *Publiciana actio*, OSN XX, 1903, s. 955-956.
309. VANČURA Josef, s. v. *Služebnost*, OSN XXIII, 1905, s. 484-485.
310. VANČURA Josef, s. v. *Usus*, OSN XXVI, 1907, s. 253.
311. VANČURA Josef, s. v. *Ususfructus*, OSN XXVI, 1907, s. 253.
312. VANČURA Josef, s. v. *Uti possidetis*, OSN XXVI, 1907, s. 260.
313. VANČURA Josef, s. v. *Vlastnické právo n. vlastnictví (dominium, proprietas)*, OSN XXVI, 1907, s. 812-813.

3. Závazkové právo

314. ANDRES Bedřich, s. v. *Novace*, MSN V, 1931, s. 221.
315. BOHÁČEK Miroslav, *Note esegetiche*, *Annali del Seminario giuridico dell'Università di Palermo*, Palermo 11, 1924, s. 329-354.
– Rf. SOMMER Otakar, SVPS 24, 1924, s. 424-427.
– Rf. EBRARD F., ZSS 47, 1927, s. 423-424.

316. BOHÁČEK Miroslav, K otázce vzniku a významu smluvních typů obligačních v právu římském i moderním, BRATISLAVA 2, 1928, s. 619-629.
317. BOHÁČEK Miroslav, Rehabilitace římské jurisprudence? BRATISLAVA 3, 1929, s. 153-154.
318. BOHÁČEK Miroslav, "Operae liberales". Všeřrd 21, 1940, s. 278-279.
319. BOHÁČEK Miroslav, Rf. L. ARU: Studi sul "negotium imperfectum". I. La terminologia "imperfectum" e l'efficacia del "negotium imperfectum", Všeřrd 22, 1941, s. 96.
320. BOHÁČEK Miroslav, Rf. Šikána, Všeřrd 22, 1941, s. 149-150.
321. BOROVIÝ Klem. – PANTŮČEK Ferdinand, s. v. Beneficium cedendarum actionum, beneficium competentiae, OSN III, 1890, s. 746.
322. BUDIL Václav, Arrha sponsalicia, Práce ze semináře práva římského, č. 1, s podporou MŠANO vydává prof. O. Sommer, Bratislava 1928, 20 s.
323. BUDIL Václav, Periculum v trhové smlouvě podle práva římského, Knihovna 32, 1931, IV + 212 s., reg.
– Rf. BOHÁČEK Miroslav, BRATISLAVA 5, 1931, s. 863-878.
– Rf. LUBY Štefan, Všeřrd 13, 1932, s. 169-170.
324. BUDIL Václav, Problém t. ř. věcné smlouvy v právu římském, ČPSV 22, 1939, s. 269-283.
325. BULÍN Hynek, Datio in solutum, Publikace ze seminářů právnické fakulty Masarykovy university v Brně, sv. 5, Brno 1930, 34 s.
– Rf. OMA, Všeřrd 11, 1930, s. 303.
326. ČERMÁK Josef, s. v. Aestimatus contractus, OSN I, 1888, s. 300.
327. ČERMÁK Josef, s. v. Affekční nájem, OSN I, 1888, s. 321.
328. ČERMÁK Josef, s. v. Akvisice, OSN I, 1888, s. 671-672.
329. ČERMÁK Josef, Rf. R. LOEWY: Die Unmöglichkeit der Leistung bei zweiseitigen Schuldverhältnissen, Athenaeum 6, 1889, s. 155.

330. ČERMÁK Josef, Rf. Th. NIEMEYER: Depositum irregulare, Athenaeum 6, 1889, s. 172.
331. ČERMÁK Josef, Rf. G. SCHARFF: Die Lehre vom Gewährerlass (pactum de non praestanda evictione) nach römischem Recht, Athenaeum 6, 1889, s. 223.
332. ČERMÁK Josef, s. v. Argentarius, OSN II, 1889, s. 635-636.
333. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. P. GIDE: Études sur la novation et le transport des créances en droit romain, Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft, N. F. 1879, s. 585.
334. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Cincia lex, OSN V, 1892, s. 376-377.
335. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Codex accepti et expensi, OSN V, 1892, s. 483.
336. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Fideiussio, OSN IX, 1895, s. 173-174.
337. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Fiducia, OSN IX, 1895, s. 175-176.
338. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Furtum, OSN IX, 1895, s. 785.
339. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Injuria, OSN XII, 1897, s. 651-652.
340. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Intercessio, OSN XII, 1897, s. 686.
341. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Interesse (id quod interest), OSN XII, 1897, s. 687.
342. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Jednání (lat. actio), OSN XIII, 1898, s. 157-158.
343. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Kontrakt, OSN XIV, 1899, s. 751-752.
344. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Konvalescence, OSN XIV, 1899, s. 759.
- 344a. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Korrealita nebo-li korreální obligace, OSN XIV, 1899, s. 855-856.
345. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Negotium, OSN XVIII, 1902, s. 36.

346. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Negotium gestio*, OSN XVIII, 1902, s. 36.
347. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Nexum*, OSN XVIII, 1902, s. 275.
348. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. R.HENLE: *Unus casus. Eine Studie zu Justinians Institutionen*, SVPS 16, 1916, s. 422-424.
349. HOBZEK Josef, *Jest datio in solutum právním jednáním úplatným?* (Práce ze semináře prof. O. Sommera), Všeprd 12, 1931, s. 209-215.
350. KLÍMA Josef, *Contractus innominati* (Práce ze semináře římského práva na Karlově universitě v Praze. Vydává Dr. O. Sommer, č. 1), Praha 1932, 43 s.
– Rf. PIVOŇKOVÁ Marie, Všeprd 13, 1932, s. 302.
351. KLÍMA Josef, *Lex Rhodia de iactu*, Všeprd 13, 1932, s. 145-153; s. 186-199.
352. KROPSBAUER František, s. v. *Aes et libra*, OSN I, 1888, s. 289-290.
353. -I., Rf.V. V. JEFIMOV: *Posil'naja otvetsvennost' dolžnika po rimsko-mu pravu*, Athenaeum 6, 1889, s. 154-155.
354. NEUMANN Karel, *Nový Gaius*, Všeprd 19, 1938, s. 208-213; s. 240-249.
355. r., *Uzavřít smlouvu – sjednati smlouvu*, Všeprd 21, 1940, s. 279-280.
356. RYŠÁNEK Max, *O významu obligací při poznání hospodářského a sociálního života v nejstarším Římě*, Práce II. sjezdu klasických filologů slovanských, 1931, s. 207-221.
357. *Sine nomine*, s. v. *Locatio conductio*, MSN IV, 1929, s. 523.
358. SOMMER Otakar, *Ručení za zřízence v právu římském*, SVPS 16, 1916, s. 121-136.
359. SOMMER Otakar, Rf. E. LEVY: *Privatstrafe und Schadenersatz im klasischen römischen Recht*, SVPS 17, 1917, s. 89-94.
360. SOMMER Otakar, Rf. F. PRINGSHEIM: *Kauf mit fremden Geld*, SVPS 17, 1917, s. 320-323.

361. SOMMER Otakar, Furtum usus, SVPS 33, 1933, s. 556-562.
362. STUPECKÝ Josef, s. v. Arrha, OSN II, 1889, s. 782-783.
363. VANČURA Josef, Rf. S. SCHLOSSMANN: Die Lehre von der Stellvertretung insbesondere bei obligatorischen Verträgen, SVPS 1, 1901, s. 423-426.
364. VANČURA Josef, Rf. A. PERNICE: Labeo. Römisches Privatrecht im ersten Jahrhundert der Kaiserzeit, SVPS 1, 1901, s. 426-428.
365. VANČURA Josef, Rf. O. GRADENWITZ: Natur und Sklave bei der naturalis obligatio, SVPS 2, 1902, s. 149-150.
366. VANČURA Josef, Rf. W. STINTZING: Beiträge zur römischen Rechtsgeschichte: 1. Zur Geschichte der *condictio* und der *actio certae pecuniae*. 2. Über das *possidere pro possessore*, SVPS 2, 1902, s. 150-151.
367. VANČURA Josef, s. v. Příkaz, OSN XX, 1903, s. 685.
368. VANČURA Josef, Nové nauky o nexu, SVPS 5, 1905, s. 368-382.
369. VANČURA Josef, s. v. Societates, OSN XXIII, Praha 1905, s. 581-582.
370. VANČURA Josef, s. v. Správa (lat. *evictio*), OSN XXIII, Praha 1905, s. 910.
371. VANČURA Josef, s. v. Stipulace, OSN XXIV, Praha 1906, s. 134-135.
372. VANČURA Josef, s. v. Trhová smlouva, OSN XXV, 1906, s. 723-724.
373. VANČURA Josef, s. v. Versio in rem, OSN XXVI, 1907, s. 593.
374. VANČURA Josef, s. v. Výminka, OSN XXVII, 1908, s. 38.
375. VANČURA Josef, K historii římských kondikcí, SVPS 12, 1912, s. 257-298.
376. VANČURA Josef, Kritické poznámky k nauce o evikci při římském trhu, SVPS 22, 1922, s. 12-57.
– Rf. SOMMER Otakar, Naše věda 6, 1924, s. 7-9.

377. VANČURA Josef, O nepojmenovaných kontraktech. Karlova universita v Praze v roce 1925-1926, s. 21-48.
378. VÁŽNÝ Jan, Novější věda italská o definicích římských obligací, SVPS 20, 1920, s. 135-139.
379. VÁŽNÝ Jan, Nové theorie italské o vzniku římské obligace, SVPS 20, 1920, s. 139-147.
380. VÁŽNÝ Jan, Continuatio furti, SVPS 22, 1922, s. 166-187.
– Rf. SOMMER Otakar, Naše věda 6, 1924, s. 9.
381. VÁŽNÝ Jan, Actiones poenales. Pojem a struktura soukromých žalob trestních ve vývoji práva římského a hlavní problémy romanistické sem se vztahující, Knihovna 4, 1923, 121 s.
– Rf. SOMMER Otakar, SVPS 23, 1923, s. 442-449.
– Rf. SOMMER Otakar, Naše věda 6, 1924, s. 6-7.
382. VÁŽNÝ Jan, Custodia v právu římském. Příspěvek k vývoji a úpadku soukromoprávního ručení za výsledek, Bratislava 1925, 86 s.
– Rf. SOMMER Otakar, Naše věda 7, 1926, s. 118-121.
383. VÁŽNÝ Jan, Custodia, Annali del Seminario giuridico della Università di Palermo 12, 1926, s. 101-159.
384. VÁŽNÝ Jan, Obligatio in iudicium deducta, Vědecká ročenka 7, 1928, s. 143-157.
– Rf. WIERER Rudolf, Všehrd 10, 1929, s. 207.
385. VÁŽNÝ Jan, Miscellanea z římského práva obligačního, Naše právo a stát, Praha 1928, s. 77-81.
386. VÁŽNÝ Jan, Závazky nedospělých v právu římském a byzantském, Vědecká ročenka 8, 1929, s. 174-224.
– Rf. WIERER Rudolf, Všehrd 11, 1930, s. 200.
387. VÁŽNÝ Jan, Naturalis obligatio, Studi Bonfante IV, s. 129-180.
388. VÁŽNÝ Jan, Problém smlouvy ve prospěch třetího ve světle římské jurisprudence, Vědecká ročenka 10, 1931, s. 118-134.
389. VÁŽNÝ Jan, Il problema generale dei contratti a favore di terzi nel diritto romano, BIDR 40, 1932, s. 43-86.

390. VÁŽNÝ Jan, L. 45, 2, D. 45. 1. (K problému smlouvy ve prospěch třetího), Vědecká ročenka 12, 1933, s. 105-111.
391. VÁŽNÝ Jan, Svolgimento della responsabilità per colpa nel diritto romano, Acta Congr. iur. int., Romae I, 1935, s. 345-357.
392. VÁŽNÝ Jan, Appunti alla dottrina classica dei contratti a favore di terzi, Studi Riccobono IV, s. 259-271.

4. Dedičské právo

393. BOHÁČEK Miroslav, Ademptio legati. Nauka o zrušení odkazů podle práva římského, Bratislava 1925, 165 s.
– Rf. VANČURA Josef, SVPS 26, 1926, s. 203-216.
394. BOHÁČEK Miroslav, Il problema della revoca non formale del testamento nel diritto classico e giustiniano, Studi in onore di P. Bonfante IV, Pavia 1929, s. 307-334.
395. BOHÁČEK Miroslav, Několik poznámek k problému pupilární substituce, SVPS 42, 1942, s. 114-143.
396. BOHÁČEK Miroslav, Studie Jana Vážného o pupilární substituci v právu římském, Naše věda 21, 1942, s. 4-6.
397. BUDIL Václav, Rf. V. KOROŠEC: Die Erbenhaftung nach römischem Recht, Všechno 10, 1929, s. 110-111.
398. ČERMÁK Josef, s. v. Agnice, OSN I, 1888, s. 452-453.
399. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Bonorum possessio, OSN IV, 1891, s. 355-356.
400. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Caduca (kaduka), OSN V, 1892, s. 16.
401. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Capacitas ve smyslu práva římského, OSN V, 1892, s. 118.
402. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Fideicommissum, OSN IX, 1895, s. 171.
403. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Legatum, OSN XV, 1900, s. 789.

404. PREISSELER František, s. v. Aditio hereditatis, OSN I, 1888, s. 206.
405. SOMMER Otakar, Dies cedens v právu římském, Knihovna Sborníku věd právních a státních. Řada právovědecká XXVII, Praha 1913, 134 s.
– Rf. HEYROVSKÝ Leopold, SVPS 14, 1914, s. 136-154.
406. SOMMER Otakar, Dies cedens, ZSS 34, 1913, s. 394-401.
407. VANČURA Josef, Usucapio pro herede, Praha 1897, 122 s.
408. VANČURA Josef, Praelegát dle práva římského, Praha 1902, 224 s.
– Rf. HEYROVSKÝ Leopold, SVPS 3, 1903, s. 295.
409. VANČURA Josef, s. v. Věno (dos), OSN XXVI, 1907, s. 547-548.
410. VÁŽNÝ Jan, Pojem práva dědického a účelnost jeho dnešní struktury, PO 6, 1923, s. 97-103.
411. VÁŽNÝ Jan, K problému pupilární substituce. (Nesoulad mezi právním pojmem a praktickou funkcí), Sborník prací k počtě šedesátých narozenin Jaroslava Kallaba 24. VI. 1939, Praha 1939, s. 285-295.
412. VÁŽNÝ Jan, La sostituzione pupillare nella giurisprudenza classica, BIDR 46, 1939, s. 68-118.
413. VÁŽNÝ Jan, Note critiche ed esegetiche alla sostituzione, BIDR 47, 1940, s. 31-62.
– Rf. BOHÁČEK Miroslav, Naše věda 21, 1942, s. 37.
414. VÁŽNÝ Jan, Pupilární substituce ve vývoji římského práva. K dějinnému vývoji dědického náhradnictví, Praha 1940, 64 s.
– Rf. BOHÁČEK Miroslav, Všehrd 22, 1941, s. 284-285.
415. VÁŽNÝ Jan, K § 609 obč. zákona, ČPSV 23, 1940, s. 11-17.
416. VÁŽNÝ Jan, Quasipupilární substituce, ČSPV 23, 1940, s. 183-190.

DEJINY ŘÍMSKEHO SÚKROMNÉHO PROCESU

417. BOHÁČEK Miroslav, O dovolené obraně svémocné v římském právu klasickém i justiniánském, SVPS 26, 1926, s. 7-27.
418. BUŠEK Vratislav, *Episcopalis audientia*. Friedens- und Schiedsgerichtsbarkeit, ZSS, Kanonistische Abt. 28, 1939, s. 453-492.
– Rf. BOHÁČEK Miroslav, Všehrd 21, 1940, s. 31.
419. ČERMÁK Josef, s. v. *Actio*, OSN I, 1888, s. 149-151.
420. ČERMÁK Josef, s. v. *Actor*, OSN I, 1888, s. 153.
421. ČERMÁK Josef, s. v. *Actus rerum*, OSN I, 1888, s. 154-155.
422. ČERMÁK Josef, Rf. M. WLASSAK: Römische Prozessgesetze, *Athenaeum* 6, 1889, s. 83-84.
423. ČERMÁK Josef, Rf. B. MATTHIAS: Die Entwicklung des römischen Schiedsgerichtes, *Athenaeum* 7, 1890, s. 239.
424. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Cognitio*, OSN V, 1892, s. 495.
425. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Consilium*, OSN V, 1892, s. 592.
426. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Excepce (exceptio)* v římském processu civilním, OSN VIII, 1894, s. 937-938.
427. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Fictus processor*, OSN IX, 1895, s. 167.
428. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Formula*, OSN IX, 1895, s. 377-378.
429. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *In integrum restitutio*, OSN XII, 1897, s. 647.
430. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Interdictum*, OSN XII, 1897, s. 686.
431. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Iudex*, OSN XIII, 1898, s. 650-651.
432. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Iurisdictio*, OSN XIII, 1898, s. 692-693.

433. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. *Litis contestatio*, OSN XVI, 1900, s. 165.
434. HEYROVSKÝ Leopold, *Iudex datus civilního procesu římského*, SVPS 4, 1903-1904, s. 57-76.
435. HEYROVSKÝ Leopold, *Studie k civilnímu procesu římskému*. I. *Iurisdictio mandata*. II. *Vyloučení peregrinů z legisakcií*. III. *Extraordinaria cognitio v Římě za principátu*, SVPS 11, 1911, s. 231-253; s. 355-374.
436. HEYROVSKÝ Leopold, *Studie k civilnímu procesu římskému*. IV., SVPS 13, 1913, s. 121-140.
437. HEYROVSKÝ Leopold, *Rf. Ch. WIRBEL: Le Cognitor*, SVPS 13, 1913, s. 205-209.
438. HEYROVSKÝ Leopold, *Studie k civilnímu procesu římskému*. V. *Procesní zastoupení*, SVPS 14, 1914, s. 229-256.
439. HEYROVSKÝ Leopold, *Obhajovací prostředky v civilním procesu římském*, SVPS 15, 1915, s. 176-204.
440. HEYROVSKÝ Leopold, *Rf. A. STEINWENTER: Studien zum römischen Versäumnisverfahren*, SVPS 16, 1916, s. 255-259.
441. HEYROVSKÝ Leopold, *Studie k civilnímu procesu římskému*. VI. *Indefensus*, SVPS 16, 1916, s. 329-358.
442. HEYROVSKÝ Leopold, *Studie k civilnímu procesu římskému*. VII. *Procesní restituce*, SVPS 17, 1917, s. 249-273.
443. HEYROVSKÝ Leopold, *Studie k civilnímu procesu římskému*. VIII. *Stipulationes praetoriae*. IX. *Missiones in possessionem*. X. *Procesní jistoty*. XI. *Pojištění proti zneužití procesních prostředků*, SVPS 19, 1919, s. 1-34.
444. HEYROVSKÝ Leopold, *Rf. M. WLASSAK: Zum römischen Provinzialprozess*, SVPS 20, 1920, s. 157-160.
445. HEYROVSKÝ Leopold, *Rf. M. WLASSAK: Der Judikationsbefehl der römischen Prozesse mit Beiträgen zur Scheidung des privaten und öffentlichen Rechtes*, SVPS 21, 1921, s. 377-383.

446. POLÁČEK Vojtěch, Denegare actionem im späteren römischen und justinianischen Zivilprozess, ZSS 63, 1943, s. 406-415.
447. Sine nomine, s. v. Excepce, MSN II., 1926, s. 657.
448. Sine nomine, s. v. Litiskontestace, MSN IV, 1929, s. 503-504.
449. Sine nomine, s. v. Restitutio in integrum, MSN VI, 1931, s. 130-131.
450. SOMMER Otakar, K dějinám pojmu konkurence žalob, SVPS 15, 1915, s. 205-213.
451. SOMMER Otakar, Rf. R. SOHM: Die litiscontestatio in ihrer Entwicklung vom frühen Mittelalter bis zur Gegenwart, SVPS 15, 1915, s. 626-628.
452. VANČURA Josef, Rf. L. WENGER, Zur Lehre von der actio iudicati, SVPS 2, 1902, s. 150.
453. VANČURA Josef, Rf. I. PFAFF: Zur Lehre von der condemnatio pecuniaria im römischen Formularprozess, SVPS 3, 1903, s. 111-114.
454. VÁŽNÝ Jan, Rf. E. ALBERTARIO: Actio de universitate et actio specialis, SVPS 22, 1922, s. 88-93.
455. VÁŽNÝ Jan Actiones poenales. Pojem a struktura soukromých žalob trestních ve vývoji práva římského a hlavní problémy romanistické sem se vztahující, Bratislava 1923, 121 s.
– Rf. SOMMER Otakar, SVPS 23, 1923, s. 442-449.
– Rf. SOMMER Otakar, Naše věda 6, 1924, s. 6-7.
456. VÁŽNÝ Jan, Rozsudek s hlediska statického a dynamického. Studie romanistická, ČPSV 23, 1940, s. 149-154.
457. VÁŽNÝ Jan, Res iudicata a actio iudicati, ČPSV 23, 1940, s. 305-316.
458. VÁŽNÝ Jan, Osservazioni generali sulla sentenza e la res iudicata, BIDR 47, 1940, s. 108-136.
459. VÁŽNÝ Jan, Rozsudek a rozhodčí nález v právu římském, ČPSV 24, 1941, s. 109-114.
460. VÁŽNÝ Jan, K pojmu vynesení rozsudku, ČPSV 24, 1941, s. 207-215.

VI METODOLÓGIA

461. PLACHÝ Adalbert, Alcune osservazioni metodologiche, BIDR 47, 1940, s. 140-147.

VII RÍMSKE PRÁVO V STREDOVEKU A V NOVOVEKU

462. BOHÁČEK Miroslav, Římské právní prvky v právní knize brněnského písaře Jana, Praha 1924.
– Rf. Ča, Všehrd 8, 1927, s. 89.
463. BOHÁČEK Miroslav, Ještě k římskoprávnímu obsahu brněnské právní knihy, Sborník prací z dějin práva československého, sv. 1, K padesátým narozeninám profesora Jana Kaprasa jeho žáci, Praha 1930, s. 39-49.
464. BOHÁČEK Miroslav, Rf. C. F. BRUCK: Römisches Recht und Rechtsprobleme der Gegenwart: Richterpersönlichkeit und lebendiges Recht, BRATISLAVA 4, 1930, s. 426-429.
465. BOHÁČEK Miroslav, O vlivu římskoprávního myšlení na moderní právní vědu, Pocta k 60. nar. A. Miloty, Bratislava 1937, s. 11-20.
466. BOHÁČEK Miroslav, Římské právo v dnešním Německu, Všehrd 18, 1937, s. 85-86.
467. BOHÁČEK Miroslav, Rf. W. W. BUCKLAND: Praetor and Chancellor, Všehrd 21, 1940, s. 32.
468. ČERMÁK Josef, Rf. H. FITTING: Die Anfänge der Rechtsschule zu Bologna, Athenaeum 6, 1889, s. 58-59.
469. HEYROVSKÝ Leopold, Počátky učení bolognského, Athenaeum 6, 1889, s. 29-40.
470. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. H. FITTING: Die Institutionenglossen des Gualcausus und die übrigen in der Handschrift 328 des Kölner

Stadt-Archivs enthaltenen Erzeugnisse mittelalterlicher Rechtsliteratur als Entgegnung gegen Flach besprochen und neu herausgegeben, Athenaeum 9, 1892, s. 54-55.

471. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Glossa, OSN X, 1896, s. 205.
472. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Glossátorové, OSN X, 1896, s. 206.
473. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Irnerius, OSN XII, 1897, s. 735.
474. HOBZEK Josef, Majestas Carolina a římské právo (Práce ze semináře českého práva na Karlově universitě), Praha 1931, 14 s.
– Rf. VESELÝ, Všehrd 13, 1931, s. 32.
475. HORNA Richard, Návrh zemského zřízení pro Krnovsko z r. 1673 (Příspěvek k dějinám recepce římského práva v zemích českých), SVPS 22, 1922, s. 157-186.
476. -jkt- s. v. Recepce v právním smyslu, OSN-ND (Dodatky V, 1), 1938, s. 449-450.
477. KADLEC Karel, s. v. Fakultativní obligace, OSN VIII, 1894, s. 1017-1018.
478. KADLEC Karel, s. v. Hube Romuald, OSN XI, 1897, s. 817-818.
479. KADLEC Karel, s. v. Jhering Rudolf, OSN XIII, 1898, s. 347.
480. KAPRAS Jan, Poručenství nad sirotky v právu českém se zřetelem k právu římskému, německému a Rakouských platnému, Knihovna Sborníku věd právních a státních A/ Řada právovědecká, č. 7, Praha 1904, 116 s., bibl.
481. KAPRAS Jan, Rf. G.v. BELOW: Die Ursache der Reception des Römischen Rechts in Deutschland, ČČH 12, 1906, s. 351-355.
482. KLÍMA Josef, O boji proti římskému právu v současném Německu, Všehrd 18, 1937, s. 178-179.
483. KLIMENT Josef, Platnost hesla “kup ruší nájem” v právu rakouském. Kritická revue dosavadních výkladů o právním vlivu zcizení na poměr činžovní v theorii i praxi se zvláštním zřetelem ku historickému vývoji

otázky této v právu římském, německém a tuzemském, zvláště staročeském, jakož i se zřetelem ku modernímu zákonodárství cizozemskému, Praha, sine anno, 377 s.

484. KRČMÁŘ Jan, O smlouvě námezdní dle práva rakouského se zřetelem ku právu římskému, Knihovna Sborníku věd právních a státních, A/ Řada právovědecká, č. 1, Praha 1902, 135 s.
485. KROPSBAUER František, O římském kolonátu a vlivu jeho na vznik poměrů feudálních, Právník 25, 1886, s. 541-548; s. 577-583.
486. KULENÍK Viktor, Negotiorum gestio a versio in rem jako žaloby z obohacení podle právních názorů Kodexu tereziánského, Všehrd 8, 1927, s. 223-227; s. 256-266.
487. MACHÁČEK Jan, Územní (teritoriální) vývoj panství římského na půdě dnešního mocnářství Rakousko-uherského (228 př. Kr. – 375 po Kr.), Výroční zpráva gymnasia Č. Budějovice, 195, s. 16.
488. NOVÁK Jan Bedřich, Idea císařství římského a její vliv na počátky českého politického myšlení, ČČH 30, 1924, s. 1-18.
489. SEDLÁČEK Jaromír, Zásady římského práva, hledící ke smlouvě depositní, SVPS 14, 1914, s. 257-267.
490. Sine nomine, s. v. Ordo judiciarius, OSN XVIII, 1902, s. 845.
491. Sine nomine, s. v. Recepce, MSN VI, 1931, s. 79.
492. SOMMER Otakar, Antická a naše právní kultura, Co nás pojí s antikou? Přednášky a rozpravy Společnosti přátel antické kultury, sv. I, Praha 1925, s. 1-11.
493. SOMMER Otakar, Právo římské a dnešní civilistika, Průdy 9, 1925, s. 109-114.
494. SOMMER Otakar, Třetí říše a římské právo, Knihovna 46, 1937, s. 522-536.
495. STIEBER Miloslav, Vývoj a právní povaha vlastnickovy hypoteky, SVPS 20, 1920, s. 161-238.

496. SVOBODA Karel, Rf. W. REHM: Der Untergang Roms im abend-
ländischen Denken. LF 59, 1932, s. 283-284.
497. ŠEMBERA František, s. v. Gotové, OSN X, 1896, s. 355-359.
498. ŠIKL Heřman, s. v. Držba, OSN VIII, 1894, s. 59-65.
499. TILŠER Jiří, s. v. Darování (donatio), OSN VII, 1893, s. 55-57.
500. VANČURA Josef, s. v. Recepce práva římského, OSN XXI, 1904,
s. 351-353.
501. VANĚK M., Rf. H. WAGNER: Das geteilte Eigentum im Naturrecht
und Positivismus, Breslau 1938, SVPS 38, 1938, s. 193-196.
502. VÁŽNÝ Jan, Římské právní ideje v občanském zákoníku a osnově,
ČPSV 16, 1933, s. 171-186.
503. VÁŽNÝ Jan, Teorie římského práva a moderní právní věda, ČPSV 18,
1935, s. 344-347.
504. VÁŽNÝ Jan, Idee romane nel diritto civile moderno, Atti del Congr.
Int. di Dir. Rom., Bologna II, Pavia 1935, s. 439-449.
505. VEČEŘA Karel, Dějiny přijetí římského práva v zemích koruny čes-
ké, Museum. Časopis bohoslovců českomoravských 37, 1903, s. 56-
61; s. 132-136; s. 179-182.

VIII VŠEOBECNÉ ŘÍMSKE DEJINY, KLASICKÁ FILOLOGIA

1. Politické, sociálne, hospodárske dejiny Ríma

506. AH, s. v. Commodus, OSN V, 1892, s. 553.
507. BRTNICKÝ Ladislav, s. v. Forum Romanum, OSN IX, 1895, s. 398-
400, il., mp.
508. BRTNICKÝ Ladislav, Maximální ceník císaře Diokleciána z r. 302,
Osvěta. Listy pro rozhled v umění, vědě a politice 49, 1919, s. 400-407.

509. CUMPFÉ Karel, s. v. Gladiátoři, OSN X, 1896, s. 165-167.
510. DOBIÁŠ Josef, Drahotní politika a maximální ceny ve starověku, Osvěta 51, 1921, s. 385-399; s. 473-481; s. 520-530; s. 586-595.
511. DOBIÁŠ Josef, Syrský prokonsulát M. Calpurnia Bibula v letech 51.-50. př. Kr., Rozpravy České akademie věd a umění, třída I, č. 65, Praha 1923, s. 48.
512. DOBIÁŠ Josef, s. v. Dějiny státu římského, MSN VI, 1931, s. 392-396.
513. Gh., V-á, s. v. Řím a/ Počátky města, b/ Topografie, OSN-ND (Dodatky V, 1), 1938, s. 636-638.
514. GROH Vladimír, Rf. A. ROSENBERG: Einleitung und Quellenkunde zur römischen Geschichte, LF 49, 1922, s. 233-235.
515. GROH Vladimír, Rf. E. TÄUBLER: Untersuchungen zur Geschichte des Dezemvirats und Zwölftafeln, LF 49, 1922, s. 308-309.
516. GROH Vladimír, Servio Tullio. Storia e mito (Comunicazione data al I Congresso internazionale etrusco, Firenze 1928), Historia. Studi storici per l'antichità classica Milano – Roma 2, 1928, s. 353-358.
517. GROH Vladimír, La cacciata dei re romani. Analisi letteraria e storica, Athenaeum 16, /N.S. 6/, 1928, s. 289-324.
518. GROH Vladimír, Sacrifici umani nell'antica religione romana, Athenaeum 21 /N. S. 11/, 1933, s. 240-249.
519. GROH Vladimír, s. v. Římané. Dějiny, OSN-ND (Dodatky V, 1), 1938, s. 643-644.
520. HAVRÁNEK Antonín, s. v. Crassus M. Licinius, OSN V, 1892, s. 703.
521. JIRÁNI O., s. v. Tribus, OSN XXV, 1906, s. 729-730.
522. JIRÁNI O., s. v. Triumf, OSN XXV, 1906, s. 771-772.
523. KOLÁŘ Antonín, Rf. O. Th. SCHULZ: Das Wesen des römischen Kaisertums der ersten zwei Jahrhunderte, LF 44, 1917, s. 117-119.

524. KOLÁŘ Antonín, Rf. Th. BIRT: Charakterbild Spätroms und die Entstehung des modernen Europas, LF 49, 1922, s. 51-52.
525. KOLÁŘ Antonín, Rf. A. ROSENBERG: Geschichte der römischen Republik, LF 49, 1922, s. 305-307.
526. KOLÁŘ Antonín, Sociální otázka v starém Řecku a Římě, Bratislava 1927, 151 s.
– Rf. GROH V.: LF 55, 1928, s. 52-53.
527. LUKEŠ Josef R., Socialismus a sociální revoluce ve starém Řecku a Římě. K dějinám otázky sociální, Plzeň 1922, 151 s.
528. NOVÁK Robert, s. v. Sallustius Gaius Crispus, OSN XXII, 1904, s. 546-547.
529. PEROUTKA Em., Rf. S. WASZYNSKI: Die Bodenpacht, LF 33, 1906, s. 454-456.
530. PEROUTKA E., Rf. U. v. WILAMOWITZ-MOELLENDORF – B. NIESE: Staat und Gesellschaft der Griechen und Römer, LF 38, 1911, s. 269-273.
531. PRÁŠEK Justin, s. v. Panské války, OSN XX, 1903, s. 994-995.
532. PRÁŠEK Justin, s. v. Římané. A. Dějiny politické, OSN XXI, 1904, s. 773-781.
533. PRÁŠEK Justin, s. v. Romulus, OSN XXI, 1904, s. 948-949.
534. PRÁŠEK Justin, s. v. 5/ P. Cornelius Scipio Africanus, OSN XXII, 1904, s. 722.
535. PRÁŠEK Justin, s. v. Septimius Severus Lucius, OSN XXII, 1904, s. 869-870.
536. PRÁŠEK Justin, s. v. Servius Tullius, OSN XXII, 1904, s. 888-889.
537. PRÁŠEK Justin, s. v. Sulla, OSN XXIV, Praha 1906, s. 368-369.
538. PRÁŠEK Justin, s. v. Tarquinius, OSN XXV, 1906, s. 104-105.
539. PRÁŠEK Justin, s. v. Theodosius, OSN XXV, 1906, s. 340.

540. PRÁŠEK Justin, s. v. Titus Flavius Vespasianus, OSN XXV, 1906, s. 476.
541. PRÁŠEK Justin, 1/ Trajanus Marcus Ulpius, OSN XXV, 1906, s. 637-638.
542. SALLUSTIUS Gaius S. Crispus, Válka s Jugurthou, přel. SCHENK Rudolf, Praha 1908, 131 s.
543. SALLUSTIUS Gaius S. Crispus, Spiknutí Catilinovo, přel. LUKEŠ J. R., Praha 1928, 127 s,
544. SALLUSTIUS Gaius S. Crispus, O válce jugurthinské, přel. PELIKÁN Xaver Bedřich, Praha 1935 /1938/, 100 s.
545. Sine nomine, s. v. Agrární dějiny: a/ starověk, MSN I, 1925, s. 48-49.
546. Sine nomine, s. v. Caesar, MSN I, 1925, s. 712-713.
547. Sine nomine, s. v. Caracalla, MSN I, 1925, s. 739.
548. Sine nomine, s. v. Catilina, Lucius Sergius, MSN I, 1925, s. 759.
549. Sine nomine, s. v. Cicero – 1. C., Marcus Tullius, MSN I, 1925, s. 793-794.
550. Sine nomine, s. v. Claudius, MSN I, 1925, s. 825.
551. Sine nomine, s. v. Constantinus, MSN I, 1925, s. 866-867.
552. Sine nomine, s. v. Diocletianus, Gaius Aurelius, MSN II, 1926, s. 259.
553. Sine nomine, s. v. Etruskové, MSN II, 1926, s. 629-630.
554. Sine nomine, s. v. Gracchus, MSN II, 1926, s. 1043.
555. Sine nomine, s. v. Hadrián, MSN III, 1927, s. 16-17.
556. Sine nomine, s. v. Julianus, MSN III, 1927, s. 829-830.
557. STIEBITZ Ferdinand, Osudy starověkých diktatur a diktátorů, Praha 1937, 31 s.

2. Papyrológia, latinská epigrafia

558. BOHUSLAV J. V., Rf. O. SOMMER: Papyry a právní život v římském Egyptě (přednáška), Právník 55, 1916, s. 319-321.
559. Č. V., s. v. Papyrologie, MSN V, 1931, s. 512-513.
560. HEYROVSKÝ Leopold, O řeckých a latinských listinách papyrových z Egypta, SVPS 1, 1901, s. 71-83.
561. HEYROVSKÝ Leopold, Nové právnícké texty římské v jazyce latinském, SVPS 7, 1907, s. 286-298.
562. HEYROVSKÝ Leopold, Indoevropský zákonník v Malé Asii předhormerské, psaný písmem klínovým, Právník 55, 1916, s. 162-164.
563. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. Dikaiomata. Auszüge aus alexandrinischen Gesetzen und Verordnung in einem Papyrus des philologischen Seminars der Universität Halle, SVPS 16, 1916, s. 54-58.
564. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. E. SICKEL – W. SCHUBART: Der Gnomon des Idios Logos, SVPS 20, 1920, s. 147-152.
565. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. P. M. MEYER: Juristische Papyri, SVPS 20, 1920, s. 152-153.
566. LUKEŠ Josef R., s. v. Papyrologie, OSN-ND (Dodatky IV, 2), 1937, s. 881-882.
567. NOVÁK Robert, s. v. Papyrus, OSN XIX, 1902, s. 191-192.
568. Sine nomine, s. v. Epigraf, MSN II, s. 587-588.
569. SOMMER Otakar, Rf. L. MITTEIS – U. WILCKEN: Grundzüge und Chrestomathie der Papyryskunde, SVPS 12, 1912, s. 203-216.
570. SOMMER Otakar, Katagrafé, SVPS 22, 1922, s. 450-463.
571. SOMMER Otakar, Rf. J. CVETLER: Daneion a zápůjčka v právu ptolemajského Egypta, Studia et documenta historiae et iuris, Roma 2, 1936, s. 207-209.

572. SVOBODA Karel, Rf. R. TAUBENSCHLAG: Das Strafrecht im Rechte der Papyri, LF 44, 1917, s. 119-122.
573. VANČURA Josef, Papyri znějící majiteli a na řád, SVPS 4, 1904, s. 77-95.
574. VANČURA Josef, Exekuční listiny dle práva papyrů, Rozpravy České akademie císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění, Třída I, č. 54, Praha 1915, 57 s.
 – Rf. GROH Vladimír, Česká věda 2, 1915, s. 38-39.
 – Rf. HEYROVSKÝ Leopold, SVPS 16, 1916, s. 42-54.
 – Rf. SVOBODA Karel, LF 43, 1916, s. 136-138,
575. VYSOKÝ Hynek, s. v. Papyrus, OSN XXVIII, Doplnky, 1909, s. 1021-1022.

3. Klasická filológia

576. NOVÁK Robert, s. v. 2/ Livius Titus, OSN XVI, 1900, s. 202-203.
577. NOVÁK Robert, s. v. 2/ Plinius mladší či Gaius Plinius Caecilius Secundus, OSN XIX, 1902, s. 927-928.
578. NOVÁK Robert, s. v. Quintilianus Marcus Fabius, OSN XX, 1903, s. 1082-1083.
579. SVOBODA Karel, s. v. Římané. Literatura, OSN-ND (Dodatky V, 1) 1938, s. 644-645.
580. vb., s. v. Klasická filologie, OSN-ND (Dodatky III, 1), 1934, s. 532-533.

IX VARIA

581. BOHÁČEK Miroslav, Rf. Annuario di diritto comparato e di studi legislativi, SVPS 27, 1927, s. 444-446.
582. BOHÁČEK Miroslav, Rf. B. BIONDI: Romanità e fascismo, BRATISLAVA 3, 1929, s. 118-120.

583. BOHÁČEK Miroslav, Les ouvrages modernes tchèques sur le droit romain, Przewodnik Historyczno-Prawny, Lwów 1930, s. 376-387.
584. BOHÁČEK Miroslav, Právnícké názvosloví v prvním dílu "Příručního slovníku jazyka českého", Všechno 18, 1938, s. 10-13.
585. BOHÁČEK Miroslav, Rf. Vědecká ročenka právnické fakulty Masarykovy university v Brně XIV, Všechno 18, 1938, s. 359-360.
586. BOHÁČEK Miroslav, Rf. P. KOSCHAKER: ZSS 58, 1938, Všechno 20, 1939, s. 29.
587. BOHÁČEK Miroslav, Rf. P. KOSCHAKER, Deutsche Landesreferate, Všechno 20, 1939, s. 29-30.
588. BOHÁČEK Miroslav, Ještě k Příručnímu slovníku jazyka českého, Všechno 20, 1939, s. 130-131.
589. BOHÁČEK Miroslav, Rf. Studia et documenta historiae et iuris, Všechno 20, 1939, s. 29.
590. BOHÁČEK Miroslav, Padesát let České akademie a česká věda právní, Všechno 21, 1940, s. 50-55.
591. BOHÁČEK Miroslav, Rf. Sborník prací k počtě šedesátých narozenin Jaroslava Kallaba, Všechno 21, 1940, s. 119-120.
592. BOHÁČEK Miroslav, Rf. Fischer's Zeitschrift für Verwaltungsrecht, Všechno 21, 1940, s. 170-171.
593. BOHÁČEK Miroslav, Rf. M. KASER: Römisches Recht als Gemeinschaftsordnung, Všechno 21, 1940, s. 200-201.
594. BOHÁČEK Miroslav, Rf. Festschrift der Leipziger Juristenfakultät für Dr. Heinrich Siber, SVPS 42, 1942, s. 185-193.
595. BUDIL Václav, Povaha státního občanství (občanského práva) v starém Řecku. Z dějin pojmů státního občanství a státu, Pocta k 60. nar. Dr. Karla Laštovky, Knihovna 45, 1936, s. 33-40.
596. BUDIL Václav, Antické názory na vyhnání plodu, Pocta k 60. narozeninám prof. dr. Alberta Miloty, Knihovna 46, 1937, s. 21-23.

597. CVETLER Jiří, Daneion und Chresis, ZSS 55, 1935, s. 275-277.
598. Ča, Dvě stati o významu římského práva, Všeprd 6, 1925, s. 280.
599. ČERMÁK JOSEF, Rf. A. RANDA: Soukromé obchodní právo rakouské, Athenaeum 6, 1889, s. 250-251.
600. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. R. JHERING: Der Zweck im Recht, Athenaeum 1, 1884, s. 294-296.
601. HEYROVSKÝ Leopold, Právo římské, Památník na oslavu padesátin panovnického jubilea Františka Josefa I., Vědy právní a státní (1848-1898), Praha 1898, s. 34-35.
602. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Kompensace, OSN XIV, 1899, s. 658-659.
603. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Korporace, OSN XIV, 1899, s. 854-855.
604. JIREČEK Konstantin, s. v. Byzantské císařství. Dějiny. 1. Doba 395-602, OSN IV, 1891, s. 1020.
605. KADLEC Karel, Rf. R. HENLE: Unus casus. Eine Studie zu Justinians Institutionen, SVPS 16, 1916, s. 422-435.
606. KLÍMA Josef, Rf. V. KOROŠEC: Hethitische Staatverträge, Všeprd 13, 1932, s. 209-210.
607. KLÍMA Josef, K třicátému výročí objevu Hammurabiho zákoníka, Všeprd 13, 1932, s. 242-243.
608. KLÍMA Josef, Rf. Vzkříšení starého Říma, Všeprd 14, 1933, s. 227.
609. KLÍMA Josef, Rf. M. DAVID: Der Rechtshistoriker und seine Aufgabe, Všeprd 19, 1938, s. 364.
610. J. Kl., Rf. K. SVOBODA: Antika a dnešek, Všeprd 22, 1941, s. 31-32.
611. KOLÁŘ Antonín, Demokracie v názorech klasického starověku, Česká revue 16, 1923, s. 133-141.
612. KOLÁŘ Antonín, Demokracie antická a moderní. Přednáška proslavená při slavnostní instalaci rektora university Komenského dne 7. prosince 1934. Bratislava 1935, 26 s.

613. KOLÁŘ Antonín, *Demokracie antická a moderní*, Praha 1936, 119 s.
614. KROPSBAUER František, s. v. *Addictio*, OSN I, 1888, s. 184-185.
615. LAPPO Ivan, Rf. V. KOROŠEC-G. KREK: *Zgodovina in sistem rimskega zasebnega prava*, SVPS 38, 1938, s. 185-187.
616. RYŠÁNEK Max, *O významu znalosti římského práva při četbě klasiků*, *Práce II. sjezdu klasických filologů slovanských*, 1931, s. 392-396.
617. SALAČ Antonín, *Studie k historikům římské doby revoluční*, Praha 1924, VII + 105 s.
– Rf. DOBIÁŠ Josef, LF 52, 1925, s. 35-40.
– Rf. SVOBODA Karel, *Naše věda* 7, 1925/1926, s. 7-9.
618. SATURNÍK Theodor, *Příspěvky k šíření byzantského práva u Slovanů*, *Rozpravy České akademie věd*, Tř. 64, Praha, 175 s.
619. *Sine nomine*, *O vlivu křesťanství na římské právo*, Hlídka 22, 1905, s. 791-792.
620. *Sine nomine*, s. v. *Právo. Římské právo*, MSN VI, 1931, s. 399-401.
621. SOMMER Otakar, Rf. F. NORDEN: *Apulejus von Madaura und das römische Privatrecht*, SVPS 14, 1914, s. 382-383.
622. SOMMER Otakar, Rf. E. WEISS: *Griechisches Privatrecht auf vergleichender Grundlage I*, SVPS 24, 1924, s. 181-184.
623. SOMMER Otakar, *Soudce a občanský zákon (Poznámka k § 7 o. z. o.)*, *Naše právo a stát*, Praha 1928, s. 82-87.
624. SOMMER Otakar, s. v. A. Kolečný, *Slovník veřejného práva československého*, Brno 1932, s. 219-220.
625. SOMMER Otakar, *Římské stavební řády*, *Umění. Sborník pro českou výtvarnou práci*, Praha 7, 1934, s. 255-257.
626. SVOBODA Karel, *Vývoj bádání o antickém právu*, ČPSV 6, 1923, s. 143-162.
– Rf. SOMMER Otakar, *Naše věda* 6, 1924, s. 10-11.

627. TRAKAL Josef, s. v. Aequitas, OSN I, 1888, s. 271-272.
628. TOMSA Bohuš, Filosofické základy Ciceronovy nauky o právu a státu, Sborník Filosofickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, 1924.
629. VANČURA Josef, Rf. Czasopismo prawnicze i ekonomiczne (Fr. Zoll); Archivio giuridico (F. Buonamici, S. Solazzi); Archiv für die civilistische Praxis (Th. Schirner); ZSS (L. Mitteis, S. Brassloff, Th. Mommsen, E. J. Bekker, F. Velsen), SVPS 1, 1901, s. 182-189.
630. VANČURA Josef, s. v. Římané. H. Římské právo, OSN XXI, 1904, s. 805-806.
631. VANČURA Josef, Rf. Kleinedam. Beiträge zur Kenntnis der lex Poetelia, SVPS 6, 1906, s. 410.
632. VANČURA Josef, Agrární právo římské republiky, Knihovna Sborníku věd právních a státních, A/ Řada právovědecká, č. 17, Praha 1908, 305 s.
– Rf. HEYROVSKÝ Leopold, SVPS 8, 1908, s. 414-438.
633. VANČURA Josef, Knihy pozemkové v římském Egyptě, SVPS 13, s. 268-314.
634. VÁŽNÝ Jan, O významu tzv. testatio v římském právu pohřebním, SVPS 22, 1922, s. 13-23.
635. VÁŽNÝ Jan, La funzione della testatio nel diritto funerario romano, Annali del Seminario giuridico dell'Università di Palermo 8, 1922, s. 1-15.
636. -yb.-, s. v. Sallustius, OSN-ND (Dodatky V, 2), 1939, s. 981.

X PRÁVNÁ ROMANISTIKA, BIOGRAFIE, NEKROLÓGY

637. -á-, Seminář římského práva prof. Vančury, Všehrd 1, 1920, s. 64.
638. BARTOŠEK Milan, Sommrovy semináře, O. Sommer 1941, s. 179-189.

639. BOHÁČEK Miroslav, K odchodu prof. Dr. Otakara Sommera z právnické fakulty Komenského university (Portrét romanisty), PO 7, 1929, s. 155-158.
640. BOHÁČEK Miroslav, Šedesáté narozeniny J. M. prof. Dra Josefa Vančury, Všehrd 11, 1930, s. 187-188.
641. BOHÁČEK Miroslav, Seminář římského práva, Ročenka právnické fakulty university Komenského za studijní rok 1933-1934, Bratislava 1934, s. 31.
642. BOHÁČEK Miroslav, Rf. Oslavy ku poctě prof. Salvatore Riccobono, Všehrd 18, 1937, s. 175.
643. BOHÁČEK Miroslav, Rf. M. KASER: Die deutsche Wissenschaft vom römischen Recht seit 1933, Všehrd 20, 1939, s. 348.
644. BOHÁČEK Miroslav, In memoriam Moriz Wlassak, Všehrd 20, 1939, s. 208-209.
645. BOHÁČEK Miroslav, Sedmdesáté výročí narozenin prof. Dra Josefa Vančury, Všehrd 21, 1940, s. 69.
646. BOHÁČEK Miroslav, Otakar Sommer. K prvému výročí jeho smrti, Turnov 1941, 310 s., bibl.
– Rf. NOVÁK, Všehrd 22, 1941, s. 330-332.
647. BOHÁČEK Miroslav, Jak rostl a pracoval Otakar Sommer, O. Sommer 1941, s. 13-70.
648. BOHÁČEK Miroslav, Otakar Sommer (Necrologio), Rivista di diritto privato, Padova 11, 1941, s. 288-289.
649. BUDIL Václav, Vzpomínáme na Otakara Sommera, O. Sommer 1941, s. 213-215.
650. CVETLER Jiří, Tři učitelé římského práva, O. Sommer 1941, s. 216-229.
651. ČÁDA František, Hrst vzpomínek, O. Sommer 1941, s. 230-236.
652. ČAPEK Jan, s. v. Bartolus de Sassoferrato, OSN III, 1890, s. 389.
653. ČERMÁK Josef, s. v. Accursius František, OSN I, 1888, s. 119-120.

654. ČERMÁK Josef, s. v. Böcking Eduard, OSN IV, 1891, s. 217.
655. ENGLIŠ Karel, Vzpomínka, O. Sommer 1941, s. 237-238.
656. GROH Vladimír, s. v. Rostovcev Michail I., OSN-ND (Dodatky V, 2), 1939, s. 748.
657. R.H., Profesor Otakar Sommer, SVPS 40, 1940, s. 262-263.
658. HERTL Jan, Sommrovo úsilí o vědeckou knihu, O. Sommer 1941, s. 202-210.
659. HEYROVSKÝ Leopold, Bedřich Karel ze Savigny. Nástin životopisný. Řeč, kterou měl dr. L. Heyrovský, soukr. docent při universitě pražské, v slavnostní schůzi spolku "Všehrd" dne 20. února 1879, Právník 18, 1879, s. 130-136; s. 170-175.
660. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Brinz Alois, OSN IV, 1891, s. 684.
661. HEYROVSKÝ Leopold, s. v. Bruns Karl Georg, OSN IV, 1891, s. 802.
662. HEYROVSKÝ Leopold, Prof. Dr. Karel Esmarch, Památník Spolku českých právníků Všehrd, Praha 1918, s. 72-74.
663. HOBZA Antonín, Sommrův případ, Právník 75, 1936, s. 153-165.
– Rf. T.S., SVPS 36, 1936, s. 193.
664. HOBZEK Josef, Na okraji odborných zájmů, O. Sommer 1941, s. 239-242.
665. CHALOUPECKÝ Václav, Bratislavský rýchlík, O. Sommer 1941, s. 243-247.
666. JELÍNEK Hanuš, Za přítelem, O. Sommer 1941, s. 248-250.
667. KAPRAS Jan, Za Leopoldem Heyrovským, Samostatnost č. 52, 1924.
668. KLÍMA Josef, Nové úkoly a směry právních dějin antických, Všehrd 14, 1933, s. 321-327.
669. KLÍMA Josef, Přehled význačných literárních novinek v romanistice za rok 1932, Všehrd 14, 1933, s. 229-230.

670. KLÍMA Josef, In memoriam prof. Edouard Cuq, Všešrd 16, 1935, s. 24-25.
671. KLÍMA Josef, Šedesát let prof. Dr. Hrozného, Všešrd 20, 1939, s. 175-176.
672. KLÍMA Josef, Šedesátin se dožil profesor Paul Koschaker, Všešrd 20, 1939, s. 176.
673. KLÍMA Josef, Rf. Šedesátiny berlínského romanisty prof. Paula Koschakra, Všešrd 21, 1940, s. 31.
674. KLÍMA Josef, Sommer v knihovně pražského romanistického semináře, O. Sommer 1941, s. 189-194.
675. KRČMÁŘ Jan, Ze Sommerových vysokoškolských studií, O. Sommer 1941, s. 251-254.
676. KROPSBAUER František, s. v. Arndts Karl Ludwig, OSN II, 1889, s. 761.
677. Krs., s. v. Sommer Otakar JUDr., OSN-ND (Dodatky VI, 1), 1940, s. 113.
678. – lj -, Ordinarius římského práva beatifikován, Všešrd 13, 1931, s. 18.
679. LAŠTOVKA Karel, Dopis, O. Sommer 1941, s. 255-256.
- 679a. LAŠTOVKA Karel, Univ. prof. Dr. Otakar Sommer, PO 7, 1929, s. 151-155.
680. MASTNÝ Vojtěch, Čím mi byl Otakar Sommer, O. Sommer 1941, s. 257-261.
681. MICHAL Václav, Příčiny úspěchu, O. Sommer 1941, s. 162-166.
682. MICHAL Václav, Zkoušející Sommer, O. Sommer 1941, s. 194-196.
683. PIPOTA Jan N., Ve speciálním kolegiu, O. Sommer 1941, s. 169-171.
684. PIVOŇKOVÁ Marie, Učitel a žák, O. Sommer 1941, s. 196-201.
685. PRAŽÁK Albert, Doba a osobnost, O. Sommer 1941, s. 287-310.

686. PRAŽÁK Josef, s. v. Mommsen Theodor, OSN XVII, 1901, s. 539-540.
687. RAUSCHER Rudolf, Sommrovo přátelství, O. Sommer 1941, s. 262-264.
688. Redakce, Za Otakarem Sommrem, Všešrd 21, 1940, s. 257.
689. Sine nomine, Prof. dr. Karel Esmarch, Právník 26, 1887, s. 69-71.
690. Sine nomine, s. v. Fitting Hermann Heinrich, OSN IX, 1895, s. 274.
691. Sine nomine, s. v. Gothofredus Dionysius, Gothofredus Jacobus, OSN X, 1896, s. 353-354.
692. Sine nomine, s. v. Heyrovský Leopold, OSN XI, 1897, s. 268.
693. Sine nomine, s. v. Husche Philipp Eduard, OSN XI, 1897, s. 924.
694. Sine nomine, s. v. Krüger Paul, OSN XV, 1900, s. 274.
695. Sine domine, s. v. Kyblín z Waffenburka Krištof, OSN XV, 1900, s. 481.
696. Sine nomine, s. v. 2/ Martini Karel Antonín, OSN XVI, 1900, s. 918.
697. Sine nomine, s. v. Niebuhr Barthold Georg, OSN XVIII, 1902, s. 292-293.
698. Sine nomine, s. v. von Savigny Friedrich Karl, OSN XXII, 1904, s. 694-695.
699. Sine nomine, s. v. I/ Zoll Fryderk st., OSN XXVII, 1908, s. 667-668.
700. Sine nomine, s. v. Groh František, OSN XXVIII, Doplňky, 1909, s. 501-502.
701. Sine nomine, s. v. Heyrovský Leopold, OSN XXVIII, Doplňky, 1909, s. 567.
702. Sine nomine, Vzpomínka (Josef Vančura †), Všešrd 3, 1922, s. 74.
703. Sine nomine, Dr. Leopold Heyrovský zemřel, SVPS 24, 1924, s. 120.

704. Sine nomine, s. v. Čermák – 6. Č., Josef, MSN II, 1925, s. 995.
705. Sine nomine, s. v. Heyrovský – 3. H., Leopold, MSN III, 1927.
706. Sine nomine, s. v. Mayr-Harting, Robert, MSN IV, 1929, s. 826.
707. Sine nomine, s. v. Mommsen Theodor, MSN IV, 1929, s. 1017.
708. Sine nomine, Prof. JUDr. Josef Vančura †, SVPS 30, 1930, s. 211-212.
709. Sine nomine, s. v. Boháček 2. Miroslav, OSN-ND, I., 1., 1930, s. 662.
710. Sine nomine, Rf. Vittorio Scialoja, Právník 72, 1933, s. 675.
711. SOMMER Otakar, Novější směry v romanistice, Památník Spolku českých právníků Všehrd, Praha 1918, s. 75-84.
712. SOMMER Otakar, Z naší novější literatury romanistické, Naše věda 6, 1924, s. 4-11; s. 177-178.
713. SOMMER Otakar, Leopold Heyrovský zemřel, Lidové noviny, 18. 2. 1924 popoludní.
714. SOMMER Otakar, Randa a historickoprávní škola, Randův jubilejní památník, Praha 1934, s. 459-467.
715. SOMMER Otakar, Doslov k aféře Saturníkově. Zároveň odpověď na kritický pokus prof. Hobzy v oboru právní historie, Praha 1936, 16 s.
716. SOMMER Otakar, Prof. Dr. Emil Svoboda, Všehrd 20, 1939, s. 17.
717. SVOBODA Emil, Za Otakarem Sommrem, Všehrd 21, 1940, s. 257-262.
718. SVOBODA Emil, Na památku, O. Sommer 1941, s. 265-271.
719. ŠUSTA Josef, Ze vzpomínek na Otakara Sommera, O. Sommer 1941, s. 272-274.
720. TOMSA Bohuš, Profesorem v Bratislavě, O. Sommer 1941, s. 144-161.
721. V., Knihovna Mitteisova, Všehrd 5, 1924, s. 216.

722. VÁŽNÝ Jan, K sedmdesátým narozeninám profesora Dra Leopolda Heyrovského, ČPSV 6, 1923, s. 1-2.
723. VÁŽNÝ Jan, Za prof. Drem Leopoldem Heyrovským, ČPSV 7, 1924, s. 63-66.
724. VÁŽNÝ Jan, Za profesorem Vančurou, Právník 69, 1930, s. 337-338.
725. VÁŽNÝ Jan, K šedesátým narozeninám profesora JUDra Josefa Vančury, ČPSV 13, 1930, s. 133-134.
726. VÁŽNÝ Jan, Za P. Bonfantem, Všehrd 1933, s. 76.
727. VÁŽNÝ Jan, K úmrtí profesora Sommera, ČPSV 23, 1940, s. 211-214.
728. VOLKA Karel, Úvodní přednáška v I. ročníku, O. Sommer 1941, s. 166-169.
729. Vr., Josef Vančura in memoriam, Všehrd 11, 1930, s. 289.
730. VYSOKÝ Hynek, s. v. I/ Zumt Karl Gottlob, OSN XXVII, 1908, s. 709.
731. WENGER Leopold, Otakar Sommer, ZSS 61, 1941, s. 503-505.
732. WEYR František, Z nepřítele přítelem, O. Sommer 1941, s. 275-280.
733. WIRTH Zdeněk, Otakar Sommer mezi uměleckými historiky, O. Sommer 1941, s. 281-284.

XI KONFERENCE, KONGRESY

734. BOHÁČEK Miroslav, I. Kongres romanistů. I Congresso nazionale di studi romani, BRATISLAVA 2, 1928, s. 484-485.
735. KLÍMA Josef, Congresso internazionale di diritto romano, Všehrd 14, 1933, s. 311; s. 345-347.
736. NEUMANN Karel, Diskuse o významu římského práva na mezinárodním kongresu studentském, Všehrd 19, 1938, s. 33-34.

XII PRÁVNICKÉ ŠTÚDIUM

737. BOHÁČEK Miroslav, Rf. "Case method" ve vyučování právnickém, Všechno 18, 1936-1937; s. 125-126.
738. BOHÁČEK Miroslav, K reformě právnického studia, Všechno 18, 1937, s. 281-285.
739. BOHÁČEK Miroslav, Zaveďte obchodní akademie namísto právnických fakult!, Všechno 18, 1938, s. 222-223.
740. BOHÁČEK Miroslav, Rf. Nebezpečí duchovní izolace právnického dorostu, Všechno 20, 1939, s. 60.
741. BOHÁČEK Miroslav, Trojdílnost právnického studia, Všechno 22, 1941, s. 89-90, s. 148.
742. BOHÁČEK Miroslav, Rf. P. KOSCHAKER: Die Krise des römischen Rechts und die romanistische Rechtswissenschaft, Právník 80, 1941, s. 374-375.
743. BUDIL Václav, O postavení římského práva v právnickém studiu, Ročenka právnické fakulty university Komenského za studijní rok 1934/35, Bratislava 1935, s. 28-30.
744. BUDIL Václav, Seminář římského práva, Ročenka právnické fakulty university Komenského za studijní rok 1934/35, Bratislava 1935, s. 42-43.
745. BUDIL Václav, Seminář římského práva, Ročenka právnické fakulty university Komenského za studijní rok 1935-36, Bratislava 1936, s. 46.
746. BUDIL Václav, Stavebné potreby právnické fakulty univerzity Komenského, Ročenka právnické fakulty univerzity Komenského za studijní rok 1937-38, Bratislava 1938, s. 11-12.
747. BUDIL Václav, Seminář práva římského, Ročenka právnické fakulty univerzity Komenského za studijní rok 1937-38, Bratislava 1938, s. 31.
748. BUŠEK Vratislav, Společná seminární cvičení z práva římského a církevního na právnické fakultě v Bratislavě, Všechno 8, 1927, s. 81-83.

749. BUŠEK Vratislav, Sommrovy snahy o reformu právnických studií, O. Sommer 1941, s. 93-143.
750. HEYROVSKÝ Leopold, Rf. C. BERTOLONI: Appunti didattici, SVPS 14, 1914, s. 370-377.
751. SOMMER Otakar, Reforma právnických studií, Knihovna 13, 1925, 75 s.
752. SOMMER Otakar, Založení právnické fakulty university Komenského, Ročenka university Komenského za první pětiletí 1919-1924, Bratislava 1925, s. 55-61.
753. SOMMER Otakar, Studium práv v U.S.A., Věstník Českého ústředního spolku učitelů vysokoškolských, Praha 21, 1929, s. 20-28; s. 89-90.
754. SOMMER Otakar, O studiu na právnických fakultách, Všeřd 15, 1933, s. 49-52.
755. SOMMER Otakar, Úprava právnických studií v Československu, Praha 1935, 28 s.
756. SOMMER Otakar, K reformě právnických studií, PO 20, 1937, s. 210-216.
757. SOMMER Otakar, Rf. A. B. SCHWARZ: Das römische Recht an der Universität Zürich im ersten Jahrhundert ihres Bestehens, Všeřd 20, 1939, s. 24-25.
758. Šr., Repetitorium římského práva, Všeřd 1, 1920, s. 47.
759. VÁŽNÝ Jan, Reforma právnického studia, Vědecká ročenka 13, 1934, s. 42-49.

Skratky

Athenaeum	– Athenaeum. Listy pro literaturu a kritiku vědeckou, Praha
Atti del Congr.	– Atti del Congresso Internazionale di diritto romano, Roma I-II, Pavia 1935
bibl.	– bibliografia
BIDR	– Bulletino dell'Istituto di diritto romano, Milano
BRATISLAVA	– BRATISLAVA. Časopis Učené Společnosti Šafaříkovy, Bratislava
c. d.	– citované dielo
ČČH	– Český časopis historický, Praha
ČPSV	– Časopis pro právní a státní vědu, Brno
Knihovna	– Knihovna Právnické fakulty University Komenského v Bratislavě, Bratislava
LF	– Listy filologické, Praha
MSN	– Masarykův slovník naučný, Praha
Naše věda	– Naše věda, Praha
OSN	– Ottův slovník naučný, Praha
O. Sommer 1941	– Otakar Sommer. K prvnímu výročí jeho smrti, usp. Miroslav Boháček, Turnov 1941
PO	– Právní obzor, Bratislava
Právník	– Právník. Časopis věnovaný vědě právní a státní, Praha
Rf.	– referát (recenzní článek)
Sine nomine	– bez udání autora
s. v.	– sub voce (pod heslom)
Studi Riccobono	– Studi in onore di Salvatore Riccobono nel XL anno del suo insegnamento I-II-III-IV, Palermo 1932-1936
SVPS	– Sborník věd právních a státních, Praha
Vědecká ročenka	– Vědecká ročenka právnické fakulty Masarykovy University v Brně, Brno – Praha
Všehrd	– Všehrd. List českých právníků, Praha
Zsf.	– Zusammenfassung
ZSS	– Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung, Weimar.

Register

A

Andres B. 314
Arndts L. 1

B

Bartošek M. 44, 638
Boháček M. 2-6, 30, 42, 45-49, 108, 109,
249-251, 253, 262, 290-293, 315-320,
323, 393-396, 413, 414, 417, 418, 462-
467, 581-594, 639-648, 734, 737-742
Bohuslav J.V. 558
Bonfante P. 7
Borový K. 321
Brtnický L. 508
Budil V. 50, 89, 283, 292, 322-324, 397,
595, 596, 649, 743-747
Budínová N. 303
Bulín H. 41, 51, 288, 325,
Bušek V. 110, 252, 253, 263, 418, 748,
749

C

Cicero M. Tullius 97
Cumpfe K. 509
Cvetler J. 8, 50, 249, 571, 597, 650

Č

Čáda F. 651
Čapek J. 652
Čelakovský J. 52
Čermák J. 9, 53-54, 111, 112, 294-298,
326-332, 398, 419-423, 468, 599, 653,
654
Červinka V. 113, 114, 115

D

Dobiáš J. 116-119, 153, 510-512, 617

E

Ebrard F. 315
Engliš K. 655

F

Fischer A. 120

G

Groh V. 121-131, 153, 514-519, 526,
574, 656

H

Hanel J. 55
Havránek A. 520
Henner K. 132, 257, 264
Hertl J. 658
Heš G. 265
Heyrovský L. 10-28, 56-73, 98, 101-
105, 133-140, 254, 255, 266-276, 294,
299, 300, 333-348, 400-403, 405, 424-
445, 470-473, 560-565, 574, 600-603,
632, 659-662, 750
Hobza A. 663
Hobzek J. 249, 349, 474, 664
Hoffmeister F. 153
Hofmann F. 1
Hofmann L. 141
Horna R. 475
Hrdlička V. 74
Hrubý T. 142
Hruša J. 99, 100
Hýbl 143, 144

CH

Chaloupecký V. 665

J

Jelínek H. 666
Jiráni O. 145-149, 522, 523
Jireček K. 604

K

Kadlec K. 277, 278, 477-479, 605
Kapras J. 301, 480, 481, 667,
Král J. 151-153
Klaschka 97
Klíma J. 31, 75, 89, 150, 350, 351, 482,
606-609, 668-674, 735
Kliment J. 483
Kolář A. 523-526, 611-613
Krčmář J. 484, 675

Kropsbauer F. 76, 154, 155, 279, 352,
485, 614, 676
Kulendík V. 486

L

Lappo I. 615
Laštovka K. 679, 679a.
Luby Š. 323
Ludvíkovský J. 97
Lukeš J. R. 527, 543, 566

M

Macháček J. 487
Masný V. 680
Michal V. 681
Minařík A. 99, 100

N

Neumann K. 354, 736
Novák 646
Novák J. B. 488
Novák R. 156-160, 528, 567, 576-578

O

Ohnesorg K. 97

P

Pakosta F. 162
Pantůček F. 321
Papáček P. 163-166
Pech V. 167, 168
Pelikán X. B. 544
Peroutka E. 149, 162, 529, 530
Pfaff L. 1
Pipota J. N. 683
Pivoňková M. 350, 684
Plachý A. 42, 169, 461
Poláček V. 280, 446
Polák A. 281
Pover F. 282
Prášek J. 170-186, 531-541
Pražák J. 77, 187-212, 248, 256, 685,
686
Preissler F. 1, 404

R

Randa A. 133, 599
Rauscher R. 687

S

Salač A. 29, 153, 213-215, 617
Sallustius Crispus, C. 542-544
Saturník T. 618
Schenk R. 542
Sedláček J. 489
Sobek S. 162
Soldát A. 257
Sommer O. 26, 27, 28, 30-34, 37, 85-
90, 232-234, 292, 307, 315, 358-361,
376, 380, 381, 382, 405, 406, 450, 451,
455, 492-494, 569-571, 621-625, 626,
711-716, 751-757
Stieber M. 495
Stiebitz F. 557
Storch F. 258
Stupecký J. 362
Svoboda E. 717, 718
Svoboda K. 496, 572, 574, 579, 610,
617, 626

Š

Šafařovic G. 259
Šauer A. 235
Šembera F. 238-242, 497
Šikl H. 499
Šusta J. 719

T

Tilšer J. 260
Tomsa B. 628, 720,
Trakal J. 1, 627
Trümmel V. 1
Tůma E. 243

V

Vančura J. 20, 21, 35-38, 92-94, 245-247,
284-287, 308-313, 363-377, 393, 407-
409, 452, 453, 500, 573, 574, 629-633
Vaněček V. 91
Vaněk M. 501
Vážný J. 7, 26-28, 30, 31, 37, 39-43, 80,
95, 96, 288, 289, 378-392, 410-416, 454-
460, 502-504, 634, 635, 722-727, 759

Večeřa K. 505
Veselý 474
Volka K. 728
Vysoký H. 575, 730
Vyšín R. 1

W

Wenger L. 731
Weyer F. 732
Wierer R. 384, 386
Wirth Z. 733

Z

Zdařil F. 120, 152, 248
Zucker A. 261

-á- 637
AH 506
Ča 462, 598
Č.V. 559
dnk. 97

E.W. 39
Gh. 513
Jan H. 71
J. Kl. 610
J.P. 12
-jkt- 476
Krs. 677
-l- 353
-lj- 678
OMA 325
Pčk. 302
PD 161
r. 355
R.H. 657
Šr. 758
T.S. 663
V. 721
V-á 513
vb. 580
Vr. 729
VÚV 244
-yb.- 636

AVRIGA
Zprávy Jednoty klasických filologů
XXXIX (1997), 2

Československá právní romanistika
v letech 1882-1945

—
Bibliographia studiorum
ad ius Romanum pertinentium
in Bohemoslovenia
MDCCCLXXXII-MCMXLV

Vybral, zostavil a úvod napísal *Peter Blaho*.

Vydalo nakladatelství KLP – Koniasch Latin Press
(Na Hubálce 7, 169 00 Praha 6)
ve spolupráci s Jednotou klasických filologů.
Praha 1997.

Vydání první. Náklad 350 výtisků. 70 stran.

ISSN 1211-3379
ISBN 80-85917-32-7

